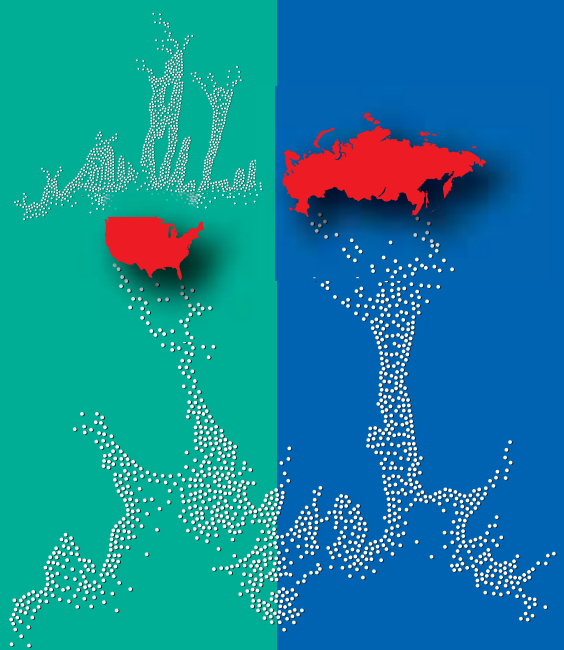
limes
RIVISTA ITALIANA DI GEOPOLITICA

Mosca avanza, Washington arretra
La russificazione delle Ucraine
Putin e Kissinger, la stranissima coppia

LA GUERRA RUSSO-AMERICANA

LIMES È IN EBOOK E IN PDF • WWW.LIMESONLINE.COM



RIVISTA MENSILE - 9/7/2022 - POSTE ITALIANE SPED. IN A.P. - D.L. 353/2003 CONV. L. 46/2004, ART. 1, C. 1, DCB, ROMA

€ 15,00

6/2022 • MENSILE

CONOSCERE [È] PROTEGGERE

La sicurezza è il nostro impegno

Monitoraggio di dati e asset strategici e protezione predittiva e proattiva dalle minacce fisiche e cibernetiche, digitalizzazione sicura dei processi, comunicazioni critiche. Sono le capacità tecnologiche e operative che Leonardo mette al servizio di istituzioni, cittadini, infrastrutture e imprese. 115.000 eventi di sicurezza monitorati al secondo e 1.800 allarmi gestiti al giorno dal Global Soc (Security Operation Center), 75 siti NATO cyber-protetti in 29 paesi e sistemi per le comunicazioni critiche attivi in oltre 50 paesi. In un mondo che dipende sempre più dai dati, Leonardo si impegna ogni giorno per valorizzarli e mantenerli sicuri.

leonardo.com

LEONARDO

ACCELERATING TECHNOLOGY EVOLUTION

CONSIGLIO SCIENTIFICO

Rosario AITALA - Geminello ALVI - Marco ANSALDO - Alessandro ARESU - Giorgio ARFARAS Angelo BOLAFFI - Aldo BONOMI - Edoardo BORIA - Mauro BUSSANI - Mario CALIGIURI - Vincenzo CAMPORINI - Luciano CANFORA - Antonella CARUSO - Claudio CERRETI - Gabriele CIAMPI - Furio COLOMBO - Giuseppe CUCCHI - Marta DASSÙ - Ilvo DIAMANTI - Germano DOTTORI - Dario FABBRI Luigi Vittorio FERRARIS - Marco FILONI - Federico FUBINI - Ernesto GALLI della LOGGIA - Laris GAISER - Carlo JEAN - Enrico LETTA - Ricardo Franco LEVI - Mario G. LOSANO - Didier LUCAS Francesco MARGIOTTA BROGLIO - Fabrizio MARONTA - Maurizio MARTELLINI - Fabio MINI Luca MUSCARÀ - Massimo NICOLAZZI - Vincenzo PAGLIA - Maria Paola PAGNINI - Angelo PANEBIANCO - Margherita PAOLINI - Giandomenico PICCO - Lapo PISTELLI - Romano PRODI Federico RAMPINI - Andrea RICCARDI - Adriano ROCCUCCI - Sergio ROMANO - Gian Enrico RUSCONI - Giuseppe SACCO - Franco SALVATORI - Stefano SILVESTRI - Francesco SISCI Marcello SPAGNULO - Mattia TOALDO - Roberto TOSCANO - Giulio TREMONTI - Marco VIGEVANI Maurizio VIROLI - Antonio ZANARDI LANDI - Luigi ZANDA

CONSIGLIO REDAZIONALE

Flavio ALIVERNINI - Luciano ANTONETTI - Marco ANTONSICH - Federigo ARGENTIERI - Andrée BACHOUD Guido BARENDSON - Pierluigi BATTISTA - Andrea BIANCHI - Stefano BIANCHINI - Nicolò CARNIMEO Roberto CARPANO - Giorgio CUSCITO - Andrea DAMASCELLI - Federico D'AGOSTINO - Emanuela C. DEL RE Alberto DE SANCTIS - Alfonso DESIDERIO - Lorenzo DI MURO - Federico EICHBERG - Ezio FERRANTE - Włodek GOLDKORN - Franz GUSTINCICH - Virgilio ILARI - Arjan KONOMI - Niccolò LOCATELLI - Marco MAGNANI Francesco MAIELLO - Luca MAINOLDI - Roberto MENOTTI - Paolo MORAWSKI - Roberto NOCELLA - Giovanni ORFEI Federico PETRONI - David POLANSKY - Alessandro POLITI - Sandra PUCCINI - Benedetta RIZZO - Angelantonio ROSATO - Enzo TRAVERSO - Fabio TURATO - Charles URJEWICZ - Pietro VERONESE - Livio ZACCAGNINI

REDAZIONE, CLUB, COORDINATORE RUSSIE

Mauro DE BONIS

DIRETTORE RESPONSABILE

Lucio CARACCIOLO

HEARTLAND, RESPONSABILE RELAZIONI INTERNAZIONALI

Fabrizio MARONTA

COORDINATORE LIMESONLINE

Niccolò LOCATELLI

COORDINATRICE SCIENTIFICA

Margherita PAOLINI

CARTOGRAFIA E COPERTINA

Laura CANALI

COORDINATORE TURCHIA E MONDO TURCO

Daniele SANTORO

CORRISPONDENTI

Keith BOTSFORD (corrispondente speciale)

Afghanistan: *Henri STERN* - Albania: *Ilir KULLA* - *Algeria*: *Abdennour BENANTAR* - Argentina: *Fernando DEVOTO* - Australia e Pacifico: *David CAMROUX* - Austria: *Alfred MISSONG, Anton PELINKA, Anton STAUDINGER* - Belgio: *Olivier ALSTEENS, Jan de VOLDER* - Brasile: *Giancarlo SUMMA* - Bulgaria: *Antony TODOROV* - Camerun: *Georges R. TADONKI* - Canada: *Rodolphe de KONINCK* - Cechia: *Jan KŘEN* - Cina: *Francesco SISCI* - Congo-Brazzaville: *Martine Renée GALLOY* - Corea: *CHOI YEON-GOO* - Estonia: *Jan KAPLINSKIJ* - Francia: *Maurice AYMARD, Michel CULLIN, Bernard FALGA, Thierry GARCIN - Guy HERMET, Marc LAZAR, Philippe LEVILLAIN, Denis MARAVAL, Edgar MORIN, Yves MÉNY, Pierre MILZA* - Gabon: *Guy ROSSATANGA-RIGNAULT* - Georgia: *Ghia ZHORZHOLIANI* - Germania: *Detlef BRANDES, Iring FETSCHER, Rudolf HILF, Josef JOFFE, Claus LEGGEWIE, Ludwig WATZAL, Johannes WILLMS* - Giappone: *Kuzuhiro JATABE* Gran Bretagna: *Keith BOTSFORD* - Grecia: *Françoise ARVANITIS* - Iran: *Bijan ZARMANDILI* - Israele: *Arnold PLANSKI* - Lituania: *Alfredas BLUMBLAUSKAS* - Panamá: *José ARDILA* - Polonia: *Wojciech GIEŁŻYŃSKI* Portogallo: *José FREIRE NOGUEIRA* - Romania: *Emilia COSMA, Cristian IVANES* - Ruanda: *José KAGABO* Russia: *Igor PELLICCIARI, Aleksej SALMIN, Andrej ZUBOV* - Senegal: *Momar COUMBA DIOP* - Serbia e Montenegro: *Tijana M. DJERKOVIĆ, Miodrag LEKIĆ* - Siria e Libano: *Lorenzo TROMBETTA* - Slovacchia: *Lubomir LIPTAK* - Spagna: *Manuel ESPADAS BURGOS, Victor MORALES LECANO* - Stati Uniti: *Joseph FITCHETT, Igor LUKES, Gianni RIOTTA, Ewa THOMPSON* - Svizzera: *Fausto CASTIGLIONE* - Togo: *Comi M. TOULABOR* - Turchia: *Yasemin TAŞKIN* - Città del Vaticano: *Piero SCHIAVAZZI* - Venezuela: *Edgardo RICCIUTI* Ucraina: *Leonid FINBERG, Mirosław POPOVIĆ* - Ungheria: *Gyula L. ORTUTAY*

Rivista mensile n. 6/2022 (giugno)
ISSN 2465-1494

Direttore responsabile *Lucio Caracciolo*

GEDI Periodici e Servizi S.p.A. *via Ernesto Lugaro 15, 10126 Torino*
C.F., P.IVA e iscrizione Registro Imprese di Torino
n. 1254680017
N.REATO - 1298215

Consiglio di amministrazione
Presidente *Gabriele Acquistapace*
Amministratore delegato *Michela Marani*
Consiglieri *Corrado Corradi, Roberto Moro, Carlo Ottino*
Luigi Vanetti

Società soggetta all'attività di direzione
e coordinamento di
GEDI Gruppo Editoriale S.p.A.
Presidente *John Elkann*
Amministratore delegato *Maurizio Scanavino*
Direttore editoriale *Maurizio Molinari*

Titolare trattamento dati (Reg. UE 2016/679): *GEDI Periodici e Servizi S.p.A. – privacy@gedi.it*
Soggetto autorizzato al trattamento dati (Reg. UE 2016/679): *Lucio Caracciolo*

Prezzo *15,00*

Distribuzione nelle librerie: *Messaggerie Libri S.p.A., via Giuseppe Verdi 8, Assago (MI), tel. 02 45774.1 r.a. fax 02 45701032*
Pubblicità *Ludovica Carrara, lcarrara@manzoni.it*
Per abbonamenti e arretrati: *tel. 0864.256266; fax 02.26681986*
abbonamenti@gedidistribuzione.it; arretrati@gedidistribuzione.it
La corrispondenza va indirizzata a *Limes - Rivista Italiana di Geopolitica, via Cristoforo Colombo 90 00147 Roma, tel. 06 49827110*

www.limesonline.com - limes@limesonline.com

GEDI Periodici e Servizi S.p.A., Divisione Stampa nazionale, Banche dati di uso redazionale. In conformità alle disposizioni contenute nell'articolo 2 comma 2 del Codice deontologico relativo al trattamento dei dati personali nell'esercizio dell'attività giornalistica ai sensi dell'Allegato A del Codice in materia di protezione dei dati personali ex d.lgs. 30 giugno 2003 n. 196, GEDI Periodici e Servizi S.p.A. rende noto che presso la sede di via Cristoforo Colombo 90, 00147 Roma esistono banche dati di uso redazionale. Per completezza, si precisa che l'interessato, ai fini dell'esercizio dei diritti riconosciuti dall'articolo 7 e seguenti del d.lgs. 196/03 – tra cui, a mero titolo esemplificativo, il diritto di ottenere la conferma dell'esistenza di dati, l'indicazione delle modalità di trattamento, la rettifica o l'integrazione dei dati, la cancellazione e il diritto di opporsi in tutto o in parte al relativo uso – potrà accedere alle suddette banche dati rivolgendosi al responsabile del trattamento dei dati contenuti nell'archivio sopraindicato presso la redazione di Limes, via Cristoforo Colombo 90, 00147 Roma.

I manoscritti inviati non saranno resi e la redazione non assume responsabilità per la loro perdita. *Limes* rimane a disposizione dei titolari dei copyright che non fosse riuscito a raggiungere.

Registrazione al Tribunale di Roma n. 178 del 27/4/1993

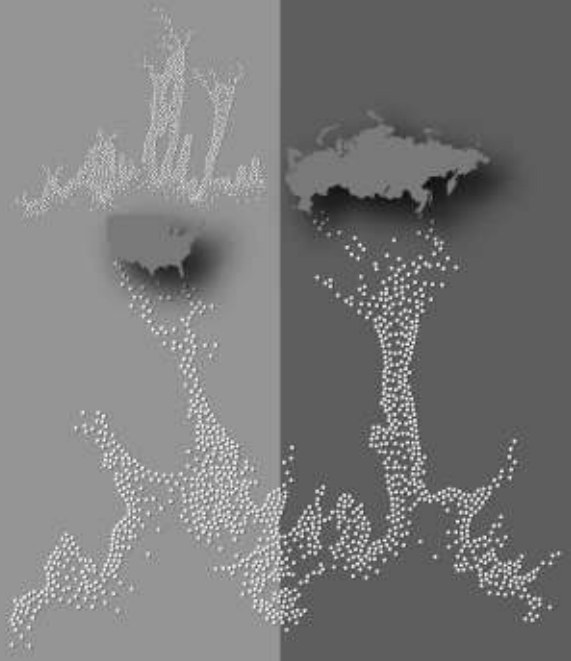
Stampa e legatura Puntoweb s.r.l., stabilimento di Ariccia (Roma), giugno 2022

limes
RIVISTA ITALIANA DI GEOPOLITICA

Mosca avanza, Washington arretra
La russificazione delle Ucraine
Putin e Kissinger, la stranissima coppia

LA GUERRA RUSSO-AMERICANA

LIMES È IN EBOOK E IN PDF • WWW.LIMESONLINE.COM



6/2022 • MENSILE

SOMMARIO n. 6/2022

EDITORIALE

7 **Oremus**

PARTE I — IL SENSO RUSSO PER LA GUERRA

35 Orietta MOSCATELLI e Mauro DE BONIS - **Per non spaccarsi la Russia cerca un'idea**

47 Mirko MUSSETTI - **Kaliningrad accerchiata: l'ombra del nucleare aleggia sul fronte Nord**

55 Vladimir Vladimirovič PUTIN - Kasym-Žomart Kemelevič TOKAEV - **'Noi, la Cina e la spartizione del mondo'**

75 Ivan PREOBRAŽENSKIJ - **'Ecco il piano di Putin per distruggere la Nato'**

81 Enrico PEDEMONTE - **La Russia usa Internet per spaccare l'Occidente**

PARTE II — AMERICANI ED EUROPEI, DIVERSAMENTE IN GUERRA

91 Federico PETRONI - **La lezione di Kissinger (in appendice:** Henry KISSINGER - **'In Ucraina l'America si gioca l'ordine mondiale')**

105 Eric TERZUOLO - **Gli Stati Uniti cercano un orizzonte per il dopoguerra**

113 Fabrizio MARONTA - **L'inflazione delle parole**

123 Hans-Georg MAAßEN - **'I servizi segreti tedeschi non sono dipartimenti americani'**

131 Jean DUFOURCQ - **Per Parigi è l'ora dell'Europa potenza**

141 Agnese ROSSI - **Per polacchi e baltici la guerra deve finire con la fine della Russia**

151 Stefano BOTTONI - **L'Ungheria filorussa sfrutta l'Ucraina per farsi strada in Europa**

159 Francesco STARACE - **'La guerra accelera la corsa alle rinnovabili'**

PARTE III — IL FRONTE UCRAINO

167 Nicola CRISTADORO - **La guerra dei Roses (in appendice:**

Mirko CAMPOCHIARI - **Quante armi ha l'Ucraina e chi gliele fornisce)**

183 David E. JOHNSON - **Ma gli americani farebbero meglio dei russi?**

193 Fabio MINI - **Che cosa vuol dire vittoria russa o vittoria ucraina**

201 Gastone BRECCIA - **In questa guerra vince chi può permettersi più perdite del nemico**

PARTE IV **UCRAINA/UCRAINE**

211 Fulvio SCAGLIONE - **Non tutte le Ucraine saranno di Kiev**

223 André LOUCHET - **L'incerta geografia dell'Ucraina paese senza centro**

229 Ivanna KLYMPUŠ-TSINTSADZE - **'Derussificheremo l'Ucraina liberata'**

233 Kostjantyn POLIŠČUK - **'Grazie ai russi ci siamo scoperti tutti ucraini'**

241 Pietro FIGUERA - **La riscoperta della Novorossija**

247 Andrea SCERESINI - **Russi e ucraini divisi dalla guerra non dalla nascita**

PARTE V **LA RUSSIFICAZIONE DEL DONBAS**

257 Mirko MUSSETTI - **Le menti ora, i cuori poi, così Mosca russifica l'Ucraina occupata**

263 Greta CRISTINI - **Viaggio nel Donbas, terra mezzosangue**

273 Giacomo MARIOTTO - **Il Donbas da miniera a pozzo di San Patrizio?**

283 Alessandro AZZONI - **Accordi di Minsk, un naufragio annunciato**

AUTORI

291

LA STORIA IN CARTE **a cura di Edoardo BORIA**

295

EDITORIALE

Oremus

1. *LA GUERRA IN UCRAINA È FRA RUSSIA E STATI UNITI. Posta in gioco l'Europa. Vittima sacrificale, il popolo ucraino. Comunque finisca, l'impero europeo dell'America non sarà quello di prima. Se sarà. Né lo sarà la Russia. Se sarà. Vale, di riflesso, per la Cina, preoccupata di non finire dentro tanto duello. Da questo conflitto nascerà un nuovo disordine mondiale. Non un ordine, perché chiunque vinca, o sopravviva, non sarà in grado di riprodurre la* Pax Americana. *Nemmeno l'America. Washington resterà il Numero Uno per carenza di alternative. Ma il capoclassifica non potrà ostentarsi egemone globale, né forse lo vorrà. Ridurre* ad unum *questa Babele d'otto miliardi di anime e diverse centinaia di attori o comparse geopolitiche è affare di Dio, non di Cesare. Per quanto intuiamo, Dio non è interessato all'impresa. Preghiamo.*

Non è terza guerra mondiale. Le prime due, o i due tempi dell'unica, vertevano sulla successione dell'impero britannico. Esaurito un ciclo, ne cominciava un altro nel segno della sfida fra America e Unione Sovietica, risolta per getto della spugna rossa. Putin contesta il verdetto, armi in pugno. Ma da trincee assai meno avanzate, con risorse nettamente più scarse. Se pure vincesse in Ucraina non potrebbe scalzare gli Stati Uniti dal trono. Ha però tutti i numeri – seimila bombe atomiche – per far saltare il banco. Se invece prevalessero gli americani, presenterebbero il conto non tanto ai russi, impossibilitati a saldarlo, ma al resto del mondo. A cominciare dai neghittosi «alleati» euroccidentali.

Quanto all'Italia, sarà quel che sarà indipendentemente dalla sua volontà. Siamo in modalità limitazione danni. La guerra non è la nostra dimensione. Da tre generazioni abbiamo scommesso sulla pace eterna. Facciamo talmente fatica ad accettarne la fine da negare a noi stessi di partecipare a uno scontro epocale. Non al fronte, ancora. Ma dentro un conflitto che cambia le nostre vite. Non abbiamo molto tempo per recuperare il senso di dove siamo finiti a forza di fingerci nel mondo che non c'è. Dovere verso noi stessi. Solo allora, forse, potremo gestire le conseguenze della nostra inconsapevolezza.

Nel faccia a faccia tra colossi che ridisegnerà il disordine del mondo, i pesi medi o leggeri scadono automaticamente di categoria. La guerra è macchina della verità. Prima o poi lo scopriremo anche noi europei, per i quali Lie Detector *è gioco da tavolo. Il primo discrimine fra chi conta e chi conta meno o nulla verte sull'abilità di stabilire il proprio posto nella mischia che sconvolge la carta geopolitica del pianeta. La proiezione di Mercatore, cui restiamo affezionati, non aiuta a renderci conto di dove siamo mentre Caoslandia avanza e si diffonde seguendo geometrie non euclidee. Schemi repellenti a menti cartesiane, devote al principio di non contraddizione. Un grado di surrealismo cartografico è inevitabile.*

2. La partita sta sfuggendo di mano ai suoi protagonisti. Nell'ultimo mese americani, russi e ucraini hanno cominciato ad accorgersene. Ad annusarsi per vie informali, binari paralleli più o meno camuffati. A Washington prende corpo il partito del dialogo, autorizzato il 31 maggio dallo stesso Biden con un articolo sul New York Times *in cui stabilisce tre punti abbastanza incoerenti con quanto proclamato fino allora: non vogliamo fare la guerra alla Russia né detronizzare Putin, non ci interessa prolungare lo scontro solo per indebolire i russi [1]. In chiaro: non moriremo per Kiev.*

Qualcosa si muove anche sul fronte russo, sotto reboante grancassa bellicista. L'ambasciatore a Washington, Anatolij Antonov, si lascia fotografare in fitto dialogo con l'ex inviato statunitense per l'Afghanistan, Zalmay Khalilzad. L'emissario di Putin concorda con il messo di Biden, che ammette: «Abbiamo bisogno di un accordo» [2].

1. J. R. Biden Jr., «President Biden: What America Will Do and Will not Do in Ukraine», *The New York Times*, 31/5/2022.
2. Cfr. D. Lippman, «Overheard: Russian ambassador talks Ukraine war and "Jewish guys" at Cafe Milano», *Politico*, 24/6/2022.

Kiev soffre la discreta pressione americana, che suona più o meno così: «Non vi abbiamo firmato un assegno in bianco, vi diamo le armi ma voi dovete dirci fino a dove volete arrivare (leggi: arretrare, n.d.r.*). Altrimenti ve lo diciamo noi». Questo messaggio non proprio confidenziale spiazza Zelens'kyj, sbilanciato dai suoi enfatici proclami di vittoria. Risposta informale: «Alla Crimea e al Donbas potremo forse rinunciare, ma sul Sud non trattiamo: Kherson e Odessa sono vitali per noi». Tradotto: la penisola crimeana deve tornare una Kaliningrad sul Mar Nero, separata via terra dal resto della Federazione Russa. Garanzia del prolungamento a oltranza del conflitto.*

La decisione lituana di imporre un mezzo blocco commerciale alla Kaliningrad originale conferma che nel variegatissimo nonschieramento occidentale il partito della guerra da combattere fino all'ultimo ucraino onde dissanguare la Russia resta attivo. Certamente fra baltici e polacchi, con robusto supporto britannico. Ma anche a Washington, in ossequio alla tradizione che vuole gli apparati in permanente dissidio. A costo di rischiare la guerra nucleare, giacché Putin non cederà mai la sua piazzaforte sul Mar Baltico, tanto più quando virato in Lago Atlantico via promozione di Svezia e Finlandia nella Nato.

La guerra limitata fra Russia e America non può trascinarsi a lungo senza rischiare l'incidente o la provocazione capace di volgerla in apocalisse nucleare. Non siamo nei Balcani e nemmeno in Medio Oriente, dove i conflitti si autocontengono perché non decidono delle gerarchie della potenza globale. Siamo nelle Bloodlands*, dove le massime potenze si scontrano da tempo immemorabile per il controllo del Centro d'Europa, tracciando e ritracciando la linea di separazione fra domini germanici, poi americani, e russi o diversamente slavi. Scarrellare la cortina d'acciaio per qualche grado di longitudine più a est o a ovest rispetto alla verticale Kaliningrad-Tiraspol', linea rossa di Mosca, significa sbilanciare il mondo. Forse decidere dell'esistenza o meno della Russia (*carta a colori 1*).*

L'altezza della posta spiega perché i duellanti giochino a carte coperte. Per non farle leggere al nemico? No: per evitare che le si scopra oscure. Solcate e risolcate dalla miscela di tutti i colori primari, come il Quadrato nero *di Malevič, perché assorbono obiettivi incompatibili tracciati da decisori indecisi o discordanti. In attesa che l'autorità suprema, se c'è, fissi la sequenza dei colori spendibili al tavolo della trattativa, dall'aper-*

tura minima al traguardo massimo. Solo allora Putin e Biden concorderanno la telefonata che manca da cinque mesi. Perché chi fa la guerra decide la pace. Nel caso, la tregua. Ucraini permettendo.

3. Ci siamo così obbligati a un esercizio di cartomanzia. Se l'icona suprematista di Malevič è il grado zero della pittura, il nero delle carte geopolitiche americane e russe risulta dal confuso convergere di pennellate e contropennellate pseudostrategiche stese dai rispettivi Stati profondi e dai decisori abilitati a interpretarle. Restiamo alla metafora cromatica. Fedeli alla gerarchia classica che vuole rosso (magenta), blu (ciano) e giallo colori primari, azzardiamo quali siano le esigenze principali d'America e Russia da definire e combinare nelle carte da portare al negoziato. Nell'ordine che distingue obiettivi vitali (rosso), fondamentali (blu) e molto rilevanti (giallo). A comporre sfondo e margini di una trattativa che per non abortire si concentrerà dapprima sulle condizioni del cessate-il-fuoco. Pura tattica. Non necessariamente effimera. Corea insegna che il provvisorio non ha limiti. Può durare generazioni, finché non maturi l'assetto strategico che lo confermerà o sconvolgerà.

A complicare la partita, consideriamo che mentre i russi, esaurita la mischia non necessariamente metaforica nelle profondità dello Stato giocheranno con il proprio mazzo, gli americani dovranno mediare con sé stessi e poi affidare la trattativa agli ucraini. Ogni spartito dà agio al talento di chi l'esegue. Non potendo fidarsi a occhi chiusi degli ucraini – e viceversa – i messi di Biden risulteranno svantaggiati. A meno che le squadre di Mosca e Washington non allestiscano un negozio segreto parallelo, alle spalle dei kievani, che come quasi tutti i segreti durerebbe poco.

Per l'America il catalogo è questo.

Rosso. *Preservare e aggiornare il proprio impero europeo.*

Per preservarlo è obbligatorio fiaccare, punire ma non distruggere la Russia. Mosca è nemico indispensabile. Senza del quale sarebbe difficile spiegare al proprio pubblico stanco d'impero la necessità di mantenere la presa sull'unico continente in cui la talassocrazia a stelle e strisce s'è fatta potenza residente. Su terra. Il controllo del Vecchio Continente e del Medioceano (Mediterraneo) è vitale per impedire che un soggetto eurasiatico o una combinazione fra i suoi maggiori insidi l'egemonia americana sulle rotte oceaniche.

*Per aggiornarlo urge rivedere forma e senso della Nato. Il braccio militare del Patto Atlantico è mezzo, non fine. Non è l'indicibile impero ma lo strumento che lo incardina e legittima. Vista da Washington la Nato è seriamente ammalata (*carta a colori 2*). Due suoi perni, Germania e Turchia, si svelano intermedi o almeno opportunisti nello scontro con la Russia. Berlino condivide con Parigi e a suo modo Roma il sogno della futuribile Helsinki 2, destinata a reintegrare Mosca nel concerto europeo (che non c'è). Deriva intollerabile. L'America sta perciò costruendo la sua Super-Nato dentro la Nato. O anche senza. Nuova Europa iperatlantica imperniata sulla Polonia, estesa dalla Scandinavia ai baltici, dalla Romania all'Adriatico non italiano (per i militari americani Trieste resta scalo strategico connesso diagonalmente con Danzica, demarcazione anticinese, antirussa e antitedesca). Nucleo di pretoriani di provata immunità dalle sirene moscovite, allenati e vigilati per conto del Numero Uno dal vicario britannico.*

Blu. *Tagliare le connessioni fra Mosca e Berlino. Obiettivo stampato a lettere di fuoco nella costituzione materiale della Nato originaria (*«Russians out, Germans down»*, conseguenza e scopo di* «Americans in»*). Washington scruta costernata le correnti filorusse apparentemente inestirpabili nella Bundesrepublik, specie nell'ex DDR sempre meno ex. Paradiso di spie, affari e influenze russe. La guerra le ha portate in superficie, grazie anche alle maldestre ambiguità di Scholz. Il riarmo unilaterale tedesco è considerato dallo Stato profondo a stelle e strisce più antiamericano che antirusso. Contromisura a portata di mano: interrompere l'interdipendenza energetica russo-tedesca. Segnale a tutti i veteroeuropei, che nell'ora del bisogno regolarmente tentennano. I satelliti devono continuare a girare attorno al loro Sole elettivo. Chi ambisse al salto di scala (Francia), all'inerzia o allo sbafo (lista incomprimibile in una riga di testo) sappia che pagherà dazio.*

Giallo. *Impedire che la Cina rimetta piede in Ucraina. Fino al 24 febbraio Pechino aveva silenziosamente trasformato Kiev in vettore privilegiato della sua proiezione centro-europea. Integrata nelle nuove vie della seta sotto il profilo economico, culturale, perfino militare. La Repubblica Popolare è (era?) primo partner commerciale dell'Ucraina, da cui trae enormi carichi di cereali – due terzi delle importazioni di orzo e molto del grano; invia migliaia di studenti nelle*

università di Kiev e Leopoli, rimpatriati in fretta e furia dopo l'invasione, a conferma dello scarso coordinamento con i russi; riceve armi d'ogni genere, come la sua prima portaerei, l'ex sovietica Liaoning. *La guerra deve servire all'America anche per stroncare questa relazione pericolosa.*

Da tali priorità discende per Washington la rassegnazione alla partizione di fatto dell'Ucraina, tale però da consentirle di sopravvivere e fungere da avanguardia antirussa. La linea di cessate-il-fuoco che sarà determinata dallo stallo degli eserciti dovrà essere impermeabile alla Russia. Altrimenti che cortina d'acciaio sarebbe? Condizione minima: sbocco sul Mar Nero via Odessa e affaccio profondo oltre la riva sinistra del Dnepr, a ridosso del Donbas. Necessità probabile: fascia di frontiera smilitarizzata fra Ucraina e suoi territori rubati da Putin. Non cuscinetto né tantomeno ponte fra gli imperi americano e russo. Lo statuto di neutralità da concordare con Mosca (e Kiev) sarebbe più formale che sostanziale. Visto l'intiepidito amore dell'America per la Nato tanto sacrificio pare tollerabile. La Super-Nato non farà mancare agli ucraini le garanzie militari che si presumono sufficienti a sconsigliare Putin dall'ingaggiare ulteriori operazioni speciali marchiate Z. Da Zapad*, russo per Occidente. Vi fossero dubbi sulla direzione di marcia.*

4. Segue catalogo russo. Quasi tutto rosso. Perché a differenza dell'America in questa guerra la Russia si gioca tutto. Questione di vita o di morte. La tripartizione cromatica ne risulta alquanto sbilanciata.

Rosso. *Chiudere la fase postsovietica, incarnata dal mostro geopolitico denominato Federazione Russa, figlio del cadavere dell'Urss. Scopo bellico è archiviare l'infausta parentesi «federale» per inaugurare la nuova fase dell'impero russo prima che questo fatiscente avanzo del disastro bolscevico collassi su sé stesso. La Russia di El'cin ha distrutto l'impero tarmato dal gorbaciovismo, quella di Putin pretende ricostruirlo su basi insieme antiche e nuove. Antiche perché in recuperata continuità con l'impero zarista. Riferimento ideale il trittico Dio, Patria, Famiglia (tradizionale). Viatico per la riaffermazione della sovranità, quindi della riammissione nel club delle potenze massime. Nuove perché adattate alla rivoluzione geopolitica in corso, che si vuole destinata a sconvolgere il monopolio americano della potenza. Pre-*

ludio al mondo policentrico, in cui pochi nuclei di potenza regionali s'alternano a terre di nessuno. Putin ci ha scommesso tutto: la supernova americana sta per esplodere e disseminerà il suo materiale stellare nello spazio terrestre, a disposizione di chi saprà raccoglierlo.

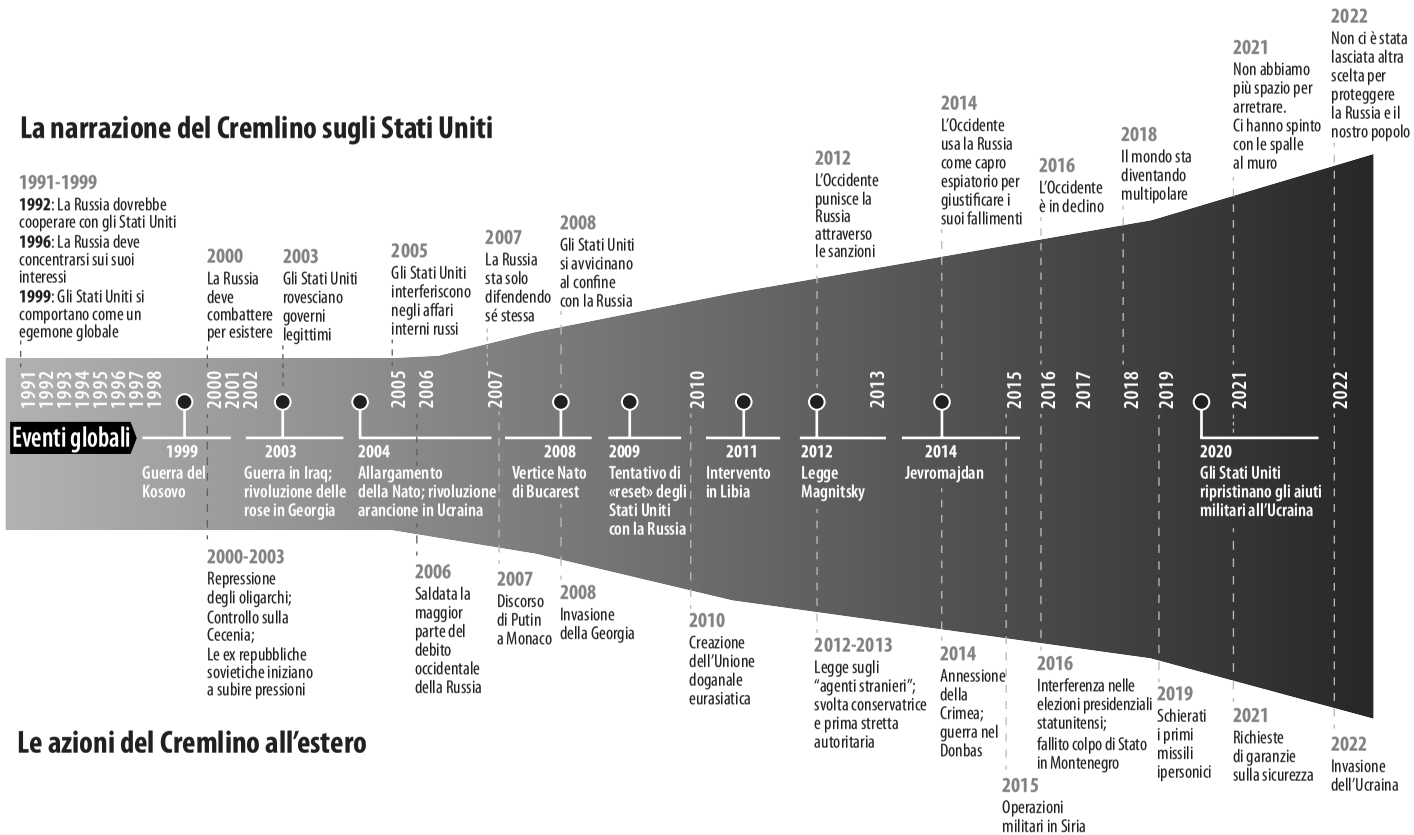
*La campagna d'Ucraina è calcio alla porta della prigione – la famigerata «potenza regionale» di Obama – in cui Washington vorrebbe detenere la Russia (*carta 1*). L'obiettivo strategico non è meramente territoriale. Lo spazio da redimere riconnettendo al Cremlino i frammenti di Grande Russia dispersi nel 1991 è funzione del recupero dell'identità imperiale. All'insegna del Mondo Russo (*Russkij Mir*). Il nuovo impero sarà dotato di tutti i crismi: etnicamente multicolore ma assimilato e guidato dal perno russo; potente per stazza militare ed economica (*hard power*), capace di irradiare una rispettabile perché temibile idea di sé (*soft power*). Affiancato, non sottomesso alla Cina. Duo da parzialmente allargare all'India, in perenne tensione con l'Impero del Centro. Magnete in grado di attrarre soggetti dell'ex sfera d'influenza sovietica più altri satelliti in Asia, Africa e America Latina.*

Quanto all'Europa, vada al diavolo. Letteralmente. Insieme al suo padrone a stelle e strisce. Una porzione orientale, redimibile, ricostituirà la cintura di sicurezza persa causa rinuncia gorbacioviana all'impero esterno, di cui l'espansione atlantica è conseguenza. L'altra, Vecchia Europa atea, frivola e libertina, sarà abilitata a orbitare in perpetuità attorno all'America – zavorra, non risorsa.

Per Putin il male assoluto, colpevole di aver avvelenato i pozzi dell'impero, è Gorbačëv, padre dei traditori che s'aggirano per i corridoi del Cremlino. Non l'America, legittimo avversario geopolitico. Con il quale non dispera un giorno di accordarsi, purché ricambi il suo rispetto. Dunque accetti la sua sfera d'influenza. In questi vent'anni Putin avrebbe preferito contrattarla con i suoi omologhi alla Casa Bianca, tutti indisponibili. La guerra è confessione d'aver fallito. Ma non di aver rinunciato all'obiettivo. Per il quale rilancia raddoppiando il piatto. Vabanque.

*La guerra in corso potrebbe durare anni, forse decenni (*carta a colori 3*). A tappe. Impossibile programmarle in dettaglio, perché dipendono dalla resistenza degli avversari vicini e lontani. Alla fine della Grande guerra patriottica 2.0 il risorto Impero Russo tornerà a chiamarsi tale. Fine dell'agonia postsovietica.*

1 - L'AMERICA SECONDO IL CREMLINO



Fonte: 2019 © Institute for the Study of War; autori di Limes

Vastissimo programma. Quasi mistico. Ma in Russia due più due non fa mai quattro. Il terrore di finire zero partorisce aritmetiche paradossali.

Blu. *Senza vittoria in Ucraina salta tutto il progetto rosso. Supposto di sventare tale pericolo, che cosa significa vincere in questa campagna? In che modo e misura è fondamentale per raggiungere il traguardo strategico?*

«Noi russi arriveremo fin dove qualcuno ci fermerà», vuole litania popolare. Fallito il colpo di Stato a Kiev che avrebbe dovuto riconsegnare l'Ucraina ai moscoviti – salvo Volinia e Galizia che Putin riconosce Polonia, oltre alla Transcarpazia ex magiara, promessa a Orbán – al Cremlino vige guida manuale. Abbastanza improvvisata. Ma l'obiettivo finale della campagna resta l'iniziale: Ucraina tota*, o quasi. Da conquistare per gradi, scanditi da adeguate pause. Sinfonia in quattro movimenti. Calco della Seconda di Čajkovskij, battezzata «Piccola Russia», nome dell'Ucraina in età zarista (*foto*). Percorso incomparabilmente più sanguinoso dell'improbabile blitz che avrebbe dovuto disintegrare lo Stato ucraino mentre ne ha temporaneamente saldato le fratture. I primi due movimenti mirano a suscitare la Nuova Russia, idea di Caterina la Grande riesumata da Putin (*carte a colori 4 e 5*). La fase in corso mira all'annessione delle regioni (*oblast'*) di Luhans'k e Donec'k – pressoché completata – più Zaporiž̌žja e Kherson (quest'ultima per Kiev è interna alla propria linea rossa). L'altra metà dell'operazione Novorossija prevede la presa delle* oblast' *di Kharkiv (in corso), Dnipropetrovs'k, Mykolajiv e Odessa. Controllo totale del corso meridionale del Dnepr e*

Pëtr Il'ič Čajkovskij
Votkinsk 1840--San Pietroburgo 1893

chiusura dell'Ucraina al mare. A questo punto Mosca conta che Kiev capitoli. In caso contrario, assalto finale. Il quarto movimento è da intendersi reintegrazione nella Grande Madre, riconversione spirituale a coronamento della conquista territoriale. L'Ucraina sarà deucrainizzata. Russificata. La Russia sovietica battezzò l'Ucraina. La Russia putiniana l'assorbirà.

La «Piccola Russia» di Čajkovskij dura 35 minuti. La sua trasposizione bellica potrebbe durare 35 mesi o altrettanti anni. Mosca non ha fretta. L'aria del Cremlino produce negli inquilini un senso dilatato dello spaziotempo, come sperimentarono Napoleone e Hitler.

L'ambizione appare smisurata rispetto alle risorse disponibili. Forse. L'avverbio è d'obbligo. Ogni giorno scopriamo depositi segreti di armi accumulate per le emergenze della guerra fredda, svuotati per la rivincita in corso. E poi un apocalittico colpo d'acceleratore cibernetico o nucleare tattico Putin potrebbe arrischiarlo, se in gravissima difficoltà.

Giallo. *Qui si tratta dell'eventuale espansione dello spazio moscovita oltre l'Ucraina. Primi candidati, i paesi baltici, dove risiedono più o meno corpose minoranze russe. Leve per riportare nel Mondo Russo gli spazi strategici cari a Pietro il Grande, esplicitamente evocato da Putin richiamando la guerra del Nord (1700-1721). Per impedire che la morsa atlantica si chiuda attorno a San Pietroburgo e all'exclave di Kaliningrad. Lo scontro diretto con America e Nato sarebbe inevitabile. Certo la Russia non può gestire una guerra su due fronti, l'ucraino e il baltico. Mar Nero e Mar Baltico devono tornare nella sfera russa o in qualche regime di pacifico condominio, se i precetti colorati di rosso fanno senso. Conviene considerare la probabilità che il Fronte Nord si apra prima del previsto. Grattando il giallo, scopriamo il rosso di un'altra alba imperiale.*

L'Unione Sovietica perì in difesa. Senza combattere. Se dovesse seguirla nella tomba, la Federazione Russa lo farà all'attacco.

5. Nel 1989 il Movimento di resistenza per la liberazione della Lituania Minore – che i patrioti locali venerano antica culla della propria ecumene – notificò al segretario generale del Partito comunista sovietico, Mikhail Gorbačëv, questo avviso: «La Lituania Minore, prevalentemente costituita dall'attuale Regione di Karaliaučius (Kaliningrad, n.d.r.*), è terra lituana da tempo immemorabile e come*

1 - ISTMO D'EUROPA
Mar Baltico
Berlino
Redzikowo
(Base missilistica)
Danzica
Kaliningrad
(Base della
Flotta del Baltico)
Riga
LETTONIA
Poznań
(1ª Divisione
fanteria Usa)
POLONIA
FED.
RUSSA
LITUANIA
Fiume Vistola
Vilnius
Łask
(Base aerea
Polonia-Usa)
Varsavia
Vilejka
(43° Centro comunicazioni
per sottomarini atomici)
Baranavičy
(Centro di addestramento
russo-bielorusso)
Minsk
Babrujsk
(Base aerea)
Gancavičy
(Stazione radar Volga)
Lublino
BIELORUSSIA
SLOVACCHIA
Košice
Yavoriv
(Centro
addestramento)
Leopoli
F. Dnestr
UNGHERIA
Oradea
Câmpia Turzii
(Base aerea
Romania-Usa)
UCRAINA
F. Prut
REP. MOLDOVA
ROMANIA
Craiova
(Base Nato con
2ª Divisione
fanteria Romania)
Bacău
Deveselu
(Base
missilistica)
Tiraspol
Bucarest
Mihail
Kogălniceanu
(Base aerea)
BULGARIA
Isola
dei Serpenti
Costanza
SPAZIO
OPERATIVO
DRONI USA
Mar Nero
Mariupol'
Crimea
(RUSSIA)
Mar
d'Azov
TURCHIA
Sebastopoli
(Base della
Flotta del Mar Nero)
Linea rossa
Fed. Russa
Paese nell'orbita russa
(Bielorussia)
Rep. separatiste filorusse
(Donbas)
Transnistria
Muro elettromagnetico
Asse euro-atlantico
Danzica-Costanza
Rail2Sea
Paesi Nato
Paese in guerra
Moldova
(neutrale)
Zone cuscinetto
semi-smilitarizzate

2 - FAGLIE EUROPEE NELLA GUERRA D'UCRAINA
NUOVA CORTINA DI FERRO
GUERRE IN CORSO
AREA RUSSA
Fed. Russa e Bielorussia
Territori filorussi
1 Transnistria
2 Rep. autonome del Donbas
3 Abkhazia
4 Ossezia del Sud
REGNO UNITO
IRLANDA
PAESI BASSI
BELGIO
LUSSEMB.
NORVEGIA
SVEZIA
FINLANDIA
DANIMARCA
EST.
LETT.
LIT.
FEDERAZIONE RUSSA
BIELORUSSIA
KAZAKISTAN
Oceano Atlantico
Berlino
POLONIA
GERMANIA
Parigi
REP. CECA
SLOV.
UCRAINA
Aspirante avanguardia antirussa
UZB.
FRANCIA
SVIZZ.
AUSTRIA
UNGH.
MOLD.
ROMANIA
Mar Caspio
TURK.
SLOV.
CROAZIA
ITALIA
BOSNIA ERZ.
SERBIA
Mar Nero
GEORGIA
AZERB.
ARM.
PORTOGALLO
Madrid
SPAGNA
Roma
MON.
KOS.
BULGARIA
MAC
D. N.
ALB.
GRECIA
TURCHIA
Potenza autocentrata
IRAN
IRAQ
Mar Mediterraneo
MAROCCO
ALGERIA
TUNISIA
SIRIA
CIPRO
LIB.
GIORD.
ISR.
LIBIA
EGITTO
EuroQuad
Quadrilatero del dialogo di sicurezza euroccidentale
Stati dell'EuroQuad
Perni dell'EuroQuad
Possibili soci dell'EuroQuad
Avanguardia antirussa
Paese filorusso
Potenza in riarmo
Finti neutri
Balcani atlantici
Paese indeciso tra Germania e Regno Unito
Balcani balcanici
Grecia agganciata agli Usa in funzione antiturca
Irlanda candidata all'Anglosfera
Moldova ultimo cuscinetto?
Tutore occidentale antirusso

3 - L'INVASIONE RUSSA

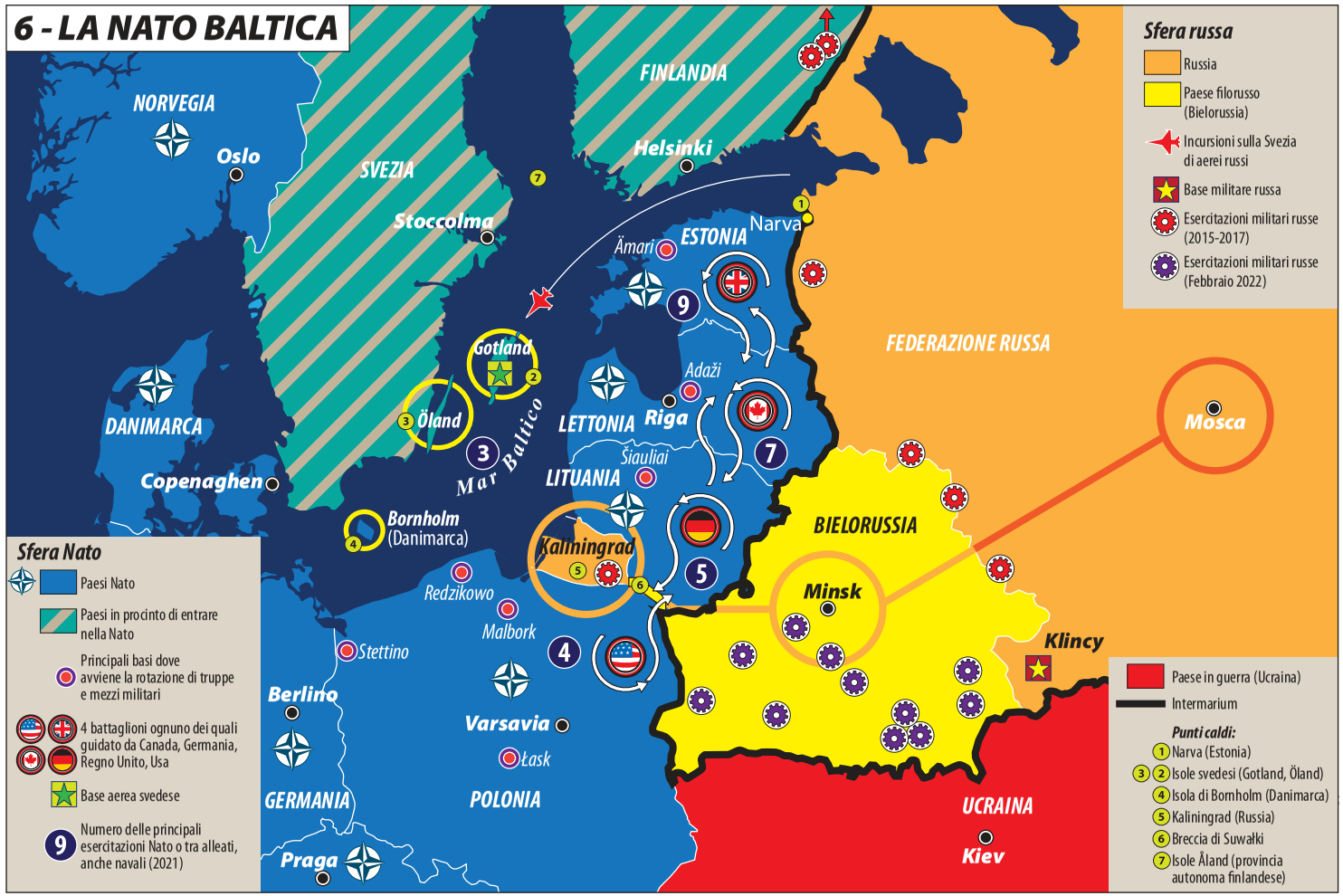
Fonti: Liveuamap e autori di Limes aggiornata al 27 giugno 2022 ore 17

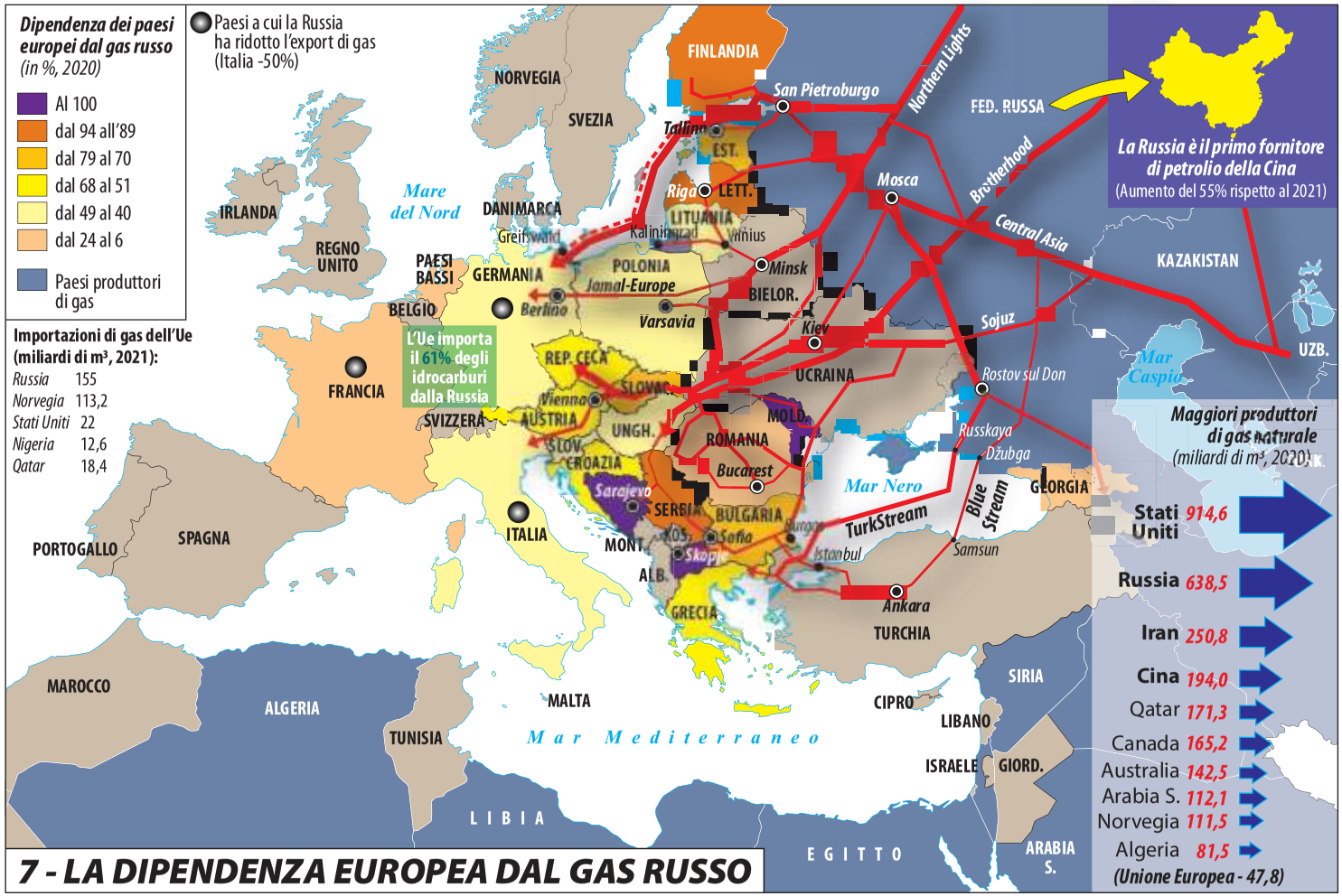
4 - LA NOVOROSSIJA NEL 1800

Questa carta è tratta dall'*Atlante dell'Impero Russo* di Aleksandr Mikhajlovič Vilbrekht, pubblicato nel 1800. Rappresenta il governatorato della Novorossija durante la sua seconda breve vita (1796-1802), coincidente quasi del tutto con il regno dello zar Paolo. Confinante coi governatorati di Podolia, Kiev, Malorossija e Ucraina Slobodskaja, la Novorossija è a sua volta divisa al suo interno in 12 *uezdy* (circoscrizioni), i cui confini interni sono disegnati con linee più sottili. Dopo la morte dello zar, la Novorossija sarà divisa in tre governatorati: Nikolaev (Kherson dal 1803), Ekaterinoslav e Tauride.

Fonte: Атлас Российской империи. 1800 год. Лист 38. Новороссийская губерния из 12 уездов (Atlas of Russian Empire. 1800 year. List 38. Novorossiyskaya Province from 12 uyezds). Date 1800. Author: Aleksandr Mikhaylovich Vilbrekht.

5 - LA NUOVA RUSSIA SECONDO PUTIN
Novorossija (secondo Putin)
Area sotto influenza russa
Resto dell'Ucraina
BIELORUSSIA
POLONIA
ROMANIA
BULGARIA
MOLDOVA
FEDERAZIONE RUSSA
UCRAINA
NUOVA RUSSIA
FED. RUSSA
Mar d'Azov
Mar Nero
VOLINIA
RIVNE
LEOPOLI
ŽYTOMYR
KIEV
ČERNIHIV
SUMY
POLTAVA
KHMEL'NYC'KYJ
TERNOPIL'
IVANO-FRANKIVS'K
TRANSCARPAZIA
ČERNIVCI
VINNIYCJA
ČERKASY
KIROVOHRAD
MYKOLAÏV
ODESSA
DNIPROPETROVS'K
ZAPORIŽŽJA
KHERSON
CRIMEA
KHARKIV
LUHANS'K
DONEC'K
Rivne
Leopoli
Ternopil'
Užhorod
Vinniycja
Kiev
Černihiv
Kharkiv
Kropyvnyc'kyj
Mykolaïv
Zaporižžja
Donec'k
Luhans'k
Chișinău
Sebastopoli


6 - LA NATO BALTICA
NORVEGIA
Oslo
SVEZIA
Stoccolma
FINLANDIA
Helsinki
ESTONIA
Narva
Ämari
Gotland
Öland
DANIMARCA
Copenaghen
Mar Baltico
LETTONIA
Riga
Adaži
Šiauliai
LITUANIA
Bornholm
(Danimarca)
Kaliningrad
Redzikowo
Malbork
Stettino
Berlino
GERMANIA
Varsavia
Łask
POLONIA
Praga
FEDERAZIONE RUSSA
Mosca
BIELORUSSIA
Minsk
Klincy
UCRAINA
Kiev
Sfera Nato
Paesi Nato
Paesi in procinto di entrare nella Nato
Principali basi dove avviene la rotazione di truppe e mezzi militari
4 battaglioni ognuno dei quali guidato da Canada, Germania, Regno Unito, Usa
Base aerea svedese
Numero delle principali esercitazioni Nato o tra alleati, anche navali (2021)
Sfera russa
Russia
Paese filorusso (Bielorussia)
Incursioni sulla Svezia di aerei russi
Base militare russa
Esercitazioni militari russe (2015-2017)
Esercitazioni militari russe (Febbraio 2022)
Paese in guerra (Ucraina)
Intermarium
Punti caldi:
1 Narva (Estonia)
3 2 Isole svedesi (Gotland, Öland)
4 Isola di Bornholm (Danimarca)
5 Kaliningrad (Russia)
6 Breccia di Suwałki
7 Isole Åland (provincia autonoma finlandese)



7 - LA DIPENDENZA EUROPEA DAL GAS RUSSO

8 - L'UCRAINA FISICA
BIELORUSSIA
Homel'
F. Dnepr
Paludi del Prip'jat'
Prip'jat'
FED. RUSSA
Kursk
POLONIA
Desna
Sejm
Bassopiano del Dnepr
Belgorod
Sluč'
Lago di Kiev
KIEV
Alture della Volinia
Leopoli
Psël
Vorskla
Kharkiv
F. Donec
UCRAINA
Ripiano Podolico
F. Dnestr
Lago di Kremenčuk
F. Dnepr
Altre del Dnepr
889
Carpazi Orientali
931
Černivci
Dnipro
Centrale Dnipro HES
Alture del Donec
MOLDOVA
F. Bug
Kryvyj Rih
Zaporižžja
Rostov sul Don
324
Altre di Azov
Bassopiano del Mar Nero
Mariupol'
Mykolaïv
Berdjans'k
Kherson
Odessa
Mare d'Azov
ROMANIA
Golfo di Karkinyts'ke
Arabat
Avvallamento di Kerč'
Isola dei Serpenti
Crimea
FED. RUSSA
Krasnodar
Delta del Danubio
Danubio
Stretto di Kerč'
Novorossijsk
1545
Sebastopoli
Yalta
Monti di Crimea
Mar Nero
Bacino carbonifero
Zone paludose
Altitudine in metri
1.500
500
200
100
50
0
Porti importanti
Passaggi di montagna

tale appartiene ai lituani»[3]*. Il 22 giugno scorso Evgenij Fëdorov, deputato alla Duma per Russia Unita, partito Stato di Putin, ha presentato un disegno di legge che bolla «illegale» il riconoscimento dell'indipendenza lituana concesso da Gorbačëv il 6 settembre 1991*[4]*. E ha aggiunto che nel corso di questa guerra la Russia creerà un corridoio per Kaliningrad sotto il suo pieno controllo. In altri tempi avremmo assegnato simili vaniloqui al folklore. Oggi vorremmo ma non possiamo.*

Nei paesi baltici, dove i soldati di Hitler furono accolti come liberatori, la seconda guerra mondiale non è mai finita. Né lo è a Kaliningrad, l'antica Königsberg fondata nel 1255 dall'Ordine dei cavalieri teutonici. Perno della Prussia orientale conquistata dall'Armata Rossa nelle ultime settimane della Grande guerra patriottica. Annessa da Stalin il 17 ottobre 1945, assegnata alla Repubblica Socialista Federativa Sovietica Russa il 7 aprile 1946. Non alla Lituania, come geografia avrebbe suggerito, dato il valore strategico e simbolico della città di Kant, prossima all'ultimo rifugio del Führer *(la «tana della bestia» per la propaganda rossa). Il 4 luglio 1946 Königsberg è ribattezzata Kaliningrad in onore dell'appena defunto presidente Mikhail Kalinin, il più ininfluente leader sovietico d'ogni tempo (*carta 2*).*

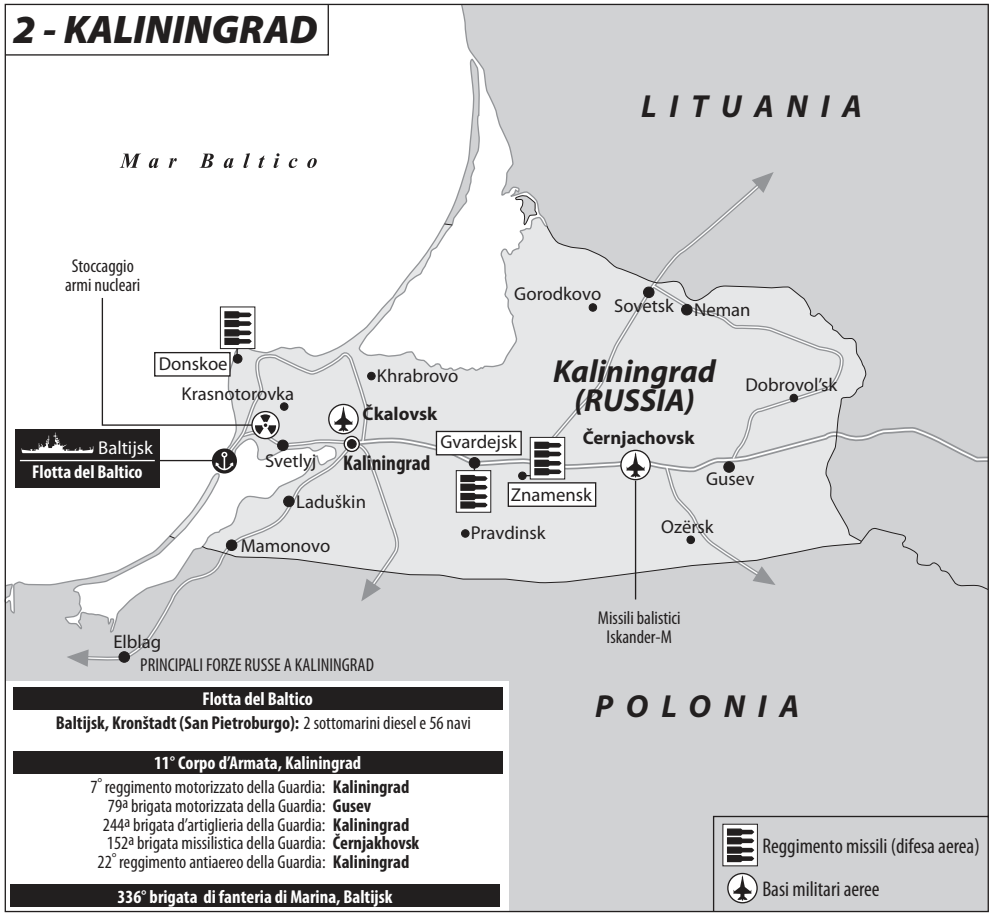
Stalin si «pappò» – così amava descrivere agli intimi le sue conquiste – Königsberg in un minuto. Era il 23 luglio 1945. Attorno al tavolo rotondo della Conferenza di Potsdam, riunita nel castello di Cecilienhof, tanto bastò al Generalissimo per spiegare a Churchill e Truman come Königsberg gli spettasse in quanto porto libero dai ghiacci, oltre che territorio d'antica impronta slava: «Dopo tanti sacrifici e tanto terrore, i russi hanno diritto a una piccola soddisfazione»[5]*. In carenza di obiezioni britanniche o americane, si passò all'ordine del giorno. Con il sottinteso che questa come ogni altra questione territoriale tedesca sarebbe stata risolta alla conferenza di pace che non si terrà mai.*

3. «Future of the Karaliaučius region should be with Lithuania», Council for the Affairs of Lithuania Minor, www.mlrt.lt/ateng.html, cit. in D. Furmonavičius, «Königsberg/Karaliaučius/Kaliningrad region: settlement of sovereignty will end Second World War», paper presentato alla EUSA 8th International Conference, March 27-29, 2003, Nashville, Tennessee, Usa.
4. F. Schmidt, R. Veser, «Litauen soll nur der Anfang sein«, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 15/6/2022.
5. Cfr. J. McDonough, «The Potsdam Conference: July 23rd 1945 – Koenigsberg & Prussia», www.berlinexperiences.com

*Oggi Kaliningrad è lo scoglio sul quale le acrobazie con cui russi e americani cercano di schivare lo scontro diretto minacciano di infrangersi. La piazzaforte russa sul Baltico, dotata di formidabile arsenale missilistico e aeronavale, sta per venire completamente accerchiata anche per mare – causa annunciato ingresso di Svezia e Finlandia nella Nato – dopo esserlo per terra, stretta fra le atlantiche Lituania e Polonia (*carta a colori 6*). Crisi aggravata dopo che Vilnius ha deciso il blocco commerciale parziale delle merci in transito fra il proprio territorio e Kaliningrad, giustificato come applicazione delle sanzioni europee contro la Russia. Decisione che difficilmente sarà stata presa senza consultazione con il vicino polacco e con gli Stati Uniti. Negli apparati americani c'è chi considera la Lituania utile incursore in campo nemico, non solo russo, visto che lo scorso anno ha stabilito relazioni diplomatiche informali con Taiwan, per lo scorno di Pechino.*

Al Cremlino il semi-blocco lituano di Kaliningrad è intollerabile. In vista delle rappresaglie, al quartier generale della Nato si ristudiano gli scenari di crisi attorno all'istmo di Suwałki. Corridoio di confine polacco-lituano lungo 104 chilometri, tra Bielorussia e oblast' *di Kaliningrad. Il timore è che Mosca lo chiuda su terra e nel cielo stringendolo nella tenaglia russo-bielorussa. Mossa ripetutamente provata nelle manovre Zapad che da anni inquadrano gli ascari bielorussi – finalmente emancipati dal tabù nucleare – nello schieramento militare moscovita. Esercito unico agli ordini di Putin. Preludio negli incubi americani al terzo movimento di Čajkovskij, verso Kiev, e/o all'invasione di Lituania, Lettonia ed Estonia, tagliate fuori dallo spazio euroatlantico via presa di Suwałki. Pretesto: la barriera commerciale imposta da Vilnius, enfaticamente paragonata al blocco sovietico di Berlino (1948), solo rovesciato. Kaliningrad come obiettivo o perno di due opposti accerchiamenti: quello polacco-lituano-scandinavo contro l'exclave stessa, e quello russo-bielorusso sui tre baltici.*

Se Kaliningrad fungesse da scintilla della seconda guerra del Nord, stavolta contro l'America (Nato), la narrazione putiniana ne sarebbe paradossalmente smentita. Al Cremlino discettano di Mondo Russo da unificare recuperando tutte le terre abitate da compatrioti – criterio volutamente lasco. Ma nella Russia europea non c'è nulla di meno russo di Kaliningrad. Sette secoli di storia ne ricordano l'impronta germanica. Vero che bombardamenti inglesi prima e canno-



neggiamenti rossi poi hanno distrutto il 90% della città vecchia e che quasi tutta la popolazione prussiana è stata deportata entro il 1947, sostituita da russi, bielorussi e altri sovietici. Se però accettassimo la logica del «recupero», per cui è mio ciò che apparteneva ai miei antenati, sarebbero semmai i tedeschi a poter rivendicare la «loro» Königsberg, in piena Germania Slavica.

Kaliningrad conferma Giustiniano: i nomi sono conseguenza delle cose. A differenza di Leningrado e Stalingrado, riportate alla denominazione originaria (San Pietroburgo e Volgograd), applicare lo stesso principio alla città di Kalinin significherebbe ammettere che sotto quel cognome russo c'è un toponimo tedesco. L'unica plausibile alternativa a Königsberg (Montagna del Re) sarebbe Kantburg, al

massimo Kantgrad – crasi germano-russa. Nel clima attuale neanche a parlarne. Aveva ragione Milan Kundera: «Kaliningrad non è stata e non sarà più ribattezzabile» [6]*. A meno che per ironia della storia proprio qui scoppi la terza guerra mondiale.*

Ipnotizzati dalla parabola del dopo-24 febbraio – che induce ad abusivi paragoni con il 1914, quando stando al troppo celebre volume di Christopher Clark saremmo precipitati sonnambuli nella Grande guerra – stiamo scivolando nel fatalismo [7]*. Quasi fossimo condannati a ripetere errori e orrori dei nostri avi, prigionieri di presunti cicli storici. Il determinismo è alibi. Nessuno ci impone di riprodurre il passato, nemmeno in rima. La bizzarra sintonia tra un venerabile decisore americano refrattario alla pensione e il protagonista russo del conflitto in corso aiuta a cogliere ciò che suggeriamo.*

*6. Se Henry Kissinger fosse ancora al timone della politica estera americana, Washington e Mosca avrebbero già fatto pace. Anzi, la guerra non sarebbe nemmeno cominciata. Lui e Putin s'intendono bene. Avversari che si stimano. Da quando caso volle che a Urss appena crollata il giovane braccio destro del sindaco di San Pietroburgo andasse a prendere all'aeroporto l'augusto statista americano, scoprendosi in sintonia con quel «vecchietto molto curioso». Kissinger criticava Gorbačëv per aver scatenato il crollo dell'Urss ritirandosi «così velocemente» dall'Europa dell'Est: «Il nostro mondo ha perso l'equilibrio troppo rapidamente e questo può produrre conseguenze indesiderabili». Putin, sorpreso, avrebbe voluto abbracciarlo. Qualche anno dopo, confermerà: «Kissinger aveva ragione. Avremmo evitato un sacco di problemi senza quella precipitosa fuga in avanti» (*carta 3*)* [8]*.*

Difficilmente Putin e Kissinger s'incontreranno ancora. Non solo per i limiti d'età del secondo. È che viviamo il tempo dell'incomunicabilità fra Stati Uniti e Russia. Non l'inasprimento della cortina di ferro: il suo opposto. Il caos della guerra calda in Europa contro il

6. Riprendiamo da V. Parisi, *Una mappa per Kaliningrad. La città bifronte*, Roma 2019, Exorma, pp. 91-95. La frase di M. Kundera è tratta da *La festa dell'insignificanza*, Milano 2013, Adelphi, p. 36.
7. Cfr. C. Clark, *The Sleepwalkers. How Europe Went to War in 1914*, London 2013.
8. *Vladimire Poutine. Première Personne*, Paris 2016, So Lonely. Traduzione dell'intervista concessa a N. Gevorkian, N. Timakova, A. Kolesnikov da V. Putin nel 2000, pubblicata in russo con il titolo *Pervoe lico*, Mosca 2000, Bagrius, pp. 92-93. Cit. in «Platov non ha paura», editoriale di *Limes*, «Il caso Putin», n. 4/2022, p. 19.

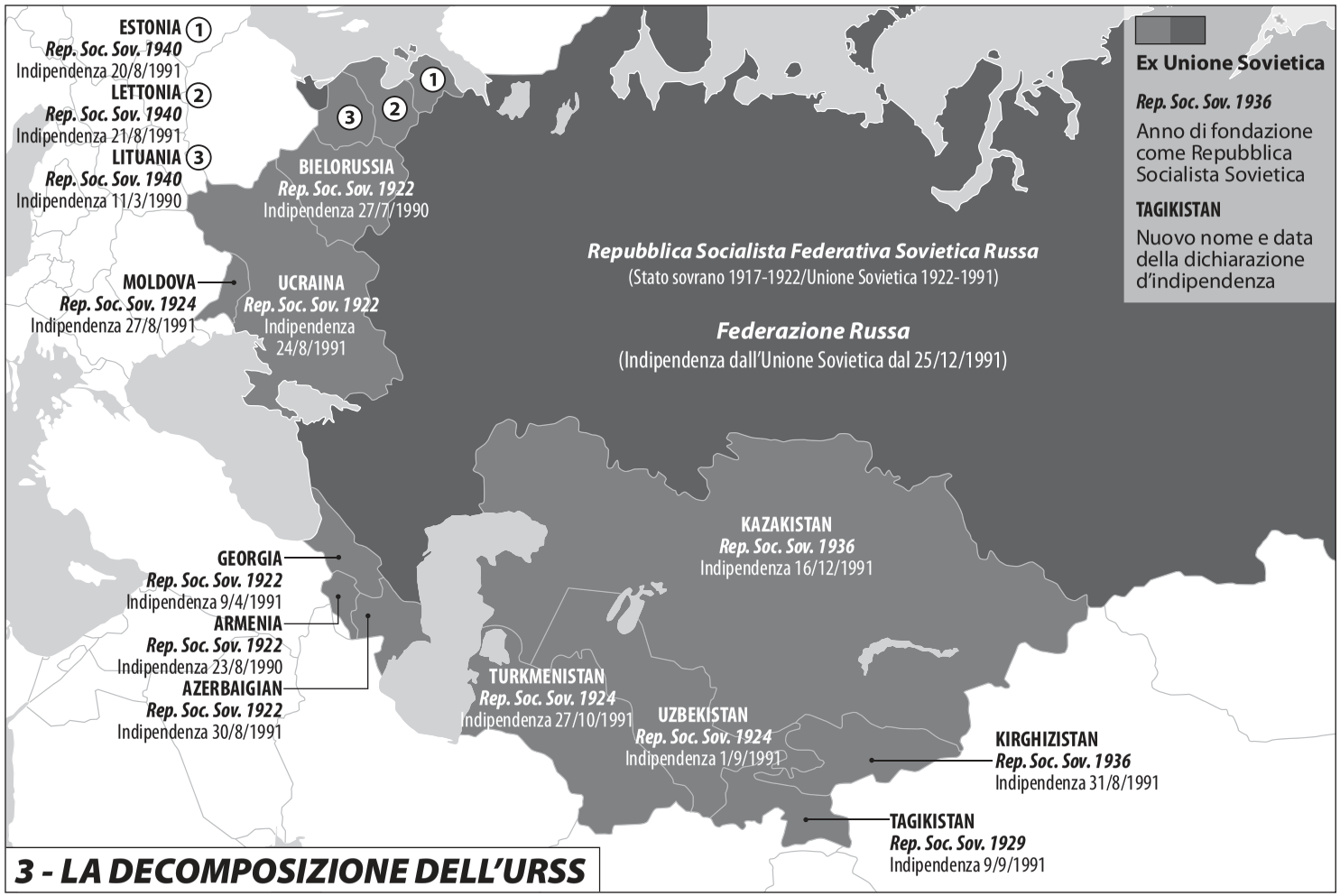
gelido ordine di pace sancito dalla spartizione concordata del continente fra potenze sorrette da ideologie rivali ma specularmente comunicanti, giusto il precetto cuius regio eius religio.

Il disprezzo condiviso per l'avventurismo gorbacioviano rivela la comune passione per l'equilibrio della potenza. Stella polare di Putin e della sua nomenklatura, cifra dell'impero zarista e di quello staliniano. Abominio per il mainstream *americano. Tuttora intriso di eccezionalismo da nazione indispensabile, intrinsecamente rivoluzionario nella sua corrente neoconservatrice. Caso unico di Numero Uno disposto a rimettere sempre in gioco il titolo per riconfermarsi sovraordinato al resto del mondo. La partita infinita fra Usa e Russia nella sua doppia declinazione sovietica e putiniana non è in fondo che metaforica continuazione del duello fra Trockij e Stalin su altra scala. Rivoluzione permanente contro supremazia dell'impero. Con Putin e Kissinger entrambi dalla parte del dittatore georgiano. Il primo d'ufficio. Il secondo perché amante degli statisti che creano la storia anziché adattarvisi (leggi: sé stesso). Per Kissinger, Stalin poneva la sua ideologia al servizio della* Realpolitik *e perseguiva suoi legittimi interessi: «Richelieu o Bismarck non avrebbero avuto difficoltà a capire la sua strategia», mentre gli «statisti democratici indossavano occhiali ideologici»*[9].

Kissinger e Putin militano in squadre avversarie ma praticano lo stesso gioco. A casacche invertite continuerebbero così. Studiare Kissinger aiuta a capire Putin e il pensiero strategico russo. Non a capire l'America, in crisi di senso. La tempesta che investe la società americana e ne corrode la disponibilità a difendere l'impero espone il suo sbandamento strategico. Ne sono particolarmente spaventati i satelliti, molti dei quali considerano ormai inaffidabile la stella di riferimento. Al punto che il verbo apparentemente desueto dell'ex braccio destro di Nixon (nella testa di Kissinger le parti erano e restano invertite) torna di attualità. Il caso merita approfondimento.

A cent'anni quasi compiuti, il più veteroeuropeo dei decisori a stelle e strisce quando parla lascia il segno. La sua logica stretta chiama il sì sì no no. Non consente indifferenza. Soprattutto in chi, fra gli avversari, sa che il suo ragionare non è poi così minoritario a Washington.

9. H. Kissinger, *Diplomacy*, New York, London, Toronto, Sydney, Tōkyō, Singapore 1994, Simon & Schuster, p. 335.



3 - LA DECOMPOSIZIONE DELL'URSS

*Se n'è avuta conferma lo scorso maggio, quando tre suoi interventi pubblici hanno contribuito a cambiare tono e sostanza della balbettante «linea» di Washington sulla guerra (*vedi la sintesi introdotta da Federico Petroni alle pp. 91-100*). Riconoscere alla Russia la sua sfera d'influenza; reintegrarla nella gestione dell'Europa sganciandola dalla Cina; ridurre l'Ucraina al rango di «ponte» fra Est e Ovest, «cuscinetto» fra gli imperi russo e americano; smetterla di duellare con la Cina su Taiwan, questione che Kissinger aveva sedato mezzo secolo fa. Mancava solo proponesse di ricostruire il Muro di Berlino.*

Ancora una volta, Kissinger ci rimanda alla sua opera prima, di gran lunga il migliore fra i suoi libri, glorificazione del Congresso di Vienna quale modello di ordine internazionale[10]*. Inno alla Restaurazione. Anatema contro Caos inteso nel senso originario: buia entità primigenia. Guerra di tutti contro tutti. Mischia permanente per sopravvivere, eccitata dalle nuove tecnologie belliche e di comunicazione. Anticristo contro cui questo molto laico ebreo tedesco pochissimo americanizzato da sempre si scaglia. La storia dell'umanità come eterna lotta fra ordine e anarchia è il suo refrain da quel testo di 65 anni fa. Tratto dalla dissertazione che nel 1954 gli valse a Harvard il grado di* philosophiae doctor*, dal titolo che volentieri ricamerebbe sul suo ideale stemma araldico:* Peace, Legitimacy, and the Equilibrium (A Study of the Statesmanship of Castlereagh and Metternich). *Pace, legittimità ed equilibrio: i suoi chiodi fissi. In questo senso – diffamatorio per i critici, elogiativo per gli estimatori – Kissinger è* homo unius libri. *Il libro unico espone l'ambizione di un uomo che, avrebbe detto Marx, il mondo vuole trasformarlo, non solo interpretarlo. E per cambiarlo deve saperne interpretare la storia. Civettando, Kissinger stabilisce: «Mi penso più storico che statista»*[11]*. Per aggiungere: «Storia non significa progresso dell'uomo ma ricorrente quanto fallimentare tentativo di trarre ordine dal caos»*[12]*. Meglio, nel suo studio sul concerto viennese: «La storia insegna per analogia, non identità. Ho scelto il periodo fra 1812 e 1822 in parte*

10. Cfr. H. Kissinger, *A World Restored: Metternich, Castlereagh and the Problems of Peace, 1812-1822*, Boston 1957, Houghton Mifflin.
11. Cit. in J.-Y. Haine, «Diplomacy: la cliopolitique selon Henry Kissinger», *Cultures* & *Conflits*, n. 19-20, automne-hiver 1995.
12. H. Kissinger, intervista con J. Reston, *The New York Times*, 13/10/1974.

perché, francamente, i suoi problemi mi sembrano analoghi agli attuali» [13].

La storia come chiave della politica di potenza. Cliopolitica*, nella formula di un non corrivo studioso francese del kissingerismo* [14]*. Pertinente evocazione di Clio, musa greca della storia, dal verbo* κλείω *(celebro). Studiare la storia per lasciarvi traccia di sé ed esserne glorificato in eterno, ecco il programma dell'orgoglioso Nestore della diplomazia universale. Sì, universale. Non per dubitare della lealtà di Kissinger alla patria – cronologicamente seconda. Ma perché il suo storicismo aspira a determinare le regole dell'ordine mondiale per temperare gli orrori dell'umanità. Che cosa c'è di meno americano del concerto di Vienna, affidato a minima orchestra da camera di monarchi legittimisti e reazionari? Della passione per la storia nel paese nato per reinventarla da zero e i cui decisori se ne curano poco, quando propria, per nulla se altrui? Della antropologia pessimistica di un «figlio di Weimar» scampato allo sterminio, ossessionato da rivoluzione e anarchia? Della disposizione a integrare nella propria strategia quelle altrui, senza pregiudizi ideologici, semmai con ammirata comprensione per autoritarismi o dispotismi orientali in quanto figli di quelle antiche storie?*

Kissinger si professa idealista. Il suo realismo sarebbe progressismo del pessimista. Non gretto storicismo à la *Ranke. Sicché lamenta: «La storia delle cose non avvenute non è mai stata scritta»* [15]*. Nega di identificarsi con Metternich, men che mai con Machiavelli. Si afferma affascinato da Spinoza. Più kantiano di Kant, considera la pace perpetua utopia di ieri che domani sarà realtà. Il punto è se come «risultato della nostra visione o di una catastrofe indotta dalla nostra miopia»* [16]*. Sicché il suo simpatetico biografo, Niall Ferguson, titola «Kissinger l'idealista» il primo volume del suo monumentale racconto* [17]*. Se accettiamo il presupposto kantiano del realismo di Kissinger dobbiamo segnarlo con matita rossa quale spartiacque in questa stranissima coppia, almeno fin quando il confessore di Putin non vorrà rivelare al mondo il ben protetto idealismo del suo confessato.*

13. Cfr. H. Kissinger, *A World Restored*…, cit. pp. 330-331.
14. Cfr. J.-Y. Haine, *op. cit.*
15. H. Kissinger, intervista con O. Fallaci, *L'Europeo*, 4/11/1972.
16. Id., discorso all'Assemblea Generale delle Nazioni Unite, 24/9/1973, cit. in N. Ferguson, *Kissinger, 1923-1968: The Idealist*, London 2016, Penguin Books, p. 29.
17. Cfr. N. Ferguson, *op. cit.*

Molto più rilevanti e rivelanti le affinità di base. Tutte riposano sulla manipolazione della storia. Kissinger per professione, Putin da novizio acculturato, pescano nel passato per plasmare il presente e disegnare il futuro. Se la linea divisoria fra mondo americano e mondo russo sta nella cancellazione/demonizzazione della storia versus *il suo recupero selettivo per la maggior gloria della patria, questa partizione non vale per i due protagonisti. Per entrambi la storia è la memoria degli Stati. Spetta agli statisti selezionare il passato utile al progetto geopolitico in corso. Il vero capo si distingue per il diritto e il talento di scegliere la storia utile. Autorità è libertà di determinare la narrazione. Nell'autocentrato potere russo è il presidente/imperatore a dotarsi di questo potere. Putin l'ha dimostrato autolegittimando l'aggressione all'Ucraina come necessità storica. Correzione delle sciatterie bolsceviche, reazione agli istinti internazionalisti leniniani. Recupero di terre proprie, sulle orme di Pietro il Grande e Caterina II.*

Nel sistema americano, fondato sul culto della propria missione salvifica, Kissinger è pesce fuor d'acqua. A Vienna, suo paradigma perpetuo, non era ovviamente invitato il segretario di Stato James Monroe – anche se qualcosa deve averne imparato se nel 1823 s'intesterà l'omonima vigente dottrina che autoproclama il continente americano sfera di Washington. Bollata da Metternich atto di insubordinazione.

Kissinger al potere ha sempre agito da solo: «Agli americani ciò piace immensamente. Agli americani piace il cowboy che guida la carovana andando avanti da solo sul suo cavallo. (…) Insomma un western»[18]*. Altra convergenza con l'aspirante imperatore russo: l'insofferenza per lo Stato profondo. Specie per i giuristi, «carenti in storia»*[19]*. Da segretario di Stato Kissinger faceva spiare i suoi collaboratori e considerava i diplomatici idioti pericolosi. Mentre coltivava – e conserva – il gusto per la diplomazia segreta. Personale. Fra pari che tali si riconoscono. Sogno irrealizzato, frustrazione permanente per Putin e per i dirigenti russi in genere, tormentati dal sentimento d'inferiorità nei confronti degli occidentali, esploso in odio dopo il 24 febbraio.*

18. H. Kissinger, intervista con O. Fallaci, cit.
19. Cfr. J. A. Loftus, «Ex-Adviser Cites Problems of Presidential Power», *The New York Times*, 7/9/1968.

L'uso normativo della storia deriva dalla libertà del capo. Tradotto: il sistema ideale per Kissinger è la monarchia illuminata, in Putin esasperata fino all'identificazione con lo Stato. La diplomazia è teatro riservato ai responsabili delle grandi potenze. Gestori del possibile, non profeti del giusto. Pura Vienna, senza le danze e gli intrecci erotici che ne addolcivano le negoziazioni. Interpretazione peculiare della weberiana etica della responsabilità. Legittimata dal perseguimento di un ordine di pace che ciascuno intende a suo modo. Concepibile solo nell'equilibrio della potenza. Ma Vienna fu eccezione storica. Imparagonabile a «Jalta», se con questo nome s'intende (impropriamente) la pace della guerra fredda. L'equilibrio viennese si reggeva sull'omologia dei pentarchi. Convinti che tutto il male venisse dalla rivoluzione francese, matrice delle avventure napoleoniche. Di qui l'imperativo di restaurare i regimi antichi, riadattati ai tempi. Equilibrio associativo. La pace del dopo-seconda guerra mondiale era invece assicurata dalla deterrenza atomica, garanzia che lo scontro ideologico e geopolitico fra Urss e Usa non producesse la fine del mondo. Equilibrio coercitivo, o del terrore.

La storia dimostra l'irrealtà del determinismo storico, vizio in agguato dietro ogni cliopolitica. Non ci si bagna mai due volte nello stesso fiume, constatò Eraclito. L'iperstoricismo à la *Kissinger è sterile. Tanto più nell'angusta versione putiniana, che rischia di distruggere una volta per tutte la grandezza della Russia nel tentativo disperato di riprodurla. La cliopolitica non funziona perché nega la geopolitica. E in fondo anche la storia. Perché corrotta dall'analogismo cerca il modello più che scavare il caso. Crea un contesto immaginario a surrogazione dell'effettivo. Sempre dinamico, cangiante a seconda dei punti di vista di chi vi partecipa. Oggi più che mai affollato di pretendenti alla «pari dignità», nella degradazione delle istituzioni e delle regole. Persino delle buone maniere, condizione di civiltà.*

L'analogia storica affascina, talvolta aiuta, a patto non si pretenda legge. L'eccesso di storia sfocia in antistoria. Ed è specialmente nocivo in tempi di crisi. Oggi decide la capacità di distinguere ciò che occorre disapprendere per potersi muovere fra i gorghi dell'inatteso. Valga il vecchio Nietzsche: «Per ogni agire ci vuole oblio. Come per la vita di ogni essere organico ci vuole non soltanto luce, ma anche oscurità. Un uomo che volesse sentire sempre e solo storicamente, sa-

rebbe simile a colui che venisse costretto ad astenersi dal sonno. (…) È assolutamente impossibile vivere *in generale senza oblio»*[20].

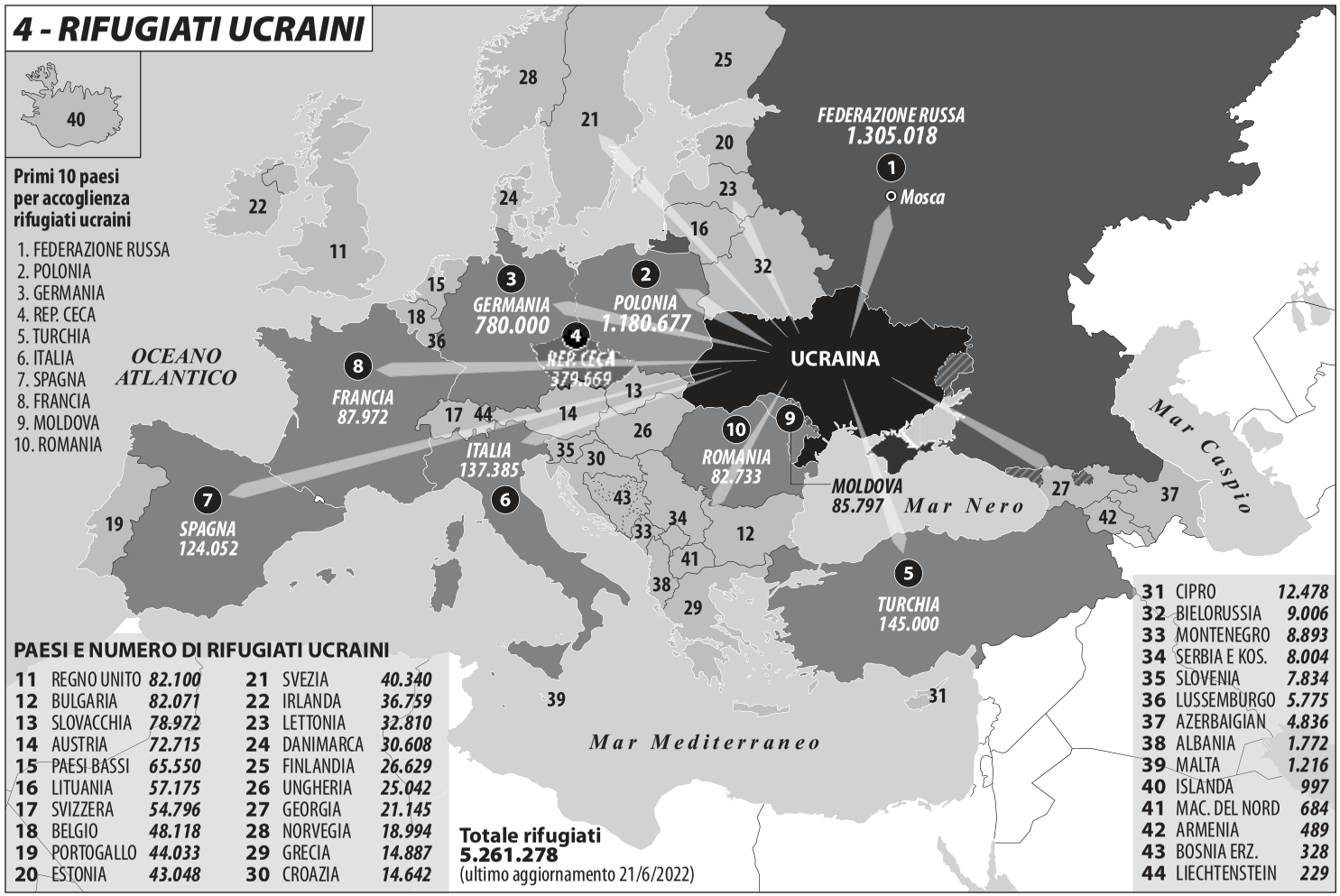
7. Molti fra noi occidentali sono stanchi di Ucraina, ma l'Ucraina non è stanca di noi. Da Kiev si lamenta il disincanto serpeggiante nelle nostre opinioni pubbliche, preannuncio di disimpegno dei decisori, ipersensibili agli umori degli elettori. Il racconto mediatico della guerra quale sequenza di orrori fuori d'ogni contesto e profondità storica, accompagnato da una comunicazione pubblica che per calmare le paure ha spesso finito per omettere dati di realtà, contribuisce all'effetto di straniamento prima, estraneazione poi.

*Qualcuno pensa di declassare a «varie ed eventuali» le tragedie che si stanno consumando a un paio d'ore di volo da casa – e a qualche minuto di missile? Con il dramma ucraino e le sue possibili estensioni avremo a che fare almeno per una generazione. Non si cala il sipario su uno scontro fra pesi massimi in piena Europa quasi fosse dramma di stagione. Non possiamo permettercelo noi italiani, che già ospitiamo una corposa comunità ucraina in forzoso aumento e che tra gli atlantici non spicchiamo per credibilità militare (*carta 4*). Forse non ce ne siamo accorti, ma nello scontro in atto noi stiamo con Kiev, che armiamo e finanziamo in misura cospicua. Contro Mosca, che infatti ci bolla «paese ostile». Marchio esteso anche a coloro che per inclinazione politico-culturale tifano Russia. E agli indifferenti. In guerra il nemico non si fa commuovere da simili dettagli. Se ci sarà da colpire un bersaglio più facile di altri perché incapace di rappresaglia, Putin lo farà.*

A impedirci di rimuovere la guerra è soprattutto la retroazione delle sanzioni antirusse promosse in sede europea e occidentale, per ora più efficaci contro di noi che nei confronti di Mosca. Scontato un autunno-inverno di sofferenze economiche e conflitti sociali, con effetti imprevedibili sulla tenuta delle istituzioni. No, di Ucraina dovremo occuparci di più perché l'Ucraina continuerà a occuparsi di noi.

*Decisiva la partita del gas (*carta a colori 7*). Destinata a inasprirsi se i prezzi energetici continueranno ad aggirarsi sui picchi attuali, che permettono alla Russia di finanziare la guerra pur abbattendo le forniture all'Europa. Vedremo presto se il tetto al prezzo di gas e petrolio, propugnato da Draghi contro il parere di diversi alleati, potrà*

20. F. Nietzsche, *Sull'utilità e il danno della storia per la vita*, Milano 1996, Adelphi, p. 8.


4 - RIFUGIATI UCRAINI
Primi 10 paesi per accoglienza rifugiati ucraini
1. FEDERAZIONE RUSSA
2. POLONIA
3. GERMANIA
4. REP. CECA
5. TURCHIA
6. ITALIA
7. SPAGNA
8. FRANCIA
9. MOLDOVA
10. ROMANIA
OCEANO ATLANTICO
FEDERAZIONE RUSSA 1.305.018
Mosca
GERMANIA 780.000
POLONIA 1.180.677
REP. CECA 379.669
UCRAINA
FRANCIA 87.972
ITALIA 137.385
ROMANIA 82.733
MOLDOVA 85.797
SPAGNA 124.052
TURCHIA 145.000
Mar Caspio
Mar Nero
Mar Mediterraneo
PAESI E NUMERO DI RIFUGIATI UCRAINI
11 REGNO UNITO 82.100
12 BULGARIA 82.071
13 SLOVACCHIA 78.972
14 AUSTRIA 72.715
15 PAESI BASSI 65.550
16 LITUANIA 57.175
17 SVIZZERA 54.796
18 BELGIO 48.118
19 PORTOGALLO 44.033
20 ESTONIA 43.048
21 SVEZIA 40.340
22 IRLANDA 36.759
23 LETTONIA 32.810
24 DANIMARCA 30.608
25 FINLANDIA 26.629
26 UNGHERIA 25.042
27 GEORGIA 21.145
28 NORVEGIA 18.994
29 GRECIA 14.887
30 CROAZIA 14.642
31 CIPRO 12.478
32 BIELORUSSIA 9.006
33 MONTENEGRO 8.893
34 SERBIA E KOS. 8.004
35 SLOVENIA 7.834
36 LUSSEMBURGO 5.775
37 AZERBAIGIAN 4.836
38 ALBANIA 1.772
39 MALTA 1.216
40 ISLANDA 997
41 MAC. DEL NORD 684
42 ARMENIA 489
43 BOSNIA ERZ. 328
44 LIECHTENSTEIN 229
Totale rifugiati 5.261.278
(ultimo aggiornamento 21/6/2022)

Fonte: Unhcr

materializzarsi. Su questo gli interessi nostri e quelli americani non coincidono. Per gli Stati Uniti la nostra crisi energetica è il conto da pagare per spezzare l'interdipendenza gasiera fra fornitore russo e mercato europeo. A Washington non lo ammetterebbero nemmeno sotto tortura, ma se per raggiungere questo traguardo toccasse passare per la sconfitta dell'Ucraina e per una pesantissima recessione in Italia, Germania e altri paesi europei, accetterebbero senza esitare. L'essenziale è che fra Russia ed Europa atlantica cali impenetrabile il sipario. Roma, come Berlino, non è autorizzata a ondeggiare fra impero russo e americano. Istinto storicamente incomprimibile. Oggi represso a fatica, vedremo per quanto.

*Per noi la priorità è tenere in piedi l'Ucraina. Impresa quasi disperata ma necessaria. Emergenza bellica e resistenza popolare mascherano le crepe che percorrono lo spazio ucraino, quasi due volte il nostro (*carta a colori 8*). Oggi. Ma domani, e soprattutto dopodomani? Tutti i vicini di Kiev, nessuno escluso, conservano nell'archivio della memoria le carte di territori ucraini già propri. A quelle longitudini la storia è sempre contemporanea. Esempio: sulle già polacche Volinia e Galizia, Varsavia e Kiev trattano un accordo di vicinato che sa di mezzo protettorato dell'Aquila Bianca, verniciato da affratellamento tra popoli che nel passato non remotissimo si sono massacrati. Certo, l'aggressione russa ha compattato gran parte della popolazione. Ma le faglie linguistiche e culturali maturate in secoli di invasioni e spartizioni non possono essere cancellate d'un colpo. Il divieto di vendere libri russi o ascoltare in pubblico musica russa, la derussificazione della scuola e dei media sono provvedimenti in linea con una campagna iniziata prima della guerra e destinata a durare, se non si vorrà revocarli per aderire agli standard europei. Né sono cessate le lotte di potere fra gli oligarchi che per trent'anni hanno saccheggiato le ricchezze nazionali, adesso impegnati a salvare feudi e tesori a rischio se non già finiti in mano russa. Il patto di unità nazionale stretto la notte del 23 febbraio fra Zelens'kyj e i padroni del vapore vacilla sotto i colpi dell'avanzata di Mosca. Regolamenti di conti sono in pieno corso e si inaspriranno ben prima della sospensione delle ostilità.*

Sugli assetti geopolitici e istituzionali dell'Ucraina non possiamo nulla. Né ci illudiamo di poterla presto ammirare modello di liberaldemocrazia. Il nostro contributo alla salvezza dello Stato aggredito si gioca su tre fronti: militare, diplomatico, economico.

Cominciamo dalla guerra. Qui possiamo pochissimo. Quasi tutto dipende da America e Super-Nato. Se Washington segnala di non voler morire per Kiev, per l'Ucraina si tratta solo di stabilire fin quando e dove resistere. Magari sperando che nel frattempo alla Casa Bianca e al Pentagono s'impongano i «falchi» o che i russi eccitati dalla prospettiva della piena vittoria tattica – i quattro movimenti di Čajkovskij – si abbandonino a un'avventura di troppo, al di là dell'Ucraina, che obbligherebbe gli Usa all'intervento. Quanto a noi, molto più di ciò che abbiamo già ceduto alle Forze armate ucraine, a cominciare dagli obici Fh70, non possiamo né vogliamo. Per ragioni culturali e di psicologia collettiva che finora vietano di pensarci in guerra. Vedasi lo (pseudo)segreto sulle nostre forniture militari, quando il resto d'Occidente – salvo la Germania – esibisce senza remore il suo contributo di armi a Kiev. Molti atlantici ne dichiarano fieramente un multiplo di quante ne inviano. Ma ciò che in questo momento più serve ai difensori ucraini in vista della programmata controffensiva su Kherson e a protezione di Odessa, prevista dopo l'estate, sono combattenti, volontari o mercenari (gli italiani sono una settantina, distribuiti tatticamente su entrambi i fronti).

No, il capitolo guerra non è per noi. Però smettere l'invio di armi e munizioni significa esclusione automatica dalle partite diplomatiche ed economiche. Quindi geopolitiche. Aiutare vuol dire contare. Rinunciarvi è autolesionismo. Errore grave, ora che qualche posizione a Kiev l'abbiamo consolidata. Grazie soprattutto alla visita di Draghi, con Macron e Scholz, a suggellare la competitiva collaborazione nella trojka euroccidentale anche in vista del dopoguerra – sperando ci si arrivi tutti in piedi.

Sui fronti diplomatico ed economico siamo insolitamente attivi. L'Italia è stata il primo paese al mondo a disegnare una road map *per la pace, bozza in quattro punti discussa con americani, tedeschi e francesi. Inattuale, rivedibile, comunque un punto. Oggi archiviata, domani forse recuperabile come traccia di dialogo. Con qualche ritardo abbiamo afferrato che non possiamo permetterci di restare isolati in ambito euroatlantico, dove ciascun soggetto cerca il suo club di riferimento. L'Euroquad informale in allestimento con Francia, Germania e Spagna, nel quale si distribuiscono equamente strette di mano sopra il tavolo e calci sotto, è base da cui ripartire per affermare il peso dell'Italia, potenzialmente superiore a quanto noi stessi pen-*

siamo (e questo, tra parentesi, resta il vero problema). L'emergenza ucraina è test decisivo. Se perdessimo questo treno, ci confermeremmo paese a disposizione. Altrui.

*C'è fretta. Non solo perché i russi avanzano. Lo Stato ucraino è tecnicamente fallito. La moneta locale (grivna) è in caduta libera malgrado la Banca centrale abbia elevato il tasso d'interesse al 25% (*sic*). L'inflazione avvicina il 20%. Le entrate fiscali tendono allo zero. Il tesoro di Kiev ha bisogno di 5 miliardi di euro al mese per evitare la bancarotta. Gli aiuti occidentali, cui abbiamo partecipato con 110 milioni a fondo perduto mentre promettiamo di prestarne altri 200, coprono i due quinti del fabbisogno. Presto l'Ucraina avrà urgenza di gas dall'Europa, che non otterrà perché non ne avremo a sufficienza per noi.*

Imperativo bloccare l'emorragia e aprire la prospettiva della ricostruzione. Intrecciando diplomazia ed economia nella visione geopolitica fondata sulla persistenza di un soggetto ucraino neutrale ma ancorato all'Occidente, probabilmente amputato di almeno un quarto del suo territorio ma affacciato sul mare e connesso al cuore d'Europa. Non vera pace, tregua lunga.

È anche gioco di specchi. L'Italia si è battuta per conferire all'Ucraina lo status di candidato all'Unione Europea. Gesto simbolico di cui Kiev sentiva gran bisogno. Draghi ha dovuto faticosamente convincere Scholz e Macron, poco entusiasti. Ennesimo esercizio di europeistica terapia occupazionale – faccio dunque sono, non importa cosa – per consentire a chi non può averlo di esibire un ruolo e giustificare lo stipendio di commissari e tecnocrati brussellesi? Sì. Ma non solo. L'obiettivo è prolungare per molti anni l'abolizione dei dazi che consente all'Ucraina di esportare gratis verso il mercato europeo. Sotto questo profilo il candidato ucraino è già membro. Per sfruttare l'inerzia, il governo ucraino ha invitato Confindustria a esplorare le opportunità di un mercato che malgrado le distruzioni resta dotato di strutture e risorse appetibili, oltre che di manodopera qualificata a bassissimo costo. Kiev è in condizioni tali da non guardare troppo per il sottile, sicché liberalizza a tutto spiano per attrarre investimenti stranieri. Operazione azzardata, mentre infuriano i combattimenti. Ma occasione per i più svelti, disposti a rischiare oggi per raccogliere domani. In filigrana si legge l'obiettivo geopolitico: incardinare l'Ucraina nello spazio europeo. Non è tempo di ponti. Se il tuo paese è

tagliato dalla cortina di acciaio, puoi stare da una parte sola e sperare di convivere in freddissima tregua con l'altra. La prossima Helsinki non è per domani, ammesso sia possibile nel futuro lontano.

Nonostante tutto, Roma accetta la scommessa per mancanza di alternative. Se infatti l'Ucraina finisse di affondare, due scenari.

Primo, dominio di Mosca: al meglio gli ucraini russificati potrebbero sperare nei capitali cinesi per avviare la ricostruzione. Con gli inevitabili lacci e lacciuoli. Peggiore dei mondi possibili, visto da Washington. Sconfitta umiliante con cui ci adatteremmo a malamente convivere, con occhio romano.

Secondo, caos puro: paese frammentato, conteso e spartito fra Russia e altri vicini, buco nero a disposizione di mafie, terroristi e altri avvoltoi. Considerate le latenti crisi balcaniche, oltre l'Adriatico l'Italia confinerebbe con un impero nemico in espansione e/o con un'estensione di Caoslandia. Analogamente al nostro fronte Sud, lungo lo Stretto di Sicilia. Con discrete probabilità di venire inghiottiti nella doppia spirale.

Forse non abbiamo colto che il 24 febbraio è lo *spartiacque che bipartisce le nostre vite. Ci tocca l'esercizio che contavamo di poterci risparmiare: ragionare sulla guerra. Per non precipitarci dentro.*

limes
RIVISTA ITALIANA DI GEOPOLITICA

LA GUERRA RUSSO-AMERICANA

Parte I

il SENSO RUSSO *per la* GUERRA

PER NON SPACCARSI LA RUSSIA CERCA UN'IDEA

di *Orietta Moscatelli e Mauro De Bonis*

La guerra può far esplodere i separatismi latenti e minare la coesione sociale nella Federazione. Per evitare il disastro il Cremlino punta a una nuova definizione dell'identità imperiale. Il caso tataro e i primi segni della lotta per il dopo-Putin.

1. Al terzo mese di «operazione militare speciale» in Ucraina, giorno più giorno meno, al Cremlino cominciarono a prendere coscienza di un'urgenza assoluta: serve un'idea, un'immagine nuova per la Russia in guerra e che in guerra si immagina ancora a lungo, pur con interludi in cui le armi taceranno. Secondo fonti vicine all'amministrazione presidenziale arruolate per la missione, ai vertici ritengono che solo con «un messaggio diretto e comprensibile a tutti sarà garantita la mobilitazione a medio termine dell'opinione pubblica e delle stesse élite». Quindi la coesione della società russa, la tenuta del sistema di potere e in ultima istanza della Federazione. Tre fronti sensibili e un problema di fondo: è vero che i russi evitano di farsi troppe domande e restano in maggioranza a sostegno dell'impresa bellica putiniana. «Ma la gente fatica a cogliere il senso di quanto sta accadendo» e se dopo l'estate le conseguenze delle sanzioni cominceranno a farsi davvero sentire allora un senso bisognerà darlo, e in fretta.

2. Il paragone tracciato da Vladimir Putin fra la guerra in Ucraina e quella settecentesca contro gli svedesi sarebbe il primo risultato dei lavori in corso per individuare «il nuovo concetto di Russia». Il 12 giugno, giorno della festa nazionale ispirata alla dichiarazione di sovranità russa del 1990, il presidente ha sostenuto che l'espansione sul Baltico di Pietro il Grande «non portava via niente, riprendeva le terre» un tempo abitate (anche) da popolazioni slave. «Tutto sembra indicare che anche a noi spetta il compito di riprendere e consolidare»[1] parti dello Stato russo che fu, ovvero dell'impero zarista. Tradotto in piani per il futuro prossimo, Putin rivendica il diritto di «recuperare» terre ucraine storicamente russe e avverte che potrebbero essere aperti altri fronti.

1. «Putin Compares His Actions to Peter the Great's Conquests», *themoscowtimes.com*, 9/6/2022.

Inquieta gli Stati baltici il riferimento a Narva, cittadina estone di confine a maggioranza russa. Con il braccio di ferro avviato da Lituania e alleati sul collegamento tra la Russia e la sua exclave di Kaliningrad l'ipotesi di un allargamento del conflitto diventa meno ipotetica. Ma il capo del Cremlino stava parlando in primo luogo all'opinione pubblica interna, in vista di una fase turbolenta e di inevitabili sacrifici. La rivisitazione putiniana della figura di Pietro il Grande è doppiamente significativa, perché oggi la Russia chiude quella «finestra sull'Europa» aperta dal fondatore di San Pietroburgo e si dichiara proiettata (di nuovo) nel suo «cammino particolare», che intende percorrere assieme a Cina, India e altri paesi convinti che il tempo dell'egemonia americana stia finendo.

Proprio il «recupero delle terre dove gli abitanti si sentono spiritualmente russi» è il fulcro del «concetto» in via di elaborazione. Contemporaneamente si lavora su una idea fruibile sul piano internazionale, si cerca un messaggio di «unicità della Russia» in dichiarata contrapposizione all'Occidente e più in particolare all'Europa dall'altra parte della cortina di acciaio, in sintesi all'Unione Europea. Putin avrebbe bocciato le proposte di ispirarsi a paesi di altra storia e cultura, ma fuori dal Vecchio Continente – l'India il modello più votato – perché la Russia deve proporsi al mondo come l'Europa «giusta, vera, con i suoi valori originari». Quelli conservatori, che promuove da almeno dieci anni: patria, famiglia, radici cristiane e, più inclusivamente, fede in Dio, obbligatoriamente con la maiuscola, come prescrivono le nuove regole di ortografia russa in attesa di approvazione ufficiale.

3. Dopo un intenso giro di consultazioni con i principali analisti e istituti di ricerca, la visione ha cominciato a prendere forma, compreso un primo titolo: «La Russia recupera le terre i cui abitanti si sentono spiritualmente russi». Esattamente ciò che ha detto Putin citando Pietro il Grande. E richiamando la nozione di mondo russo (*russkij mir*) che «si estende ben oltre i confini geografici e anche oltre la dimensione etnica russa», come diceva già nel 2001. Secondo i piani del Cremlino, la «nuova idea» che un po' sa di antico sarà esposta e declinata in concreti contenuti da Putin con il messaggio all'Assemblea federale di cui si attende una data. Si diceva entro il 9 maggio, ora si ipotizza dopo le elezioni dei governatori che si terranno a Mosca e in altre 13 regioni a settembre. La tempistica è connessa alle prospettive della guerra in Ucraina. Non tanto all'esito delle operazioni militari nel sud-est, ma alla possibilità di una tregua o di una ulteriore espansione dell'azione bellica, alternativa che divide i vertici russi tra quanti vorrebbero fermarsi al Donbas e quelli che invece perorano l'avanti tutta.

Nello stretto entourage di Putin il «partito della pace» è composto da capi di aziende e banche pubbliche, oligarchi sotto sanzioni e chi in generale pensa che la traversata del deserto per il settore economico e finanziario potrebbe essere fatale al paese. L'esponente di maggiore peso è il direttore generale del conglomerato industrial-militare Rostekh, Sergej Čemezov, talmente influente da poter bocciare in pubblico l'idea che tutte le importazioni possano essere rimpiazzate e che la patria economia ne risulterà alla fine rafforzata. «Insensato, privo di fondamenta dal

punto di vista economico, semplicemente impossibile», ha messo nero su bianco Čemezov in un articolo su *Rbk*[2]. Critiche ammesse perché tutti sanno, a cominciare da Putin, che l'amministratore di Rostekh non andrà mai oltre l'espressione di un personale dissenso. Questo vale anche per (quasi) tutti gli integranti dell'opposta fazione, quella che vuole la continuazione della guerra e dell'espansione territoriale almeno fino all'intera riva sinistra del Dnepr, quella orientale. Tra questi c'è chi sogna di tornare a Kiev e stavolta prenderla.

Nel gruppo, animato da monadi spesso in litigio tra di loro, spicca il numero due dell'amministrazione presidenziale Sergej Kirienko, di recente nominato supervisore per il Donbas al posto di Dmitrij Kozak, che ha difeso fino all'ultimo la linea negoziale sulla questione ucraina. Come responsabile degli Affari interni della Federazione, Kirienko si è inoltre opposto all'idea di rinviare le elezioni amministrative e dei governatori di settembre, sfidando parecchi esponenti dei ministeri forti, i *siloviki* che di questi tempi decidono molto, se non quasi tutto, anche negli affari domestici. L'argomento vincente è stato però che bisogna presentarsi alla popolazione locale come nuova realtà di lungo termine, che «la Russia è tornata e resterà». Di qui le misure di russificazione a tempi accelerati, dalla distribuzione di passa-

2. I. Sidorkova, «Čemezov nazval bessmyslennym popytki zameščenija vsego importa» («Čemezov ha definito insensato il tentativo di sostituire completamente l'import»), *rbc.ru*, 15/6/2022.

LA PIRAMIDE PUTINIANA

Vladimir Putin Leader identificato con la nazione e con la guerra

I SILOVIKI

Controllano la politica estera e interna (quasi tutti i siloviki siedono nel Consiglio di sicurezza)

- **CONSIGLIO DI SICUREZZA**
  - *Presidente* **Vladimir Putin**
  - *Vicepresidente* **Dmitrij Medvedev**
  - *Segretario* **Nikolaj Patrušev** *(nuovo falco)*
- **FSB (Servizio di sicurezza)**
  - *Direttore* **Aleksandr Bortnikov**
- **Ministero dell'Interno**
  - *Direttore* **Vladimir Kolokol'cev**
- **SVR (Intelligence estera)**
  - *Direttore* **Sergej Naryškin**
- **GRU (Intelligence militare)**
  - *Direttore* **Igor Kostjukov**

DETENTORI DELLA VALIGETTA NUCLEARE INSIEME A VLADIMIR PUTIN:
Sergej Šojgu *(Ministro della Difesa)* e **Valerij Gerasimov** *(Capo di Stato Maggiore)*

DIPLOMAZIA DI GUERRA: *Ministro degli Esteri* **Sergej Lavrov**

I MILIZIANI

Strategici, dispiegati in Ucraina

Ramzan Kadyrov *141° reggimento motorizzato*
Evgenij Prigožin *Gruppo Wagner*
Viktor Zolotov - *Rosgvardija (Guardia Nazionale), Esercito personale di Putin*

I TECNOCRATI/LIBERAL

El'vira Nabiullina *Governatrice Banca Centrale*
Mikhail Mišustin *Primo ministro*
Anton Siluanov *Ministro delle Finanze*
Aleksej Kudrin *Corte dei Conti*

GLI OLIGARCHI

DI STATO (ALLINEATI/SILENTI)

Aleksej Miller *Gazprom*
Igor' Sečin *Rosneft*
German Gref *Sberbank*
Sergej Čemezov *Rostech*

PRIVATI (IN BILICO)

Oleg Deripaska *Basic Element, magnate dell'alluminio*
Mikhail Friedman *Alfa Group, Alfa-Bank, di origini ucraine*
Roman Abramovič *Agente di collegamento/negoziatore*

Il popolo russo A supporto di Putin PER ORA. La maggioranza silenziosa che regge/sorregge ~~ma può far mancare il proprio sostegno.~~

porti alle targhe russe già rilasciate nelle *oblast'* ucraine occupate. A quadro «stabilizzato» si potrà organizzare poi il referendum sull'annessione.

A Putin l'approccio è piaciuto. Ai funzionari del blocco politico-amministrativo alle dipendenze di Kirienko è stato affidato il compito di coordinare e sintetizzare il lavoro sulla nuova immagine della Russia. Questa è la partita della vita per l'alto funzionario che compie 60 anni e che nel 1988 incrociava per la prima volta Putin: primo ministro per una breve stagione, toccò a lui nominare l'attuale presidente a capo del Servizio federale di sicurezza (Fsb), lanciando la più inattesa e longeva delle carriere ai vertici russi. Al viceré del Donbas – così addetti ai lavori e media russi hanno prontamente soprannominato Kirienko – non spiacerebbe ora invertire la prospettiva.

La sua improvvisa ascesa ha alimentato il dibattito su un filosofo scomparso nel 1994, Georgij Ščedrovickij, ispiratore del movimento dei metodologi attivo da metà anni Cinquanta del secolo scorso sino alla tarda *perestrojka*. La loro tesi centrale è che l'attività dell'individuo non è frutto di volontà propria ma del sistema entro cui si muove, che ne determina i comportamenti, influenzabili tramite l'applicazione di particolari schemi. Kirienko sarebbe un seguace di Ščedrovickij, come diversi alti funzionari transitati per l'amministrazione presidenziale nell'ultimo ventennio. Quando venne nominato al Cremlino, nel 2016, qualcuno arrivò a ipotizzare che il datore di lavoro (Putin) rischiasse di essere manipolato dal sottoposto.

Il fronte della narrazione interna si incrocia con quello della successione presidenziale, che le voci di una malattia suggeriscono vicina e i piani neo-imperiali per nulla imminente. Le élite russe tendono a considerare buona la seconda ipotesi e ad ammettere che non solo non esiste una valida alternativa al presidente ultraventennale, ma che in questa fase neppure è auspicabile che vi sia. «C'è una grande incertezza, anche insoddisfazione, però il dissenso si esaurisce a riflessioni personali», dice una fonte che frequenta quotidianamente i diretti interessati, «perché sono tutti sulla stessa barca. Eppoi, chi vorrebbe ritrovarsi a dover decidere quello che Vladimir Vladimirovič decide quotidianamente? Tutti vorrebbero essere al volante, ma non ora». Oltre a chi tifa per la guerra e a chi vorrebbe in fretta la pace, c'è un terzo polo, quello dei pragmatici o attendisti, anche definiti «i silenti». Tra questi spiccano il premier Mikhail Mišustin e il sindaco di Mosca Sobjanin, entrambi collocabili nella ipotetica lista dei successori d'emergenza, a disposizione in caso di improvviso impedimento presidenziale. Tra i potenziali reggenti figura anche Nikolaj Patrušev, segretario del Consiglio di sicurezza, amico di antica data di Putin. Nonché padre del ministro dell'Agricoltura Dmitrij Patrušev, sempre più spesso descritto come il candidato ideale al Cremlino con missione a lungo termine. Patrušev junior ha 44 anni, si è laureato all'Accademia dell'Fsb; nel blocco dei *siloviki* è per ovvie ragioni di casa. Senza l'Ok degli «uomini forti» nessuno può pensare oggi di entrare nelle stanze dei comandi per restarvi.

4. La questione della «nuova idea» da fissare in tempi brevi ha rilanciato le fortune dei cosiddetti *polittechnologi,* gli esperti di tecniche politiche, elettorali e

manipolatorie molto attivi nei primi due mandati presidenziali putiniani. Versione spregiudicata e commerciale dei metodologi di sovietica memoria. Tecnocrati chiamati a produrre idee, schemi e sistemi da applicare alla gestione dell'opinione pubblica russa. Concetti come «democrazia sovrana» per rivendicare il diritto a governare affrancati dai modelli occidentali o i tentativi di contrastare le «rivoluzioni colorate» nell'ex Urss sono passati per le mani dei *polittechnologi* ora di nuovo richiestissimi, anche nella prospettiva delle elezioni di settembre. Il partito governativo Russia Unita non può rinunciare alla vittoria e si attrezza con formule *ad hoc* per ciascuno dei 14 soggetti della Federazione chiamati alle urne, dalla moltiplicazione dei candidati alle liste civetta ai negoziati diretti con gli sfidanti di altre formazioni. Il processo è seguito da vicino dal «blocco politico» dell'amministrazione presidenziale, quindi da Kirienko, che ha il doppio obiettivo di consegnare a Putin una elezione «degna» (come pubblicamente richiesto dal capo dello Stato) e un risultato convincente, che serva a scoraggiare qualsiasi tendenza centrifuga nelle periferie della Federazione.

5. In un mirabile articolo pubblicato da *Limes* nel 1998, titolato «La Russia esiste ancora?», Giulietto Chiesa individuava le fratture interne che avrebbero potuto portare allo sfaldamento della Federazione. Siamo alla fine dei dimenticabili anni Novanta, in piena crisi economica e sociale, e in molte regioni russe restano vive pericolose pulsioni centrifughe. Spinte consistenti rilevate prima, durante e subito dopo il tracollo sovietico e che a conclusione di quel decennio mettono ancora in forse la tenuta del paese centrato su Mosca, complice una gestione non impeccabile degli affari regionali affidata al traballante presidente Boris El'cin.

Dal 1990, e durante i primissimi anni del dopo-Urss, un drappello consistente di entità federali tenta di tagliare il cordone ombelicale col Cremlino. Qualcuna si autoproclama Stato sovrano, altre rivendicano il diritto a formare un proprio esercito, c'è chi chiude lo spazio aereo e chi nazionalizza le ricchezze del sottosuolo. Tutte prendono alla lettera le parole che l'allora «corvo bianco» pronuncia da leader della sola Rsfsr (Repubblica Socialista Federativa Sovietica Russa) proprio in Tatarstan, una delle repubbliche più propense al distacco dal centro: «Prendete quella quota di autonomia che sarete capaci di reggere»[3]. Tutte, però, firmano il 31 marzo di due anni dopo il trattato federale con Mosca. Sole eccezioni la tatara Kazan' e la cecena Groznyj.

Il centro non vuole e non può imporre le proprie direttive alle periferie. Con la nuova costituzione del 1993 sancisce il peso delle regioni nella gestione politica ed economica della Federazione, aumentato con l'elezione diretta dei governatori nel 1997. La crisi finanziaria dell'anno successivo riacuisce tensioni e impulsi autonomisti. Ma qualcosa di nuovo nei palazzi del potere moscovita sta accadendo. Al logoro presidente russo si affianca la figura agile e smilza di un grigio funzionario

3. G. Chiesa, «La Russia esiste ancora?», *Limes*, «La Russia a pezzi», n. 4/1998, pp. 19-32.

già Kgb, Vladimir Putin. Con lui scatta la seconda guerra destinata ad annientare le velleità indipendentiste della Cecenia. L'ex spia prende le redini della Federazione all'insegna della ricentralizzazione. Fresco nuovo presidente di tutte le Russie, Putin chiarisce subito un punto: la discrepanza tra leggi federali e locali è una bomba a orologeria che va al più presto disinnescata [4].

È l'agosto 2000. Nel giro di pochi anni il nuovo inquilino del Cremlino riesce a riportare sotto controllo del centro tutti i soggetti di una Federazione rimasta ormai tale solo di nome. L'ultima stretta è del dicembre scorso, a poche settimane dall'inizio di un conflitto evidentemente già deciso. Il nuovo *ukaz* «sui princìpi generali di organizzazione del potere pubblico nei soggetti della Federazione Russa» azzera di fatto i poteri regionali e prepara le leadership locali a rimanere allineate e coperte in attesa che le sorti della guerra e delle sanzioni occidentali scrivano le prossime pagine della storia patria. Riforma preventiva, perché in preventivo c'è da mettere un periodo indeterminato di turbolenze economiche e sociali. Con conseguente possibile riaffiorare di aspirazioni autonomiste/separatiste nelle periferie, che oggi più di ieri minerebbero seriamente la tenuta dell'impero del Cremlino, meglio conosciuto come Federazione Russa.

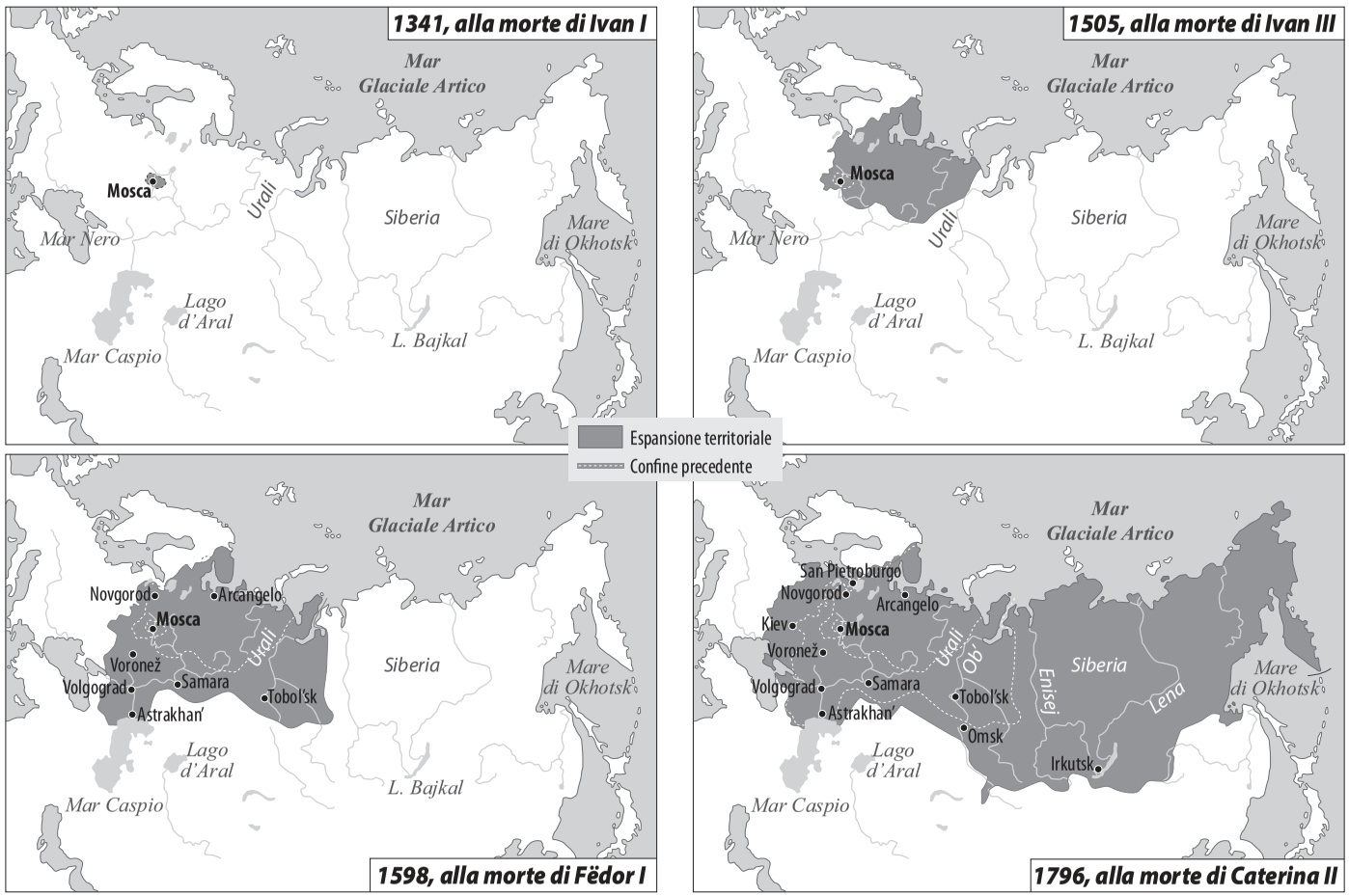
6. Pugno duro e finanziamenti a pioggia garantiscono finora al centro il controllo della situazione, ma la possibilità di uno sfaldamento del tessuto federale a causa del prolungarsi del conflitto, del peso delle sanzioni e dell'indebolimento del potere moscovita non si può escludere. Lo conferma a *Limes* l'analista russo Nikolaj Petrov, ricercatore presso Chatham House, sicuro che gli eventi degli ultimi mesi hanno aumentato la probabilità di uno sviluppo alla frammentazione nel medio periodo. Secondo l'esperto la Russia di oggi è il risultato di un impero giunto a metà del suo percorso di vita, il cui crollo è destinato a continuare inesorabilmente, accelerato dalla drastica riduzione della rendita da risorse naturali che Mosca utilizza in gran parte per garantire la lealtà dell'élite regionali. Spiega Petrov che le aspirazioni centrifughe dei soggetti federati cresceranno con l'allentamento del centro, reo di aver realizzato una macchina statale ipercentralizzata e di non aver preso nella giusta considerazione gli interessi delle periferie.

Problemi possono derivare dal mancato sovvenzionamento della stragrande maggioranza delle regioni. Se l'economia russa dovesse subire un tracollo e le periferie non venissero più foraggiate il distacco dal centro sarebbe quasi inevitabile. Nell'anno in corso saranno «soltanto» 62 su 85 totali le regioni finanziate dai sussidi statali, contro le 72 del 2021, ma con un aumento complessivo dell'importo destinato di oltre 40 miliardi di rubli. Neanche un copeco alle restanti 23, che a eccezione del Tatarstan sono in maggioranza abitate da russi etnici, dunque più propense, si immagina, a rimanere fedeli al Cremlino.

Nella speciale classifica dei soggetti federati meglio sostenuti da Mosca resta al primo posto il turbolento Daghestan, seguito da Jacuzia, Kamčatka e naturalmente

4. «Istorija dogovornykh otnošenij Kremlja i Tatarstana» («Storia delle trattative tra il Cremlino e il Tatarstan»), *kommersant.ru*, 11/7/2017.

LO STATO RUSSO DAL 1341 AL 1796



Cecenia [5]. Regione questa che ha combattuto due guerre contro Mosca negli ultimi trent'anni e che Nikolaj Petrov individua come primo possibile candidato alla separazione dal centro se le cose dovessero mettersi male, insieme a gran parte del Caucaso settentrionale. Stando all'analista russo la regione governata da Ramzan Kadyrov non rappresenta il modello di obbedienza al centro che il Cremlino intende replicare nella Federazione, ma una realtà a sé, unica nel suo genere. «Essenzialmente uno Stato separato», spiega, «il cui leader si riconosce vassallo di Putin ed è pronto a dimostrare lealtà» in cambio degli ingenti finanziamenti che riceve da Mosca. «Un sistema di relazioni quasi medievale formatosi a seguito della guerra e difficilmente riproducibile per altre regioni», conclude Petrov.

Senza la Russia non riusciremmo a sopravvivere, confessa Kadyrov qualche settimana prima dell'invasione russa all'Ucraina. Scrive di aver pensato a una Cecenia indipendente, ma di aver abbandonato l'idea perché senza i fondi russi la piccola repubblica caucasica non sopravvivrebbe neanche tre mesi. In effetti le cifre confermano: i sussidi per ceceno sono sette volte superiori alla media russa e le sovvenzioni moscovite pari a circa l'80% delle entrate totali [6]. E l'equazione torna: niente soldi, nessuna fedeltà.

7. Speculare alla postura della Cecenia nei confronti del Cremlino è quella del Tatarstan, altra repubblica disobbediente a inizio anni Novanta e oggi tra le più accreditate a staccare la spina in caso di cortocircuito con Mosca. Regione ricca e non proprio russa, registra elementi di autonomismo/separatismo che riaffiorano di tanto in tanto. Ma dove in questo momento, mentre armi e incertezza la fanno da padroni, si concentrano i diktat del centro. Vediamo perché.

A cadavere dell'Unione Sovietica ancora caldo la repubblica tatara tenta la sua strada per sfuggire a un Cremlino in pieno caos gestionale. Indice persino un referendum per sancire la propria sovranità [7]. Mosca reagisce ma evita di spedire le sue truppe in Tatarstan per riportarlo all'ordine come fa con la Cecenia. La leadership tatara è propensa al compromesso, forte soprattutto della sua ricchezza, e non rappresenta una seria minaccia alla tenuta della Federazione come invece Groznyj, possibile modello per le altre entità regionali incastonate nel sempre indomito Caucaso russo. Il rapporto tra Mosca e Kazan' va avanti tra alti e bassi.

L'arrivo di Putin al potere ridimensiona però le aspettative della leadership tatara e il vincolo tra il centro e questa periferia del bacino del Volga. Alcune prerogative regionali saltano. Il Tatarstan resta donatore netto del bilancio federale, il che le concede margine di manovra nei corridoi moscoviti, almeno fino all'inizio della guerra e della conseguente entrata in vigore della riforma sui poteri degli

5. «Čislo dotacionnykh regionov v 2022 godu snizitsja do 62» («Nel 2022 il numero delle regioni sovvenzionate scenderà a 62»), *iz.ru*, 22/11/2021.
6. V. Prikhod'ko, P. Tamagut, «300 mlrd na soderžanie "pekhotinca prezidenta" i žitelej Čečni: vse li verno v podsčetakh glavy Čečni» («300 miliardi per il mantenimento del "fante presidenziale" e dei residenti della Cecenia: è tutto corretto nei calcoli del capo della Cecenia»), *expertsouth.ru*, 25/1/2022.
7. O. Moscatelli, M. De Bonis, «Non tutte le Russie sono di Putin», *Limes*, «La Russia non è una Cina», n. 5/2020, pp. 45-57.

organi regionali. Nel 2019, ultimo anno prima che il Covid-19 mordesse forte anche in Russia, Kazan' è tra i primi cinque contributori delle casse federali con oltre 6 miliardi di dollari. E nel 2021 è tra le 12 entità regionali che insieme contribuiscono al 56,3% del pil statale. Punto di forza dell'economia tatara è il petrolio, la cui produzione è seconda solo a quella del circondario autonomo di Khanty-Mansijsk, con la compagnia petrolifera Tatneft' tra le prime dieci dell'intera Federazione [8]. Ricchezza, dunque forza contrattuale e parziale libertà di movimento, che potrebbe però svanire se dal Cremlino arrivasse l'ordine di statalizzare l'oro nero tataro, compagnia energetica compresa.

Questo e altri timori accompagnano la leadership regionale, insieme a una certezza: con la riforma imposta da Putin sul rapporto centro-periferia le cose non saranno più come prima e anche il «semi-autonomo» Tatarstan dovrà rigare dritto insieme al suo capo. La legge in questione, entrata in vigore nel giugno scorso, riserva infatti una cura particolare a ruolo e status dei governatori. Questione delicata per una repubblica tatara dove la figura del «presidente» ha da sempre avuto anche un forte valore simbolico legato all'alto grado di «libertà» rispetto al centro. La riforma assicura al presidente della Federazione Russa il diritto di rimuovere dall'incarico il capo dell'entità costituente per mancanza di fiducia e dopo la revoca questi non potrà ricoprire lo stesso incarico in nessun soggetto federato per un periodo di cinque anni [9]. I governatori potranno essere rieletti per un terzo mandato, della durata di un lustro, ma non farsi chiamare «presidente». Il più alto funzionario regionale potrà scegliere tra «capo», «governatore» o altro, purché non utilizzi quell'appellativo riservato soltanto al leader del Cremlino.

Nell'autunno scorso, alla lettura della proposta di legge, in particolare di quest'ultimo punto, a Kazan' è successo un putiferio: nel Consiglio di Stato repubblicano 82 deputati su 100 hanno votato contro. Scelta ripetuta poi a Mosca da altri 7 deputati tatari alla Duma federale. Calcolando che il Tatarstan ha scelto da sempre di stare all'ombra del potere centrale, premiando Putin con l'82,09% delle preferenze alle presidenziali del 2018 e Russia Unita col 79% dei voti alle parlamentari dello scorso anno, si intuisce che il nervo toccato sia particolarmente sensibile [10]. In realtà una legge che vieta l'utilizzo del termine «presidente» per indicare il più alto funzionario di una entità federale è già in vigore dal 2015, ma il leader tataro Rustam Minnikhanov lo aveva bellamente ignorato, conservando l'ambito titolo. Come cerca di fare anche oggi, almeno fino a quando la nuova legislazione regionale non verrà completamente allineata a quella federale, ovvero entro la fine dell'anno [11].

Nel frattempo, il presidente tataro si lancia a difesa della lingua e della cultura russe. La prima, secondo lui, essenziale strumento di comunicazione interetnica sia

8. A. Tóth-Czifra, «How to be a successful region in Russia: the case of Tatarstan», *imrussia.org*, 1/2/2022.
9. «Čto izmenitsja v sisteme publičnoj vlasti v Rossii?» («Cosa cambierà nel sistema dei poteri pubblici in Russia?»), duma.gov.ru, 1/6/2022.
10. I. Azar, «Vozvraščenie kazanskogo khana» («Il ritorno del khan di Kazan'»), *novayagazeta.ru*, 13/12/2022.
11. V. Mišina, «Rustam Minnikhanov ostalsja pri dolžnosti prezidenta» («Rustam Minnikhanov rimane presidente»), *vedomosti.ru*, 5/6/2022.

nella Federazione sia in larga parte dell'impero ex sovietico. Entrambe da proteggere e promuovere soprattutto in questo periodo di turbolenza internazionale, dopo il quale troveranno il posto adeguato nello spazio europeo e nel mondo [12]. Un ossequio al ceppo dominante e al «collega» del Cremlino. Dimostrazione non proprio plastica di come le leadership regionali, anche quelle più irrequiete come la tatara, restino adesso in modalità «sudditi obbedienti» in attesa di quel che accadrà. Per ridurre al minimo le perdite in privilegi e interessi di casta e per farsi trovare al timone di una scialuppa nel caso l'ammiraglia dovesse inabissarsi.

Poche sono insomma le voci dissonanti e le proteste registrate sul territorio della Federazione contro la guerra all'Ucraina e l'ulteriore stretta centralista. Il pugno duro le tiene a bada, per il momento. Poi sarà da vedere.

8. Inquietudini e dissensi hanno accompagnato le prime fasi dell'aggressione a Kiev. Poi sono andati scemando, ma non scompaiono, malgrado la stretta repressiva imposta dalle autorità. Proteste antiguerra sono scoppiate un po' in tutte le regioni. Anche in quelle di etnia russa, nella parte più occidentale della Federazione come a Pskov e nel centro siberiano di Novosibirsk [13], fin nell'Estremo Oriente ai confini con la Cina, dove nel territorio di Primor'e membri del Partito comunista hanno chiesto al Cremlino di fermare i combattimenti e ritirare le truppe. Azione pagata col timbro di traditori della patria [14].

Stesso marchio affibbiato agli abitanti di Ekaterinburg, capitale della regione di Sverdlovsk, e in generale ai sudditi della regione degli Urali. L'artefice è il noto personaggio televisivo Vladimir Solov'ëv, che si è scagliato contro le autorità locali rappresentanti di una macroregione accusata di aver sempre desiderato staccarsi da Mosca. Già nel 2016 il conduttore russo aveva denunciato sentimenti separatisti riaffiorati nella regione. Tre anni più tardi etichetta Ekaterinburg come «città dei diavoli» per essersi opposta alla costruzione di una nuova chiesa ortodossa nel parco cittadino[15]. Questa volta però il riferimento è all'avventura che la regione sperimenta per pochi mesi nel lontano 1993, quando l'83,4% dei cittadini vota in un referendum per la creazione della Repubblica degli Urali. Esperimento che dura dal luglio al novembre di quell'anno, fin quando il centro, seppure in piena confusione organizzativa, trova la forza per porre termine al nuovo soggetto che in realtà non chiede la separazione da Mosca ma più indipendenza economica e legislativa. Formula che secondo l'allora governatore Eduard Rossel' è riproponile anche in questa fase storica, per garantire sviluppo strategico alla regione e a tutta la Federazione [16].

12. «Minnikhanov: "Russkij jazyk, kak i vsja naša mnogonacional'naja rossijskaja kul'tura, nuždaetcja v zaščite"» («Minnikhanov: "La lingua russa, come tutta la nostra cultura multinazionale russa, ha bisogno di protezione"»), *m.business-gazeta.ru*, 6/6/2022.
13. V. Shtepa, «Putin Opens Pandora's Box for Russian Regionalism», *jamestown.org*, 17/5/2022.
14. «In Rare Display of Dissent, Lawmakers In Russia's Far East Urge Putin To Stop Ukraine War», *rferl.org*, 27/5/2022.
15. D. Sarutov, «Antiural'skaja isterika imperskogo propagandista» («L'isteria anti-Urali del propagandista imperiale»), *region.expert*, 2/5/2022.
16. N. Anisimova, «Rossel' vspomnil ob Ural'skoj respublike i preferencijakh dlja oblasti» («Rossel' ha ricordato la Repubblica degli Urali e le preferenze per la regione»), *rbc.ru*, 03/5/2022.

Non mancano in Russia altre forme di contestazione in odore di antipatriottismo. Come gli attentati contro alcuni distretti militari per l'arruolamento nell'esercito russo dati alle fiamme in molte città del paese e persino in Crimea [17]. Azioni seguite anche al dibattitto su come a morire in Ucraina siano soprattutto i soldati federali provenienti da minoranze etniche e dalle regioni più indigenti; mentre i russi che abitano quelle più agiate, quali Mosca e San Pietroburgo, riescono secondo *Foreign Policy* a evitare il fronte [18]. La conta dei caduti appare particolarmente rilevante in regioni come Daghestan o Buriazia. Repubbliche povere, spiega Aleksandra Garmažapova, a capo della fondazione antiguerra Free Buryatia dove, come nel caso del suo paese al confine con la Mongolia, i ragazzi non hanno molte possibilità di impiego: o emigrano o entrano nelle Forze armate. Non è escluso che a questa ragione principale si possa aggiungere anche la scelta della leadership militare di mandare al fronte molti soldati di etnia non russa, meno legati agli avversari ucraini. Secondo Garmažapova i buriati che partecipano al conflitto vogliono essere riconosciuti pari dei russi. Infine, rivendica per la sua repubblica il diritto alla democrazia e alla libertà all'interno di una vera Federazione, oggi esistente solo sulla carta [19].

Un sistema di relazioni autenticamente federalista, secondo Nikolaj Petrov, potrebbe indirizzare i malumori regionali in una direzione costruttiva, ma potere ed élite militari non capiscono il federalismo e non intendono accettarlo. Il nuovo disegno che il Cremlino cerca di immaginare per il prossimo futuro dovrà trovare il giusto collante per tenere insieme centro e periferia. Altrimenti il rischio è che la Russia stavolta possa davvero finire in pezzi.

17. «In Graphs: How Putin's Invasion of Ukraine Impacted Russia», *themoscowtimes.com*, 3/6/2022.
18. A. Kovalev, «For Opposition to Putin's War, Look to the Fringes of His Empire», *foreignpolicy.com*, 20/5/2022.
19. F. Kurbangaleeva, «"Burjaty protiv vojny" – pervaja etničeskaja antivoennaja iniciativa» («Buriati contro la guerra, la prima iniziativa etnica contro il conflitto»), *republic.ru*, 19/4/2022.

KALININGRAD ACCERCHIATA L'OMBRA DEL NUCLEARE ALEGGIA SUL FRONTE NORD

di *Mirko Mussetti*

Dopo che Vilnius ha bloccato il traffico terrestre di alcune merci verso l'exclave russa sul Baltico si accende la tensione fra la coppia russo-bielorussa e il triangolo lituano-lettone-estone, sorretto dalla Polonia. Le contromosse di Putin non escludono la guerra.

1. DALLA MEZZANOTTE DEL 18 GIUGNO l'azienda nazionale del trasporto ferroviario della Lituania ha bloccato il transito sul proprio territorio di una varietà di merci fra la Bielorussia e l'exclave russa di Kaliningrad. Vilnius ha in seguito esteso le restrizioni anche al traffico stradale. Circa il 40-50% delle merci che normalmente viaggiano su rotaia e strada può ora essere trasportata solo via mare.

Spiega la premier lituana Ingrida Šimonyte: «Nessun blocco di Kaliningrad è in atto. Sono state solo applicate le sanzioni ad alcuni beni inclusi nel sesto pacchetto Ue, in particolare acciaio e metalli ferrosi. Le merci non soggette a sanzioni, così come i passeggeri per i quali esiste un accordo speciale tra Unione Europea, Russia e Lituania, vengono regolarmente trasportate». Posizione confermata dall'alto rappresentante Ue per gli Affari esteri e la politica di sicurezza (Pesc) Josep Borrell, che ha sottolineato come le restrizioni al traffico non siano una scelta unilaterale di Vilnius bensì il frutto di linee guida fornite dalla Commissione. Ma la sensazione è che la Lituania si sia lanciata in una fuga in avanti, costringendo i partner occidentali a seguire. Stati Uniti compresi.

2. I rapporti tra Mosca e Vilnius sulle esigenze concernenti l'*oblast'* di Kaliningrad sono da sempre tesi. A differenza della Polonia, la Lituania non partecipò ai negoziati sull'accordo Lbt (Local border traffic) che ha portato nel 2011 alla firma dell'intesa sugli spostamenti senza visto dei residenti di Kaliningrad in un'area frontaliera della Polonia nord-orientale, che include anche le città di Danzica (Pomerania), Elbląg e Olsztyn (Varmia-Masuria). Vilnius si è semplicemente detta non interessata alla semplificazione del regime dei visti. C'è da credere che da allora Mosca se la sia legata al dito.

Secondo il governatore della regione di Kaliningrad Anton Alikhanov, «la mossa è illegittima in quanto viola gli impegni assunti dalla Lituania nel 2004 in concomitanza con l'adesione all'Ue». La gerarchia delle fonti del diritto internazionale sembra dare ragione all'amministratore dell'emarginato avamposto della Federazione Russa. Lo stesso esecutivo comunitario capeggiato da Ursula von der Leyen ha smussato le posizioni pubbliche di «mister Pesc», ammettendo che «c'è però una questione di continuità territoriale con la Russia; la Commissione forse deve approfondire».

L'embargo selettivo a Kaliningrad non è un semplice impedimento alla Russia di esportare le proprie merci, ma equivale a isolare una porzione di territorio russo dal resto della Federazione. I vertici di Bruxelles presentano la mossa di Vilnius come una risposta speculare al blocco dei cereali ucraini da parte di Mosca, mentre per le autorità russe si tratta della rottura manifesta di un patto. Il tutto nel quadro di un crescente assedio all'exclave baltica, nel quale la candidatura di Svezia e Finlandia alla Nato costituisce variabile addizionale.

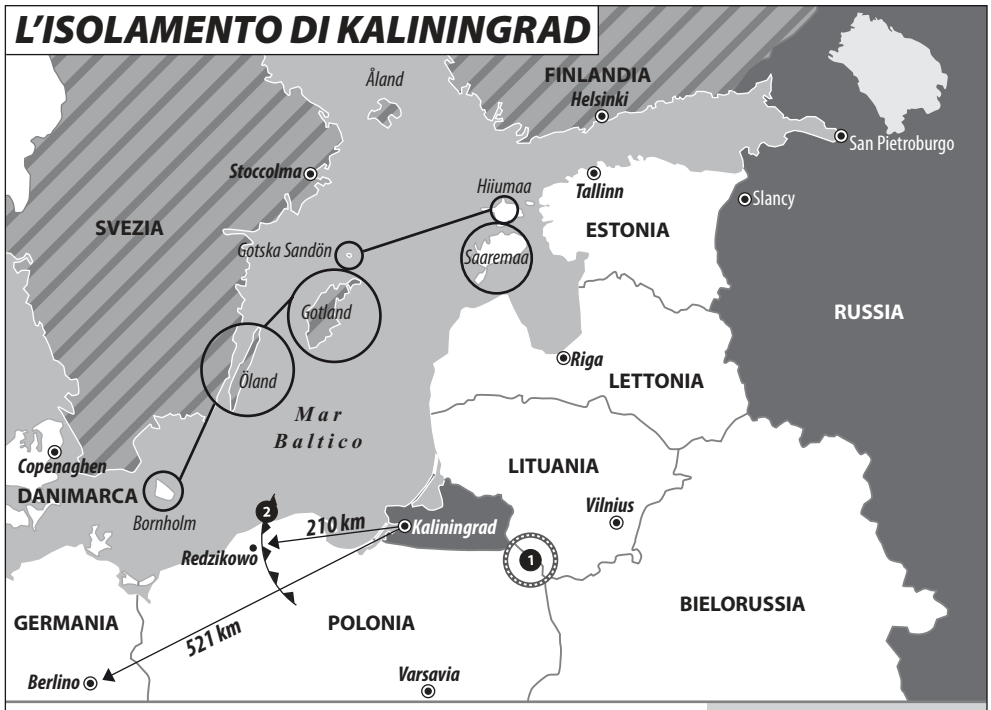
L'ingresso formale di Stoccolma e Helsinki trasformerebbe il Mar Baltico in Lago Atlantico, generando insicurezza a Mosca e ulteriore senso di emarginazione a Kaliningrad. Le isole svedesi Öland, Gotland e Gotska Sandön potrebbero infatti completare con la danese Bornholm e le estoni Hiiumaa e Saaremaa la «collana di perle» per strangolare il principale porto della Flotta russa del Baltico. E per ostruire l'eventuale flusso marittimo dei prodotti sanzionati verso la storica regione della Prussia orientale mediante la rotta navale che origina a San Pietroburgo.

Mosca non pare disposta a subire ricatti senza intentare (o minacciare) reazioni più o meno virulente. Soprattutto considera che agire repentinamente prima che la situazione si cristallizzi è meglio che procrastinare in modo indolente. Durante il seguitissimo talk show politico *Solovyov Live* sul primo canale tv russo, la portavoce del ministero degli Esteri Maria Zakharova è stata alquanto perentoria: «I lituani dovrebbero essere consapevoli delle conseguenze. Se la Russia qualifica le decisioni di altri paesi come "apertamente ostili", non ci sarà alcun tentativo di trovare una "formula" per disinnescare la situazione». Durante la conferenza stampa settimanale del 22 giugno, la funzionaria moscovita ha confermato che «la risposta non sarà diplomatica, bensì pratica».

L'inaspettata visita a Kaliningrad del segretario del Consiglio di sicurezza della Federazione Russa Nikolaj Patrušev, «falco» vicinissimo al presidente Vladimir Putin, rende l'idea di quanto la situazione sia considerata grave nelle stanze del Cremlino.

Le possibili contromisure sono già allo studio. Qualora la crisi diplomatica non dovesse ricomporsi in tempi ragionevoli, Putin potrebbe ordinare diverse azioni economico-militari dall'intensità scalare. Tra queste, oltre al pronosticato taglio dell'elettricità russa alla Lituania, potrebbe esservi addirittura l'istituzione di una *no-fly zone* sul piccolo paese della Nato, con tutti i rischi di incidente correlati. O il blocco navale del porto di Klaipeda, concepito a Mosca come misura tendenzialmente simmetrica: embargo per embargo. Dichiarare «atto di guerra» un tale provvedimento sarebbe oltremodo rischioso per Vilnius: se lo è, allora la Lituania ha agito per prima. Alcune

L'ISOLAMENTO DI KALININGRAD



ARMAMENTI A KALININGRAD:

Ospita almeno una brigata di fucilieri motorizzati, un reggimento di fucilieri motorizzati e una brigata di fanteria di Marina della Flotta del Baltico.

- 11° Corpo d'armata (2016)
- dal 2012 sistemi di difesa aerea S-400 Triumph
- 10 sistemi Iskander-M
- caccia: Su-27P, Su-24M/MR, Su-30SM divisi tra le basi aeree di Černjachovsk e Čkalovsk
- elicotteri: Mil Mi-24, Mi-8T, Ka-27M, Ka-27P, Ka-29
- carri armati T-72B1 e T-72B3
- artiglieria: Mlrs (Multiple Launcher Rocket System) BM-27 Uragan e BM-30 Smerch
- la Flotta del Baltico gestisce anche le forze di difesa costiera, che sono composte

(tra le altre unità logistiche e da guerra elettronica) dalla 336ª brigata di fanteria di Marina e dal 25° reggimento missilistico costiero di cui fa parte un battaglione con sistema K-300P Bastion e uno con 3K60 Bal. A metà del 2020 la Flotta del Baltico annoverava nei suoi registri 52 unità di superficie e una sottomarina (Ssk classe Kilo) e tra il 2007 e il 2014 ha ricevuto quattro corvette di classe Stereguščij e una Neustrašimyj.

cancellerie europee restie a immolarsi per l'astrategica repubblica baltica potrebbero sottrarsi agli obblighi dell'articolo 5 del trattato di Washington, che è tanto «sacro» quanto marcatamente difensivista e labile nelle interpretazioni.

3. Gli effetti di decisioni concordate in sede Ue (organizzazione politico-economica) potrebbero intaccare la sicurezza e la postura della Nato (alleanza politico-militare). Al momento, entrambe le strutture occidentali si dichiarano al fianco

della Lituania, ma la seconda lo fa con molta più discrezione. Forse perché conscia degli squilibri strategici che l'embargo selettivo attivato dalla Lituania genera attorno alla breccia di Suwałki. Il rischio di un confronto militare diretto tra Occidente e *russkij mir* (mondo russo) cresce sensibilmente.

Lo stesso «porto che non ghiaccia» (Kaliningrad) voluto da Stalin, che dopo il 1945 ne deportò l'intera popolazione germanica, è oggi adibito a piattaforma militare ultrafortificata in grado di colpire con missili tattici 9m729 Novator a configurazione nucleare tutte le principali capitali baltiche: Berlino, Copenhagen, Stoccolma, Helsinki. Un tratto di compasso radioattivo.

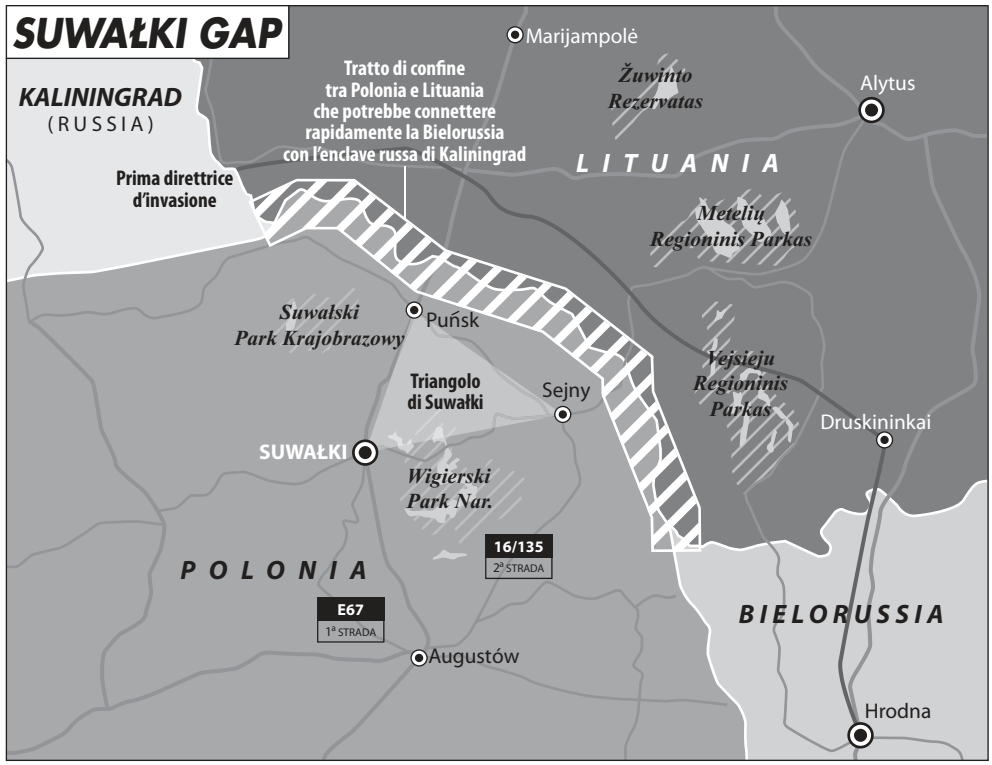
Con l'embargo di Kaliningrad, la Lituania offre alla Russia un pretesto per alzare l'asticella del confronto – per ora indiretto – con la Nato. Il governo di Mosca potrebbe addurre in un prossimo futuro motivi tecnici che impediscano il rifornimento via mare dell'*oblast'* baltica e dichiarare di non avere altra scelta che farlo per via aerea. Violando così i cieli della Lituania, membro dell'Alleanza Atlantica. Bruxelles, sede centrale della Nato, si troverebbe nell'imbarazzo di decidere se interpretare il ponte aereo come un'invasione o se lasciare impunita una provocazione tanto plateale a un proprio membro, per quanto strategicamente e militarmente minore esso sia.

Non è un caso che la presenza militare della Nato nelle tre repubbliche baltiche (Estonia, Lettonia, Lituania) sia più simbolica che realmente predisposta al combattimento. E non deve stupire che gli Stati Uniti – leader indiscussi dell'Alleanza – non detengano il comando dei contingenti multinazionali ivi dislocati, preferendo demandare l'onere agli assertivi alleati anglosassoni (Regno Unito e Canada) in Estonia e Lettonia e alla Germania in Lituania. La memoria di Berlino per la perdita della teutonica Königsberg (Kaliningrad) e della storica Prussia orientale spinge le autorità tedesche a una maggiore presenza in quello che considera come proprio paese satellite.

Washington è pienamente consapevole della vulnerabilità militare delle tre repubbliche baltiche. Se le Forze armate della Federazione attaccassero e prendessero in una notte il controllo del varco di Suwałki, i tre deboli alleati euroatlantici sarebbero completamente isolati e dovrebbero fare affidamento sui più complicati rifornimenti navali. È di gran lunga più probabile che, in caso di confronto militare diretto, le esigue truppe occidentali vengano spinte a mare piuttosto che queste arrivino alle porte delle capitali storiche della Russia: San Pietroburgo e Mosca. Per questa ragione gli Stati Uniti tengono per sé il comando del più ampio contingente multinazionale in Polonia.

La nazione dell'Aquila Bianca è il principale bastione del fronte orientale della Nato: mediamente forte e geograficamente ubicata a ridosso dell'istmo d'Europa, la linea più breve e presidiabile per la difesa della parte occidentale del Vecchio Continente. Quella che conta per davvero.

La mossa lituana contro le merci russe preoccupa non poco gli altri due vulnerabili paesi baltici. La premier estone Kaja Kallas ha esternato i propri timori in merito alle rinnovate tensioni tra Occidente e Russia nel Baltico: «Con gli attuali piani



Nato, se la Russia attaccasse, Tallinn sarebbe cancellata». Il primo ministro ha infatti reso noto che gli attuali piani di difesa dell'Alleanza Atlantica per le tre repubbliche baltiche prevedono prima l'invasione nemica e solo poi la liberazione entro 180 giorni. L'appello implicito dell'Estonia a un maggiore contributo euroatlantico per la difesa del fronte nord-orientale della Nato è giunto a seguito dello sconfinamento di un elicottero militare da trasporto multiruolo Mil Mi-8 della Federazione Russa nel suo spazio aereo il 18 giugno, giorno dell'attivazione del blocco economico parziale nei confronti dell'*oblast'* di Kaliningrad. Le dichiarazioni bellicose degli alti funzionari russi sulle inevitabili contromisure verso Vilnius mettono dunque sul chi va là anche Riga e Tallinn, i cui paesi ospitano cospicue minoranze russe (circa il 25% della popolazione).

4. Le parole di Kallas sulla vulnerabilità militare dell'Estonia sono giunte non a caso alla vigilia del summit Nato di Madrid (28-30 giugno 2022), nel quale oltre alla guerra d'Ucraina ha tenuto banco proprio la necessità di rafforzare ulteriormente il fianco orientale e l'eventuale allargamento dell'Alleanza a Svezia e Finlandia.

Il segretario generale Jens Stoltenberg (norvegese) ha appoggiato con convinzione l'ingresso dei due paesi scandinavi nella Nato, cercando una mediazione con la renitente Turchia. Le recenti dichiarazioni di Stoltenberg tendono a rassicurare

proprio quei paesi più esposti all'assertività economica e militare della Russia: «Mi aspetto che il prossimo "concetto strategico" della Nato, che sarà approvato al summit di Madrid, identifichi la Russia come principale minaccia alla nostra sicurezza». Parole certamente apprezzate anche da Kallas, che ritirando il premio Grotius a inizio giugno aveva fornito una spiegazione non molto accomodante della presenza in Estonia della popolazione etnicamente russa: «Pace non significa automatica cessazione delle atrocità. Per l'Estonia, la pace dopo la seconda guerra mondiale significò l'inizio delle repressioni: uccisioni di massa, deportazioni e altri crimini contro l'umanità. Mentre gli estoni venivano deportati, i russi occupavano l'Estonia cercando di cancellare la nostra cultura e la nostra lingua. Nel 1922 la minoranza russa ammontava al 3,2% della nostra popolazione, alla fine dell'occupazione sovietica era aumentata a oltre il 30%». Il racconto della storia privata della sua famiglia, «deportata in Siberia su un carro per il bestiame», ha avuto poi l'esplicito scopo di «disumanizzare» la popolazione russa – non i suoi leader – colpevole ancora oggi di «genocidio», termine scientemente spropositato (le uccisioni in Ucraina non avvengono né su base genetica né per finalità etniche). Per Tallinn sono ferite mai completamente rimarginate, che potrebbero tornare a sanguinare.

Quanto alla Lituania, è spinta dalla paura di essere il prossimo obiettivo del Cremlino. Per questo, la precoce cessione all'Ucraina di sistemi d'arma come i missili terra-aria spalleggiabili Fim-92 Stinger e i cannoni antidrone Edm4s Skysweeper, il *crowdfunding* per l'acquisto per Kiev di droni di produzione turca Bayraktar Tb2 e la stessa attivazione del blocco selettivo a Kaliningrad appaiono azioni particolarmente ingenue. A fronte di provocazioni verso Mosca, Vilnius si priva di dispositivi per la sua stessa sicurezza. Condotta forse instillata dalla memoria storica del Granducato di Lituania, che per secoli estese il proprio dominio sulle terre russe, bielorusse, polacche e ucraine.

Ma per Vilnius un approccio duro è l'unico modo per dissuadere Mosca dal perseguimento delle proprie aspirazioni egemoniche e per tenere alta l'attenzione delle cancellerie occidentali verso le esigenze difensive dei «tamburini» baltici. Nella percezione della Lituania, la Russia vuole riprendersi ciò che ha perduto con il collasso dell'Unione Sovietica, espressione massimamente imperiale del gigante euroasiatico. Per questo motivo lo «zar» pietroburghese Vladimir Putin si è di recente paragonato a Pietro il Grande, descrivendo l'espansionismo del fondatore del moderno impero russo come tentativo di «recuperare territori russi». E per tale ragione un parlamentare di Russia Unita, partito del presidente, ha introdotto una risoluzione per ritirare il riconoscimento dell'indipendenza della Lituania, definita come secessione illegale dall'Urss.

5. Intanto la Russia avverte che fornirà alla Bielorussia batterie missilistiche a corto-medio raggio Iskander-M, sistemi tra i più moderni della panoplia di Mosca in grado di trasportare testate atomiche. Ad annunciarlo è stato lo stesso Putin a seguito dell'incontro del 26 giugno 2022 a San Pietroburgo con l'omologo bielorusso Aljaksandr Lukašenka. Il «padre venerato» della Russia Bianca è inoltre compiaciuto

della proposta di Putin di ammodernare presso gli impianti russi gli aerei da attacco al suolo Sukhoj Su-25 in dotazione alle Forze armate di Minsk per «renderli capaci di trasportare missili nucleari». La rinuncia della Bielorussia allo status di paese denuclearizzato mediante referendum (27 febbraio 2022) e la dottrina militare comune nel quadro dell'Unione statale permettono lo schieramento di sistemi d'arma non convenzionali, con il preciso obiettivo di esercitare pressione sulle cancellerie dell'Europa occidentale e sui decisori di Washington. Agevolando di conseguenza un eventuale intervento a difesa dell'emarginata exclave di Kaliningrad tramite un'incursione terrestre in territorio lituano e (forse) polacco.

Le parole dell'autocrate di Minsk sembrano giustificare questo delicato scenario: «Il blocco di Kaliningrad da parte della Lituania equivale a una dichiarazione di guerra *de facto*». La minacciosa esternazione segue le parole antecedenti la ripresa di massicci attacchi missilistici russi dal cuneo bielorusso contro la regione ucraina di Černihiv: «La Bielorussia dovrà reagire al desiderio della Polonia di conquistare l'Ucraina occidentale, poiché questo rappresenta per noi una minaccia alla sicurezza nazionale. Dovremo reagire: non possiamo permettere ai polacchi di circondarci completamente».

I paesi adiacenti a Kaliningrad sono avvisati. Washington, vera rivale di Mosca, dovrà valutare se e come disinnescare i rischi di uno scontro frontale tra Russia e Nato. La tensione attorno a Kaliningrad è più che alta: nucleare.

INTERVISTA

'Noi, la Cina e la spartizione del mondo'

Conversazione tra *Vladimir Vladimirovič Putin e Kasym-Žomart Kemelevič Tokaev*, a cura di *Margarita Simonjan*

Il 17 giugno 2022 si è svolta l'assemblea plenaria del Forum economico internazionale di San Pietroburgo (Spief), il principale evento politico-economico in Russia. Quest'anno al centro dell'assemblea ci sono state le «Nuove opportunità in un mondo nuovo». Dopo un lungo discorso di circa un'ora tenuto dal presidente russo Vladimir Putin, sono intervenuti il presidente kazako Kasym-Žomart Tokaev, in presenza, e il presidente egiziano 'Abd al-Fattāḥ al-Sīsī, in collegamento. Successivamente è stato mostrato un videomessaggio del presidente cinese Xi Jinping, che aveva già partecipato al Forum nel 2019. Un lungo dibattito ha seguito i discorsi dei capi di Stato. Putin è tornato sui punti principali del suo intervento, con particolare riguardo alla linea d'azione politica ed economica della Federazione Russa nel prossimo futuro. A moderare il dibattito la giornalista Margarita Simonjan, caporedattrice di Russia Today *e* Sputnik*, notissima al grande pubblico e oggetto di sanzioni personali da parte dei paesi del blocco occidentale. A seguire una versione ridotta del dibattito.* (Pierpaolo Lodigiani)

SIMONJAN Vladimir Vladimirovič, volevo mostrarle una cosa, l'ho portata apposta con me. È un succo: un marchio popolare, prima era tutto colorato. Ora invece è diventato enorme e c'è solo una piccola foto, il resto è bianco. Come mai?
Il motivo è che la vernice è finita. Il produttore di vernici per queste confezioni ha abbandonato la Russia. Se ne andrà anche il fabbricatore delle confezioni. L'ho comprato due settimane fa e presto non ce ne sarà più. Scopriremo anche di dover utilizzare bottiglie o barattoli da tre litri, proprio come quando ero piccola. Sempre che continueremo a produrli.

Faremo un passo indietro rispetto a ciò a cui siamo abituati: telefoni, computer e tutto il resto. Sarebbe molto triste, direi straziante, se dovessimo rinunciare a ogni cosa. O forse c'è un altro piano?

PUTIN Quando si prende una decisione è sempre necessario isolare la questione principale. Cosa è importante per noi? Essere indipendenti, autosufficienti, sovrani e garantire lo sviluppo per il futuro? O avere la confezione oggi?

Senza sovranità nel prossimo futuro dovremo comprare tutto dagli altri, mentre produrremo solo petrolio, gas, canapa, selle e venderemo legname tondo all'estero. È inevitabile: solo i paesi sovrani possono contare su un futuro sovrano. Ma questo non significa che dobbiamo sprofondare nella situazione di 30, 40, 50 anni fa. Non credo che la produzione delle confezioni sia così complicata, potrà essere sostituita dagli altri nostri partner, che prima o poi saranno felici di occupare questo mercato. Oppure potremo realizzarle noi stessi.

SIMONJAN Forse lei non lo vede, ma Kasym-Žomart Kemelevič annuisce.

TOKAEV Certo, davvero non è un problema.

PUTIN Certo, possiamo sostituirla.

Non è affatto questo il punto. Parliamo continuamente di sostituire le importazioni, ma la questione è creare opportunità attraverso lo sviluppo dell'istruzione e della scienza in nuove e promettenti scuole di ingegneria. Dopotutto, ci verranno sempre dati imballaggi e altre cose del genere, persino telefoni e smartphone. Ma non abbiamo mai ricevuto tecnologie critiche. Perciò dobbiamo prepararci ed essere in grado di replicarle. E saremo sempre in grado di riprodurre i beni da lei citati: imballaggi, telefoni e smartphone. Se lo comprendiamo e ci impegniamo a risolvere i problemi fondamentali sistemeremo tutto con calma.

Certo, alcune cose andranno perse, altre saranno restaurate, altre ancora realizzate su basi nuove e superiori. Proprio com'è successo finora. Pertanto sostituiremo qualcosa, ma il resto dovrà essere realizzato su basi completamente inedite e promettenti per la nostra produzione.

SIMONJAN Grazie. Vuole aggiungere qualcosa, signor presidente?

TOKAEV Ovviamente le confezioni per i succhi non sono il punto. Un luogo santo non resta mai vuoto: verranno altri non peggiori dei precedenti a produrle, compariranno gli imprenditori locali.

La questione è completamente diversa. Dobbiamo ricordarci dell'importanza della cooperazione eurasiatica, di unire gli sforzi per risolvere problemi del tutto inaspettati. Credo che lungo questa strada raggiungeremo il risultato sperato.

SIMONJAN Grazie. Volevo appunto chiederle dell'Unione economica eurasiatica (Uee). Nel suo intervento ha parlato molto della necessità di promuovere le relazioni al suo interno. È una cosa che noi ovviamente sosteniamo, ma questi legami ci rafforzeranno?

È chiaro che la Russia, per usare un eufemismo, ha ben altro da fare che dar retta alle pressioni esterne, non le abbiamo mai ascoltate. Ma ci sono altri paesi nell'Uee. Il suo paese è sicuramente sotto pressione, lei anche. Possiamo solo immaginarlo,

ma potrebbe condividerlo con noi. Altri paesi sono minacciati dalle sanzioni secondarie, e così via. Tenendo conto di questo fattore, riusciremo a farcela?

TOKAEV Quanto al Kazakistan, non penso ci sia una pressione diretta sul nostro paese. In effetti è una questione di trattative. Le sanzioni esistono, ne stiamo tenendo conto nella nostra strategia commerciale ed economica, ovviamente. Ma allo stesso tempo il Kazakistan è vincolato dai precedenti accordi con la Federazione Russa. La geografia e la storia ci prescrivono di stare e lavorare insieme in condizioni molto specifiche. Tra i nostri paesi esiste un programma speciale di cooperazione industriale. In altri termini, lavoreremo insieme.

Nonostante tutte le difficoltà, ritengo che l'Unione economica eurasiatica abbia un futuro. I paesi che ne fanno parte costituiscono una forza e un potenziale economico significativi. Ma non dovremo abbandonarci all'odio, perché comunque esistono delle vere difficoltà. È una realtà oggettiva.

L'essenza del nostro lavoro futuro sta nel processo di negoziazione, nella ricerca di soluzioni accettabili per tutti. È un compito molto complesso tener conto degli interessi reciproci e concordare soluzioni congrue. Sì, nell'ambito dell'Uee abbiamo controversie, poiché ci incontriamo non solo in un formato aperto, ma anche chiuso.

SIMONJAN Vladimir Vladimirovič sorride, a quanto pare capisce di cosa sta parlando.

TOKAEV Eppure nella stragrande maggioranza dei casi troviamo una soluzione. Questo mi rende felice.

SIMONJAN Grazie. Auguro a lei e a tutti noi di trovare queste soluzioni il prima possibile.

PUTIN Il mio collega ha detto che ci sono controversie. Nella parte chiusa si litiga di continuo, ma ci trattiamo sempre con rispetto. Cerchiamo e troviamo compromessi, il che è estremamente importante.

Riguardo alle pressioni dall'esterno, Kasym-Žomart Kemelevič nel suo intervento ha parlato dei volumi del nostro commercio. È impossibile cancellarlo: l'anno scorso ha raggiunto 24 miliardi di dollari di fatturato, mentre nei primi quattro mesi di quest'anno siamo oltre i 12 miliardi. Se le cose continueranno così, fatevi i conti. Sarà di più…

SIMONJAN 36.

PUTIN 36, forse si arriverà a 40. Nessuna pressione può cancellarlo. Centinaia, migliaia di posti di lavoro e il benessere di milioni di persone dipendono da questo. Come lo annulli?

Come ho già detto nel mio intervento, all'inizio hanno imposto sanzioni ai nostri fertilizzanti, poi gli americani le hanno cancellate. Non hanno affatto sanzionato il cibo. Tutti vogliono mangiare, il mondo intero. Ma allora quali sono le sanzioni? È anche chiaro che la loro guerra lampo contro la nostra economia non abbia funzionato. Come ha detto Mark Twain, «le voci sulla mia morte sono state molto esagerate».

Il volume di scambi tra i membri dell'Unione economica eurasiatica è in costante crescita. Anche con altri paesi sta aumentando, ma non agli stessi livelli. In altri

termini, l'associazione stessa non impedisce ai paesi Uee di mantenere relazioni con paesi terzi. Questo è ciò che sta accadendo, ed è molto buono.
Il mio collega ha parlato degli investimenti cinesi, ma gli investimenti russi nell'economia del Kazakistan sono di sette miliardi di dollari!
SIMONJAN Ma quelli cinesi sono 20, come ci ha detto il signor presidente. Sono pur sempre di più.
PUTIN Ma lì vive un miliardo e mezzo di persone, mentre noi siamo 146 milioni. C'è una bella differenza. Non c'è dubbio che i sette miliardi investiti in settori specifici kazaki siano di grande importanza. Inoltre, abbiamo un programma molto ricco di cooperazione industriale: questo è l'importante. E non si tratta soltanto della cooperazione ereditata dall'Unione Sovietica, ma di sviluppi su una nuova base tecnologica. È molto importante.
Come lo si può annullare? Non si può, non importa che qualcuno lo voglia. Quindi sì, le pressioni ci creano problemi, ma saranno sicuramente superati.
SIMONJAN Sviluppando il tema dell'alimentazione, sa, di recente è comparsa una battuta molto cinica, un'esclamazione a Mosca. L'ho già sentita più volte da diverse persone: «La speranza è nella fame». Significa che ora comincerà la carestia, ma poi le sanzioni saranno revocate e ci si renderà conto che è impossibile non essere nostri amici. Pensa che questa previsione sia realistica?
PUTIN Se la situazione sui mercati alimentari mondiali sta peggiorando non è affatto colpa nostra. Tutto è iniziato con l'inflazione dilagante e il pompaggio di denaro nelle principali economie europee e nordamericane. Hanno fatto tutto con le loro mani e poi, ovviamente, hanno aggravato le condizioni con le sanzioni contro la Russia, in particolare riguardo alla logistica, ai servizi finanziari, alle assicurazioni e così via.
Non vogliamo in alcun modo che la gente soffra la fame in alcuni paesi. Ho incontrato di recente i rappresentanti dell'Unione Africana. Gliel'ho detto e voglio confermarlo ancora una volta: faremo tutto il possibile per garantire incondizionatamente gli interessi dei nostri clienti abituali, degli acquirenti del nostro grano.
A proposito, negli ultimi anni abbiamo fornito grano al Kazakistan e lo faremo anche quest'anno. Ho già menzionato questa cifra: avremo 50 milioni di tonnellate di grano nell'intero arco della stagione, da quest'estate alla prossima. È un volume imponente. Continuiamo a guidare il mondo nelle vendite di grano: attualmente siamo il numero uno in questo comparto.
Ma, tengo a dirlo, non siamo affatto contenti delle condizioni negative che possono verificarsi in alcuni paesi. Ci auguriamo che alla fine prevalga il buon senso, che la situazione negli affari mondiali si calmi, che tutti inizino a trattare gli interessi degli altri con rispetto.
Per inciso: non ho dubbi che col passare del tempo molti dei nostri partner europei torneranno sul mercato russo e lavoreranno qui con piacere. Non ho nessun dubbio a riguardo, dovranno farlo e basta. E noi non interferiremo con loro, siamo aperti al mondo intero, l'ho detto. Ma bisogna capire che ci si deve trattare con rispetto.

SIMONJAN Dio lo voglia.
Sulla Cina ci sono molte opinioni contrastanti, anche tra persone importanti ed esperte dell'argomento.
Secondo alcuni la Cina è cauta, non ci tenderà la mano in modo diretto perché potrebbe ledere i suoi interessi. E citano, per esempio, i negozi Huawei che stanno già chiudendo a Mosca.
Altri dicono che per la Cina la cooperazione con la Russia è necessaria, perché un ordine multipolare è un suo interesse fondamentale. Un mondo in cui la Russia è in qualche modo strangolata, o comunque notevolmente indebolita, avrà meno possibilità di essere multipolare. È un aspetto a cui in molti sono affezionati in Cina, come da noi.
Come valuta i nostri rapporti attuali e futuri con la Cina?
PUTIN Vede, il multipolarismo non è soltanto auspicabile, è inevitabile. C'è chi prova a bloccare le relazioni internazionali allo stato di trent'anni fa, dopo il crollo dell'Unione Sovietica, ma non capisce che il movimento è inevitabile. Stanno emergendo nuovi centri di potere, promettenti e dinamici. A qualcuno non va giù e fatica ad accettare la crescita della potenza cinese.
La multipolarità del mondo è inevitabile. Coloro che si aggrappano a tutti i costi alla loro leadership globale immaginaria stanno commettendo un errore colossale. Gli costerà caro, non ho dubbi. Non è affatto una minaccia, semplicemente accadrà.
Il motivo per cui abbiamo iniziato a tessere relazioni con i paesi asiatici, e in particolare con la Cina, non sono gli eventi recenti. Lo abbiamo fatto e continuiamo a farlo perché in Asia e in Cina la formazione di nuovi centri mondiali di sviluppo è diventata abbastanza ovvia.
Per noi la cooperazione con la Cina è interessante e vantaggiosa, soprattutto perché politicamente abbiamo relazioni molto stabili, di fiducia. Ho un ottimo rapporto personale con il presidente Xi Jinping, nel pieno senso della parola. E ciò crea una buona atmosfera per la costruzione di legami interstatali. Ma questo non significa affatto che la Cina debba stare al nostro fianco in tutto, non ne abbiamo bisogno.
Ci sono interessi nazionali. La Cina persegue principalmente tali interessi, esattamente come noi. Ma questo non crea conflitti. Le uniche questioni sorgono al livello di dipartimenti, nel corso di lavori specifici. La qualità delle relazioni bilaterali ci consente di trovare sempre soluzioni. Sono sicuro che continuerà a essere così.
SIMONJAN Negli ultimi anni ha parlato molto della libertà di attività imprenditoriale. Ci sono state anche dichiarazioni da parte sua e del governo sul fatto che dobbiamo continuare a svilupparle. Per questo dobbiamo resistere, sopportando l'impatto delle incredibili sanzioni progettate per distruggerci.
Il presidente del Kazakistan Kasym-Žomart Kemelevič ne ha parlato di recente. Mi permetta di citarlo, ha detto quanto segue: «Nel nuovo, equo Kazakistan, non dovrebbe esserci posto per l'arbitrarietà della polizia, i pubblici ministeri incompetenti e i giudici di parte». Non so come stanno le cose in Kazakistan, spero che ora ci parlerà anche di questo.

Ecco, Vladimir Vladimirovič, probabilmente la farò arrabbiare: le cose non vanno molto bene in questo ambito. Ne parla continuamente, ma ora la gente lascerà la sala, andrà a fumare e dirà: «Il capo ne ha parlato di nuovo, e di nuovo non lo ascolteranno». Il numero degli arresti nei centri di custodia cautelare per motivi lavorativi non cambia, secondo alcuni rapporti è in crescita. Sembra che all'interno del nostro Stato ci sia una specie di anti-Stato profondo, proprio come nelle istituzioni degli Stati Uniti. Abbiamo una specie di anti-Stato che se ne infischia pure di lei, che crede che le leggi siano fatte per essere infrante. Questo è molto triste.
Forse può essere sradicato in modo più deciso?
PUTIN Questa è una sfera delicata. Lei adesso ne parla dall'esterno e nell'interesse della comunità imprenditoriale, che qui è maggioritaria. Capisco queste preoccupazioni. Ma c'è un altro lato. Ovvero gli interessi della società, i cittadini comuni che ci stanno guardando. Quando vedono che alcune azioni illegali e illecite vengono commesse dalla comunità imprenditoriale, allora ovviamente si chiedono: che fa lo Stato? Perché non tutela noi comuni cittadini? Pertanto, trovare il giusto equilibrio non è così facile.
A proposito, ha appena detto che siamo sotto una specie di pressione. E i nostri vicini no? Hanno rubato ai nostri imprenditori, hanno portato via le loro proprietà, di punto in bianco, punendoli per le loro attività, per il loro lavoro in Russia. Un'idiozia. Dov'è il rispetto per l'inviolabilità della proprietà privata? Le proprietà vengono sottratte a persone che non hanno nulla a che fare con lo Stato, non hanno nulla a che fare con le decisioni prese dalla dirigenza politica del paese. Queste sono solo persone che hanno lavorato onestamente, non hanno fatto nulla di illegale né nel nostro paese né all'estero.
Ma di cosa sto parlando? Qui non sta succedendo niente del genere. Sì, certo, ci sono ancora problemi, altrimenti non ne parlerei. Di fronte alle attuali difficoltà causate da pressioni esterne, lo dico e lo ripeto: possiamo rispondere efficacemente solo aumentando lo spazio di libertà, per i cittadini in generale e per le imprese in particolare. Ma questo vale anche per l'attività delle forze dell'ordine, anch'essa ha bisogno di miglioramenti.
Il numero di casi che non sono stati portati in giudizio è la vera cartina di tornasole. Se i casi sono stati avviati, ma non portati in giudizio, cosa significa? Che molto probabilmente l'obiettivo era di fare pressione sull'azienda. C'è un problema del genere? Certo che c'è. La cosa più importante qui è non nascondersi, non chiudere un occhio: non lo faremo. Al contrario, presteremo attenzione senza violare gli interessi della società nel suo insieme. Sburocratizzeremo il sistema, costringeremo la sfera delle forze dell'ordine a lavorare per gli interessi di tutta la società, compreso il mondo degli affari, da cui molto dipende oggi e che ha mostrato la sua maturità, il suo patriottismo e la sua efficacia.
Tutti gli imballaggi e le vernici, ve lo assicuro, verranno realizzati anche grazie agli sforzi dei rappresentanti della comunità imprenditoriale russa. Lo Stato, ovviamente, farà tutto ciò che è in suo potere per sostenerli. Struttureremo il lavoro delle forze dell'ordine in questa direzione. È anche necessario rifinire il quadro norma-

tivo in modo che non ci siano automaticamente pressioni eccessive. Lavoreremo su questo. Le assicuro che lo capiamo e lo faremo costantemente.
Per quanto riguarda il Kazakistan, con il presidente in carica abbiamo discusso di questi problemi molte volte, so che anche lui vi presta grande attenzione. Non è un caso che, nonostante io non lo accolga con favore, nel campo delle tecnologie informatiche molti specialisti migrano con piacere dalla Russia al Kazakistan. Ci lavorano perché le condizioni sono buone. Seguiremo l'esempio kazako.
SIMONJAN Dobbiamo farli tornare.
TOKAEV Grazie di questo complimento.
In effetti, stiamo creando le opportunità di lavoro più favorevoli per i nostri colleghi e amici russi che vengono a lavorare da noi. Immagino che questo non sia un fenomeno permanente. Forse col tempo torneranno in patria, in Russia, ma in ogni caso è proprio qui che dovremo stare vicini. E, naturalmente, è assolutamente impossibile rifiutare le persone che hanno deciso di lavorare nel nostro paese, per un motivo o per l'altro.
Vladimir Vladimirovič ha parlato della Cina in un modo molto interessante. Io stesso sono un sinologo di professione e conosco bene il detto che ha citato il presidente Xi Jinping: «In ogni opportunità c'è un pericolo, in ogni pericolo c'è un'opportunità, e tutto questo si chiama crisi». La parola «crisi» è composta da due geroglifici, ricordo ancora come sono scritti: il primo è un pericolo, il secondo è un'opportunità. In ogni crisi c'è pericolo, ma ci sono anche opportunità. Penso che dovremmo partire da questo.
SIMONJAN Grazie, è molto interessante.
TOKAEV A proposito, lei ha menzionato Huawei. Ho trascorso quasi otto anni in Cina e ho avuto l'opportunità di visitare la sede proprio all'inizio delle sue attività nella regione di Haidian Xu, ricordo ancora quando era situata in tre stanze. Nessuno credeva che sarebbe diventata un'azienda globale, ma ce l'hanno fatta.
Qual è il motivo del successo della Cina?
In primo luogo, sono riusciti a costruire un concetto molto pragmatico. È merito di Deng Xiaoping, che ha imposto il modo di produzione capitalista su una base socialista, chiamandolo socialismo con caratteristiche cinesi.
In secondo luogo, ovviamente, hanno capito tempestivamente l'importanza dell'alta tecnologia ed è qui che hanno fatto grandi passi avanti. Si sono mossi gradualmente: all'inizio producevano beni essenziali, li vendevamo all'estero, portavano i guadagni in Cina e li investivano nello sviluppo di tecnologie, comprese le acquisizioni dall'estero che irritavano l'ex presidente degli Stati Uniti Donald Trump. Di fatto hanno ottenuto un grande successo proprio in ambito tecnologico e si sono dati l'obiettivo all'ultimo Congresso del partito di trasformare l'intero paese in una potenza cibernetica. Penso che sia qui il segreto del loro successo: la giusta scelta delle priorità.
PUTIN Visto? Lei ha parlato della tutela degli interessi degli imprenditori e della comunità imprenditoriale.
SIMONJAN L'ha detto prima lei, Vladimir Vladimirovič, durante il suo intervento.

PUTIN Bene. Il mio collega kazako ha appena parlato della restituzione di capitali esportati illegalmente all'estero. Li hanno portati fuori illegalmente e ora lo Stato se li sta riprendendo. Molti nostri imprenditori hanno legalmente portato i loro capitali all'estero e sono stati derubati, capisce? Allora qual è la conclusione? Devi investire in casa, nel tuo paese natale. Il nostro compito è garantire la sicurezza di questi investimenti. Lo faremo.

SIMONJAN Si ricorda? Se non erro, in risposta ai polacchi lei ha detto molto tempo fa: «Pensa a casa tua».

Vladimir Vladimirovič, non pensa che qualcuno qui ritenga che «l'Occidente forse è meglio»? Mi pare che solo un idiota clinico e un ipocrita deliberato possano credere che in Occidente siano realmente praticati i valori e i princìpi che ci hanno sempre propinato: il diritto di parola, il diritto di proprietà. Lo dico come caporedattrice di *Russia Today* e *Sputnik*, che hanno chiuso da un giorno all'altro. E oggi hanno approvato l'estradizione di Assange, che sarà imprigionato in America per 175 anni e morirà in carcere.

Per me è difficile parlare di lui: è un nostro ex dipendente, un grande giornalista e abbiamo ospitato un suo programma. Sarà incarcerato per le sue attività giornalistiche. Allora, di quale diritto di proprietà parliamo? Lì tutto si è rivelato completamente diverso da ciò che credevamo negli anni Novanta. Ma noi non siamo lì, siamo qui.

Il mondo intero si aspettava di vedere la nostra economia lacerata. Forse non il mondo intero. Sicuramente quella parte che, di fatto, è una minoranza. Permettetemi di ricordarvi che l'83% della popolazione globale vive in paesi che ci supportano o quantomeno non aderiscono alle sanzioni.

Insomma, parliamo di aspettative disattese. Il tessuto di cui è fatta la nostra economia si è rivelato troppo forte e resistente anche per loro. Abbiamo assistito con grande gioia ai passi quasi fulminei del governo. Si ha la sensazione che tutto funzioni.

Ma la domanda è: «Non è forse giunto il momento di guardare il sistema stesso con occhi diversi?». Mi spiego meglio. Oggi ha detto che l'importante non è solo sostituire le importazioni, ma fare qualcosa di nuovo. Così saranno loro a bussare alla nostra porta. Questo vale per la tecnologia, la produzione e l'industria, se ho capito bene. Ma forse anche per il modello economico in quanto tale?

Guardi, ecco: il mercato. Il mercato! Per anni ci hanno parlato del mercato e del capitalismo, ma ora stanno iniziando a pensare in maniera diversa. Il capitalismo arraffone è diventato obsoleto, gli imprenditori dovrebbero trattare il luogo in cui vivono in modo diverso, pensare alla propria casa.

C'è un'altra categoria di esperti. Affermano che lo Stato dovrebbe intervenire di più nei processi economici, perché lo stesso Elon Musk non sarebbe diventato Elon Musk se fosse stato solo un libero professionista. Vive per ordine del Pentagono ed è un imprenditore libero. Come la Bbc, televisione indipendente, appunto. La gente dice che lo Stato dovrebbe regolamentare più strettamente le nuove industrie e così sta emergendo un modello economico del tutto nuovo. Che ne pensa?

PUTIN I vecchi modelli del sistema capitalistico stanno diventando obsoleti quando si tratta solo di realizzare un profitto.
Il mondo sta entrando in una fase di bisogno universalmente diffuso e ciò costringe a pensare a qualcosa di più. Se continueremo di questo passo il sistema diventerà molto sbilanciato e le minacce cresceranno. Questo è il problema, la sfida del nostro tempo. Per mantenere questo equilibrio è necessario agire in modo diverso, bilanciando e prestando attenzione a tutte le sue componenti.
Oggi questo vale per il cibo, i fertilizzanti e così via. Se le più grandi economie del mondo mantengono un simile comportamento e mettono le mani su tutti i beni del mercato mondiale, compresi i prodotti alimentari, i problemi aumenteranno. Il risultato non sarà soltanto la fame, ma nuove ondate di migrazioni, che già travolgono gli stessi Stati Uniti. L'ex e l'attuale presidente possono discutere quanto vogliono, con o senza muro al confine con il Messico, ma i flussi di migranti continueranno senza diminuire. Se l'Africa venisse ridotta alla fame, Dio non lo voglia, le migrazioni economiche verso l'Europa incrementerebbero. Che fare quindi? Molto semplice: occorre fermare tale atteggiamento negli affari mondiali, l'egoismo.
Quanto a noi. Inserendoci in questa tendenza globale, dobbiamo pensare prima di tutto a quanto ha detto il mio collega, il presidente del Kazakistan: prestare attenzione ai temi della crescita economica basata sullo sviluppo tecnologico, ai nuovi modelli di gestione economica e alla sfera sociopolitica. Saremo in grado di offrire leadership laddove svilupperemo le nostre competenze.
SIMONJAN Grazie. Kasym-Žomart Kemelevič, anche lei ritiene che sia inevitabile un cambiamento fondamentale del modello economico globale?
TOKAEV Penso che la vita stessa lo imponga. Concordo con il presidente della Federazione Russa sull'impossibilità – e persino sull'assenza di necessità – di andare in autoisolamento.
Se una direzione non funziona, bisogna intraprenderne un'altra. Il mondo è così. Oggi è assolutamente impossibile perseguire una politica di autosufficienza. In effetti, la sostituzione delle importazioni non esiste nella sua forma pura, dobbiamo cercare attivamente opportunità in altri mercati, interagire gli uni con gli altri.
Tornando alla Cina, per il Kazakistan è un mercato molto importante. Abbiamo un confine comune lungo oltre 2 mila chilometri. Tutto ciò che viene prodotto qui, che si tratti di materie prime o prodotti finiti, come il cioccolato o l'olio vegetale, trova una domanda e un consumo molto ampio nel mercato cinese. Pertanto apprezziamo il nostro rapporto con la Repubblica Popolare. È un partner affidabile, a prescindere da ciò che si dice nei paesi avanzati.
SIMONJAN Chi parla male della Cina?
TOKAEV Beh, lo sa meglio di me. Quindi, dal punto di vista della cooperazione regionale, per non parlare degli aspetti globali, siamo favorevoli a non entrare in autoisolamento, a lavorare insieme per trovare opportunità. È molto difficile sopravvivere da soli adesso. Naturalmente la Russia ha opportunità molto maggiori, perché la sua economia è relativamente grande. Noi abbiamo meno opportunità, francamente, anche se il potenziale dell'economia kazaka è piuttosto significativo.

La nostra economia è più grande delle economie di tutti gli altri paesi centroasiatici messi insieme.

SIMONJAN Grazie. Passiamo inevitabilmente a un altro argomento: l'Ucraina. Vladimir Vladimirovič, ci siamo incontrati un anno fa con i caporedattori dei media russi, incontro poi pubblicato. Eravamo appena tornati da Donec'k con i nostri colleghi ed eravamo impressionati, ovviamente. Le abbiamo chiesto se la Russia avrebbe aiutato queste persone esauste che ci guardavano con tanta speranza e non avevano nessun altro in cui confidare.

Lei allora ha risposto: «Non preoccuparti, Margarita. Non abbandoneremo il Donbas». E ora ci sono alcune persone che dicono di vergognarsi di avere origini russe. Noi non ci vergogniamo più. Certo, capita che sia dura, proviamo ansia, spavento. Non per le sanzioni, ma perché le persone stanno morendo. Comunque non ci vergogniamo più.

Volevo solo ringraziarla per questo, a nome dei miei colleghi e dei milioni di persone che condividono questi sentimenti. [applausi] Lo vede? Le persone lo pensano davvero, non ho chiesto loro di applaudire. Molte grazie.

Ora la domanda è: perché avere paura? Probabilmente sa qual è la paura della maggior parte delle persone nel nostro paese in questo momento. È la stessa delle persone nei territori liberati. La gente teme che ci fermiamo e ce ne andiamo.

Non ce ne andiamo?

PUTIN Guardi, combattere è sempre una tragedia. Sono solo azioni obbligate da parte nostra, inevitabilmente forzate. Siamo stati trascinati su questa linea. Devo ricordare come sono andate le cose. Ascolti, non importa quali fossero i governi filo-occidentali in Ucraina, abbiamo sempre lavorato bene con tutti. Anche con Juščenko e Timošenko, che erano assolutamente filo-occidentali.

Vale anche per la cosiddetta scelta di civiltà. Mi perdoni le cattive maniere, ma cosa c'è di civile nello sfanculeggiare? Hanno rubato denaro al popolo ucraino, lo hanno nascosto nelle banche e ora vogliono proteggerlo. Il modo migliore per farlo è dire che questa è una scelta di civiltà. Hanno iniziato a perseguire una politica antirussa sperando che i loro soldi sarebbero stati protetti, a prescindere da ciò che avessero fatto. Questo è ovviamente quello che succede, il punto centrale di questa scelta di civiltà. Qualunque cosa facciano, la fanno franca.

Perché è stato necessario compiere un colpo di Stato in Ucraina nel 2014? Tutto è partito da lì. Sono arrivati tre ministri degli Esteri di tre paesi europei, Germania, Francia e Polonia, come garanti degli accordi tra l'allora presidente Janukovyč e l'opposizione. Ho ricevuto una chiamata dal presidente Obama: «Rendiamo le cose tranquille laggiù, andiamo». Il giorno dopo c'è stato un colpo di Stato. Quindi chiedo, a che pro? In fondo l'opposizione sarebbe salita al potere in modo democratico: andate alle urne e vincete… Invece no, per qualche motivo era necessario fare un colpo di Stato, e oltretutto sanguinoso. È qui che è iniziato tutto.

Adesso dicono: non parliamone. Invece lo ricorderemo sempre, perché la colpa è di quelle persone che hanno contribuito a questa rivoluzione. Hanno fatto un colpo di Stato. Cosa avrebbero dovuto fare i garanti che hanno firmato l'accordo tra il

presidente Janukovyč e l'opposizione? Loro avevano garantito il processo di pace e quindi avrebbero dovuto dire: no, non funzionerà, ragazzi, andiamo, torniamo al normale processo politico, andiamo alle urne e basta. Invece hanno iniziato a distribuire torte nelle piazze, sostenendo questo colpo di Stato. Per che cosa?
Quindi, accomodatevi: gli eventi in Crimea. No, non volevano accettare e rispettare la scelta della Crimea. Ecco le prime sanzioni contro la Russia. Due, tre volte hanno effettuato operazioni militari su larga scala nel Donbas, hanno sparato alle persone per otto anni, ma nessuno si è accorto di nulla. Le autorità di Kiev si sono rifiutate di rispettare gli accordi di Minsk, anche questo per qualcuno era normale. E ciò ci ha condotti alla situazione attuale, ecco perché è successo tutto.
Inoltre, hanno iniziato a creare una testa di ponte antirussa in Ucraina. Bene, provateci: inizieremo a creare un punto d'appoggio anti-americano da qualche parte al confine con gli Stati Uniti, in Messico. Capite cosa accadrebbe? Per qualche ragione, a nessuno viene mai in mente di fare una cosa del genere in America. Un tempo abbiamo persino rimosso le nostre basi militari da Cuba. Nessuno se ne accorge, ma a noi creano minacce. Cento volte, mille volte abbiamo detto: «Negoziamo». La risposta è sempre stata «no».
Perché questa posizione? Da dove viene un atteggiamento così sprezzante nei confronti degli altri, noi compresi? Dal grandioso senso di sé che si è rafforzato dopo il crollo dell'Unione Sovietica. È comprensibile.
Quanto a cosa faremo. Naturalmente proteggeremo gli interessi delle persone per cui i nostri ragazzi stanno combattendo, ferendosi e morendo. Non ci sono alternative. A cosa servono questi sacrifici? Sosterremo le persone che vivono in quei territori, ma alla fine saranno loro a determinare il loro futuro. E rispetteremo ogni loro scelta.
SIMONJAN Grazie. In effetti, come certamente sa, questa operazione speciale ha compattato la nostra società. Era prevedibile per le persone normali, ma non per quelle che si vergognano, né per i loro sponsor e ispiratori.
Forse le riferiscono l'entità del sostegno all'operazione speciale e la fiducia riposta nei suoi confronti. O anche la consistenza del movimento per gli aiuti. Si tratta di aiuti umanitari, sostegno alle truppe delle repubbliche di Donec'k e di Luhans'k. Chiediamo se il nostro esercito ha bisogno di qualcosa, ma anche le semplici persone comuni. Dalla regione di Mosca i camion trasportano ciò che i comuni cittadini raccolgono. Succede anche in altre regioni. È sorprendente, non abbiamo mai visto niente del genere, ne avevamo letto solo nei libri sulle gesta eroiche e sulla coesione della nostra società in tempi difficili.
Allo stesso tempo, a Mosca si ha la sensazione che stiamo vivendo nel finale dell'opera teatrale di Bernard Shaw *La casa dei cuori spezzati*. I personaggi parlano di qualcosa durante tutto lo spettacolo, discutono, hanno litigi familiari e poi proprio alla fine, letteralmente all'ultimo minuto, le bombe volano dal cielo e all'improvviso scoppia la prima guerra mondiale.
A Mosca, e ancor di più in Occidente, si parla sempre di più di «guerra nucleare» e «terza guerra mondiale», come se niente fosse. Per usare un eufemismo, questa non

è la prima, non la seconda, non la terza operazione speciale nel mondo negli ultimi anni. I nostri cosiddetti partner conducono operazioni speciali e iniziano guerre dove vogliono, con o senza motivo. Nessuno ha mai detto che la situazione in Libia, in Afghanistan o in Siria dovrebbe portare a una terza guerra mondiale. E ora ne parlano.

Pensa che sia una retorica accettabile? Ha un fondamento o è proprio così, tanto per fare chiacchiere: più si alza la voce, più ti sentono?

PUTIN Certo, sentiamo questo tipo di retorica. Da dove viene? Dalle loro stesse dichiarazioni. E noi dovremmo stare zitti? Rispondiamo di conseguenza. E appena lo facciamo, si ritraggono subito e dicono: «la Russia minaccia».

Non stiamo minacciando nulla. Ma tutti dovrebbero sapere cosa abbiamo e cosa useremo, se necessario, per proteggere la nostra sovranità. Questa è una cosa ovvia. E per tornare alle operazioni speciali che ha menzionato: ma quali operazioni speciali? Hanno scatenato guerre su vasta scala.

SIMONJAN Certo.

PUTIN L'Iraq è stato praticamente distrutto. Sono entrati…

SIMONJAN E la Libia?

PUTIN La Libia tuttora non riesce a ripristinare la sua statualità. E quanti hanno combattuto in Afghanistan, per quanti anni?

SIMONJAN E come l'hanno vergognosamente abbandonato.

PUTIN Qual è il lato giuridico del nostro caso? È pienamente conforme al diritto internazionale, totalmente. Quando il Kosovo è stato separato sotto la pressione dei paesi occidentali, la Corte internazionale di giustizia ha preso una decisione. In conformità con la Carta delle Nazioni Unite, quando un territorio è svincolato dallo Stato non è necessario chiedere il permesso all'autorità centrale. Questa è la decisione della Corte internazionale di giustizia in relazione al Kosovo, ma ha natura generale. È un precedente.

Ebbene, allora le repubbliche del Donbas non dovrebbero chiedere il permesso alle autorità di Kiev. Hanno dichiarato la loro indipendenza. A questo proposito, potremmo avere il diritto di riconoscerli, o no? Lo abbiamo fatto. Abbiamo concluso con loro un accordo sull'assistenza reciproca e, in conformità con questo accordo e con l'articolo 51 della Carta delle Nazioni Unite, stiamo fornendo loro assistenza militare. Ne avevamo il diritto? Sì, che piaccia o meno a qualcuno. L'hanno fatto loro, hanno creato un precedente. Pertanto, le nostre azioni sono assolutamente legittime.

E diciamo che invece le ostilità in Iraq non lo erano, perché lì nessuno ha chiamato nessuno e non c'erano accordi. Semplicemente sono andati lì e hanno bombardato il paese. Hanno fatto lo stesso in Libia. E perché? Perché, come ho detto, si sono nominati rappresentanti del Signore in terra.

Ora si sente parlare di comportarsi o vivere secondo le regole. Quali regole? Chi le ha inventate e che razza di sciocchezza è questa? C'è solo una regola che deve essere osservata, ed è il diritto internazionale pubblico. Cos'è? Sono accordi tra paesi firmati dai rispettivi Stati, una sorta di compromesso. Se qualcuno invece ha

inventato regole per sé stesso con l'obiettivo di imporle agli altri paesi, allora non funzioneranno mai, questa è una cosa ovvia.
Prima o poi – prima è meglio è – l'intera comunità internazionale tornerà a comprendere che è necessario vivere non secondo regole inventate da qualcuno, ma nel quadro del diritto internazionale. Siamo pronti a lavorare in questo senso.
SIMONJAN Kasym-Žomart Kemelevič, capisco che la domanda non è facile, si può rispondere in diversi modi, ma devo chiederle il suo punto di vista sulla nostra operazione speciale, sulla sua inevitabilità e sulla sua legittimità. E, in generale, cosa ne pensa lei e cosa ne pensa la gente in Kazakistan?
TOKAEV In Kazakistan ci sono opinioni diverse su questo argomento, lo dirò chiaramente. La nostra società è aperta, la maturità della società civile è evidente, quindi si esprimono opinioni diverse.
Ma vorrei sottolineare quanto segue: il diritto internazionale moderno è la Carta delle Nazioni Unite. I due princìpi fondamentali enunciati nella Carta in tempi moderni sono ora entrati in conflitto: l'integrità territoriale dello Stato e il diritto della nazione all'autodeterminazione. I padri fondatori delle Nazioni Unite, a quanto pare, all'epoca non tennero conto di questo. Forse introdussero deliberatamente due princìpi come compromesso, che ora si escludono a vicenda.
Naturalmente, non appena si contraddicono, allora c'è disaccordo. Alcuni affermano che l'integrità territoriale dello Stato è un concetto sacro, una categoria sacra. Altri sostengono che tutti i popoli che fanno parte di uno Stato hanno diritto a separarsene a piacimento.
In generale, si stima che se l'autodeterminazione delle nazioni venisse effettivamente realizzata in tutto il mondo, allora invece di 193 Stati membri delle Nazioni Unite ne apparirebbero più di 500 o 600. Ovviamente sarebbe il caos. Per questo motivo non riconosciamo né Taiwan, né il Kosovo, né l'Ossezia del Sud, né l'Abkhazia. E a quanto pare questo principio sarà applicato anche ai territori di Luhans'k e Donec'k. Una risposta schietta alla sua domanda schietta.
SIMONJAN Sì, ovviamente la ringrazio per la sua franchezza.
Vladimir Vladimirovič, prima di venire qui, ho chiesto ai miei iscritti nei social network cosa vorrebbero chiederle. Due questioni hanno prevalso con ampio margine: una è una domanda, l'altra un desiderio.
In primo luogo, le trasmetto gli auguri degli iscritti: salute, forza e ogni bene! Questa era la prima cosa che avrebbero voluto dirle.
Al secondo posto c'è una domanda essenziale. Donec'k viene bombardata ogni giorno. Hanno colpito il reparto di ostetricia questa settimana. Le ragazze hanno partorito nel seminterrato con un taglio cesareo. Poi è stato colpito il mercato: una famiglia è morta lì, una madre con un figlio di 11 anni. E la gente chiede: certo, è per questo che diamo loro schiaffetti sulle mani, ma non sarebbe ora di colpirli alla mascella? Poi, cosa intende nello specifico quando parla della «linea rossa», superata la quale inizieremmo a bersagliare il centro decisionale, ciò che consideriamo un colpo alla mascella?

PUTIN Stiamo parlando di condurre un'operazione militare speciale. Non dobbiamo trasformare le città e i paesi che liberiamo in qualcosa come Stalingrado.
SIMONJAN Certo.
PUTIN È una cosa naturale, ci pensano i nostri militari quando organizzano le operazioni militari. Questo è il primo punto.
In secondo luogo, i bombardamenti assolutamente insensati sulle aree residenziali di Donec'k sono collegati al fatto che la linea di demarcazione, creata otto anni fa, è profondamente fortificata. I residenti locali stanno combattendo per questo: si tratta di corpi formati dai cittadini di Donec'k e, di conseguenza, un po' a nord di Luhans'k. Combattono molto bene, in modo eccellente. Ma prendere d'assalto queste aree fortificate, secondo gli esperti militari, non è consigliabile. Comporterebbe pesanti perdite per gli attaccanti.
Pertanto lì la tattica è diversa, come può vedere. Lo si può osservare sulla mappa, se ne parla nei media. Lavoriamo per inserirci nelle retrovie di queste aree. Ovviamente ciò richiede tempo. La battaglia di controbatteria è in corso e aumenterà senza dubbio, è inevitabile, poiché abbiamo un vantaggio molto grande nell'artiglieria.
Quanto alle linee rosse: mi permetto di tenerlo per me, perché da parte nostra comporterebbe azioni abbastanza dure verso i centri decisionali. Si tratta di un aspetto che dovrebbe essere lasciato nelle mani della leadership politico-militare del paese. Coloro che meritano simili azioni dovrebbero prima di tutto trarre da sé le conclusioni su ciò che potrebbero affrontare.
Gli attacchi alle aree residenziali sono un crimine contro l'umanità, ma sono sicuro che saranno risolti.
SIMONJAN Grazie. Proprio ieri tre leader europei hanno visitato Kiev e hanno annunciato che avrebbero accettato con urgenza l'Ucraina nell'Ue. Per noi va male, va bene, è indifferente?
E chiedo anche a lei, Kasym-Žomart Kemelevič: cosa ne pensa? Per lo sviluppo del suo paese, per l'Unione economica eurasiatica, per il mondo nel suo insieme, questo aggiungerà pace e fiducia o le diminuirà?
PUTIN L'Ue non è un'organizzazione militare, a differenza della Nato. Pertanto, la nostra posizione qui è coerente e comprensibile: non abbiamo nulla in contrario. È decisione sovrana di qualsiasi paese aderire o meno ad associazioni economiche. Lasciamo che siano gli stessi membri a determinare quanto sia possibile e opportuno per l'Ue. Lo stesso vale per l'Ucraina: sono affari loro, affari del popolo e della leadership del paese. La struttura dell'economia ucraina richiede sussidi e dotazioni ingenti. Se non proteggerà il mercato interno, l'Ucraina in ultima analisi si trasformerà in una semicolonia, pur ricevendo un sostegno abbastanza significativo per le spese correnti. È improbabile che ciò porterà al ripristino della cantieristica navale, dell'industria aeronautica ed elettronica, perché i giganti europei non creeranno concorrenti a sé stessi. Probabilmente verrà creata una sorta di produzione di assemblaggio. Ma, ripeto, non sono affari nostri.

Non siamo mai stati contrari all'ingresso di Kiev nell'Ue. Ci siamo sempre opposti allo sviluppo militare del territorio ucraino, perché minaccia la nostra sicurezza. Ma per quanto riguarda l'integrazione economica, per l'amor di Dio, è una loro scelta.

SIMONJAN Qual è la sua opinione?

TOKAEV È improbabile che l'ingresso dell'Ucraina nell'Unione Europea possa arrecare danni all'Unione economica eurasiatica.

Non riesco a immaginare come avverrà l'adesione, ci sono requisiti molto severi e l'economia ucraina è in uno stato deplorevole. Apparentemente esiste una specie di programma speciale, un programma preferenziale per Kiev.

Quello che sta succedendo, ovviamente, evoca associazioni molto tristi. In epoca sovietica, l'Ucraina era il granaio dell'Unione Sovietica, una repubblica industrializzata e un fornitore di personale per il Cremlino.

SIMONJAN Ora il mio territorio natale di Krasnodar sarà offeso per il riferimento al «granaio».

TOKAEV Alla fine, tutti gli ex leader sovietici provenivano dall'Ucraina, lo ricordiamo bene. Purtroppo i tempi stanno cambiando.

Per tornare alla sua domanda sull'Unione Europea, è stata presa la decisione di aiutare l'Ucraina a aderire. In effetti, come dice giustamente il presidente della Federazione Russa, è un'unione economica. Se ritiene possibile che l'Ucraina sia presente nelle sue file, allora ovviamente questa dovrebbe essere considerata una realtà.

SIMONJAN Grazie.

PUTIN Negli ultimi anni l'Ucraina ha sperperato ciò che è stato creato nei decenni precedenti. I principali rami dell'industria e dell'economia hanno praticamente cessato di esistere. Queste sono cose molto tristi.

Non c'entra la nostra operazione speciale nel Donbas. Il punto è nella struttura dell'economia ucraina. L'agricoltura esiste ancora, ma tutto il resto è in una situazione drammatica, la capacità di recupero è molto piccola, debole. Certo, saranno necessari molti miliardi, decine di miliardi di investimenti per ripristinare un'esistenza normale.

L'adesione all'Unione Europea può dare un nuovo impulso allo sviluppo di aree chiave in Ucraina? Non lo so. Il popolo ucraino ha talento e il potenziale è grande. Partiamo dal presupposto che prima o poi la situazione si normalizzerà. Ci interessa la prosperità di tutti i nostri vicini. Diventerà inevitabile anche il ripristino dei rapporti.

Ma anche in questo momento il nostro gas transita attraverso il territorio dell'Ucraina, che riceve denaro per questo. E tutti ci stanno spingendo a farne fluire di più, a pagare di più. Sembra completamente illogico e comico, ma è ciò che succede da decenni. Semplicemente non vogliono spendere per l'Ucraina. Vogliono che siamo noi a pagare.

Sa da dove viene il problema del 2014 e del colpo di Stato in Ucraina? L'ex presidente Janukovyč aveva affermato di dover «pensare ai princìpi dell'appartenenza dell'Ucraina all'Unione Europea».

E perché? Se ora legge le condizioni di associazione dell'Ucraina, è chiaro che sono requisiti che ne avrebbero ucciso completamente le principali industrie. Hanno aperto i cancelli doganali dell'Ucraina per prodotti relativamente economici e di qualità, ma per gli imprenditori sarebbe stato impossibile alzare la testa. Così è successo. Janukovič non ha detto «non voglio entrare nell'Unione Europea», ma «ho bisogno di pensare e lavorare su questi parametri». La risposta è stata: «No, subito, adesso».
Ecco il risultato. Assolutamente persa l'industria aeronautica. Chi ha bisogno dell'industria aeronautica ucraina? Chi? La Motor Sič produceva motori ed equipaggiava gli elicotteri russi, sia civili sia militari. Chi ne ha bisogno, tranne noi? Nessuno! E tutto finisce lì. Chi ha bisogno dell'aviazione ucraina? Nessuno! I Boeing hanno bisogno di concorrenti ucraini? Siamo alla follia.

SIMONJAN Tutti, si dice, hanno bisogno del neon ucraino.

PUTIN Le foreste dei Carpazi presto rimarranno solo montagne nude. Nessuno ha più bisogno del grano e di nulla che sia ucraino, glielo assicuro. È una faccenda sottile.
Ma, naturalmente, nelle condizioni di oggi: «evviva, evviva, avanti»! Prego, lasciamo che facciano quel che vogliono. Non sono affari nostri. Anche se ci sono molti problemi.

SIMONJAN Sì, ha detto che le relazioni saranno ripristinate, perché sono una cosa fluida. Pensiamo al rapporto che avevamo con la Repubblica cecena vent'anni fa, mentre ora il popolo ceceno è chiaramente al nostro fianco. Ecco quanto velocemente cambiano le cose.
Quando tutto finirà, il mondo diventerà più sicuro? Sarà così per noi? Cosa ci sarà al nostro confine, sia esso a Kiev o in Polonia? Troveremo una Nato ancora più arrabbiata e forte. È impossibile mettersi d'accordo su qualcosa con loro, non sono nemmeno pronti a rispettare gli accordi passati. Non ci preoccupiamo più, ma siamo pronti a riprenderci ciò che è nostro? È la prima volta che lo dice ad alta voce, conosco molte persone che volevano davvero sentirlo da lei.

PUTIN Prima di tutto, è proprio così. Ho parlato pubblicamente e senza alcuna esitazione: questa è la Russia storica. E l'Unione Sovietica che cos'era? È andata così, ha cessato di esistere. Lo voglio sottolineare, abbiamo sempre rispettato i processi di sovranizzazione nello spazio post-sovietico.
Guardi, abbiamo rapporti di alleanza con il Kazakistan, possiamo dire fraterni. Siamo membri dello stesso blocco di difesa, l'Organizzazione del trattato di sicurezza collettiva (Otsc), e della stessa organizzazione economica. Chi è che in Russia penserebbe di rovinare le relazioni con il Kazakistan? Questa è una sciocchezza, capisce? Siamo interessati a rafforzarle.
Lo stesso varrebbe per l'Ucraina. Ascolti, se avessimo avuto rapporti cordiali, di associazione, non sarebbe mai venuto in mente a nessuno. Anche in Crimea oggi non ci sarebbero problemi. Se i diritti della popolazione di lingua russa fossero stati rispettati a nessuno sarebbe venuto in mente, capisce?
Hanno fatto tutto con le proprie mani. Questo nazionalismo, che tra l'altro i dirigenti del partito amavano in epoca sovietica, dopo aver ottenuto la sovranità

iniziò a prendere slancio. Ogni giorno, nonostante il nostro massiccio sostegno, la vendita di energia a prezzi stracciati, le sovvenzioni alla stessa economia ucraina, il nazionalismo cresceva, cresceva, cresceva… Perché, a che pro? Non è chiaro. A causa delle ambizioni di alcuni gruppi di persone, si sa, degli ultimi relitti di Bandera.
Se avessimo avuto relazioni normali, oggi non ci sarebbe una tragedia del genere, niente di simile, lo assicuro. Ma questo non è il nostro lavoro. Per il futuro siamo pronti a costruire relazioni con chiunque, nonostante ciò che è successo. Dopotutto, solo l'Esercito e la Marina possono garantire la nostra sicurezza.
SIMONJAN Come ricordiamo, i nostri due unici alleati. Vladimir Vladimirovič, è spiacevole pensarci, ma perché è così difficile per noi con gli ex? Con gli ex, in linea di principio, è sempre difficile. Ma lo è in particolare con l'Ucraina. È soltanto come con Kozlevič nel Vitello d'oro – i preti l'hanno ingannata e la ingannavano da molto tempo, da tempo immemorabile – o anche noi stiamo ancora lavorando poco? Ho anche questa domanda per lo stimato presidente del Kazakistan, Kasym-Žomart Kemelevič: ha la sensazione che la Russia possa prestare più attenzione?
PUTIN Lei ha appena detto che stiamo riprendendoci il nostro. Storicamente, certo. Tutto il Mar Nero ne è un esempio. Non pretendiamo davvero tutto ciò, ma è comunque un dato di fatto. La Novorossija da dove viene? È il risultato di diverse guerre con l'impero turco. Quindi che cosa c'entra l'Ucraina? In realtà niente.
Le parti occidentali dell'Ucraina furono ereditate dopo la seconda guerra mondiale. Stalin tolse territori a Ungheria, Romania e Polonia. Li diede all'Ucraina, premiando i polacchi con le terre orientali della Germania.
Si sa poi come prese forma l'intera riva sinistra del Dnepr. In effetti, l'Ucraina arrivò all'impero russo con tre territori: Kiev, Žitomir e Černigov. Nient'altro, siamo nel 1545 o qualcosa del genere. Tutto ciò che ottenne in seguito fu un dono di Vladimir Il'ič Lenin, durante la formazione dell'Unione Sovietica nel 1922. Inoltre, il Donbas decise come prima cosa che sarebbe entrato a far parte della Rsfsr (Repubblica Socialista Federativa Sovietica Russa, *n.d.t.*). Ma, come disse Lenin, doveva essere «ridefinito». Venne perciò trasferito in Ucraina per aumentare la percentuale della popolazione proletaria nel paese. Ecco come si è formata.
In ogni caso si è formata e va bene così. Noi siamo stati d'accordo e abbiamo trattato tutti con rispetto. Lei dice che era necessario farlo in modo diverso. Ebbene, probabilmente si sarebbe potuto agire diversamente, ma evidentemente quando l'Unione Sovietica ha cessato di esistere si è dato per scontato che le relazioni amichevoli sarebbero continuate, che ci sarebbe stata un'atmosfera favorevole.
Nonostante il nostro desiderio di collaborare in questa veste, abbiamo ricevuto solo richieste e pretese di aumentare il sostegno economico. Noi abbiamo fatto quello che potevamo. Negli anni Novanta la Russia era in una posizione difficile, ma abbiamo costantemente aiutato con prestiti e risorse energetiche a basso costo, di decennio in decennio. Eravamo pronti a collaborare nel campo dei principali settori industriali. Offrivamo diverse forme di collaborazione, dall'aviazione alla cantieristica navale. Onestamente non capisco cos'altro avremmo potuto fare.

Invece no, le persone che hanno effettivamente preso il potere politico, o comunque influenzato i vertici, hanno annunciato una sorta di scelta di civiltà. Secondo me, e perdonerete il linguaggio terra terra, solo per tenere la grana in banche estere affinché nessuno la toccasse. Solo per questo.

SIMONJAN Ne dovranno ingoiare, di polvere.

PUTIN Per quanto riguarda l'Unione Europea, lasciamoli fare, basta che non creino minacce per noi. E basta che non tormentino gli abitanti russofoni. Non ci siamo mai intromessi, nonostante la loro cosiddetta scelta.

Ricordo molto bene tutte le discussioni sui prezzi dell'energia, sui prestiti e così via. Non capisco cos'altro avremmo dovuto offrire. Abbiamo fatto il possibile per creare condizioni favorevoli allo sviluppo delle relazioni interstatali.

TOKAEV Tornando alla domanda precedente, vorrei sottolineare che la Russia è lo Stato più grande e autorevole nello spazio post-sovietico. Ha una responsabilità speciale nella sicurezza e nello sviluppo dei paesi della Csi (Comunità degli Stati indipendenti, *n.d.t.*), ma anche nei confronti dei nostri cittadini che la rispettano.

Correndo il rischio di non utilizzare questo spazio nel modo più appropriato, vorrei esprimere alcune lamentele sulle dichiarazioni sul Kazakistan di alcuni deputati, giornalisti e persino esponenti culturali russi. Assolutamente errate e inesatte. Sono grato a Vladimir Vladimirovič di avere esaurientemente delineato la posizione del Cremlino, la massima guida, in relazione al Kazakistan e ad altri Stati. In effetti, non possiamo lasciare che queste affermazioni seminino discordia tra i nostri popoli, danneggiando la stessa Federazione Russa. Non mi è molto chiaro di chi facciano il gioco queste affermazioni strane sulle decisioni delle autorità kazake o sugli avvenimenti nel nostro paese.

SIMONJAN Grazie. Ho capito a chi si riferiva, ma non continueremo questa discussione qui al forum economico.

PUTIN Continuerò io perché è importante, sono d'accordo con il mio collega.

Ascolti, nelle condizioni odierne, ogni dicastero pensa a come evitare qualunque tipo di costo. È una cosa assolutamente naturale e vale per tutti, senza eccezioni. Ma a livello operativo, se c'è la volontà, si può sempre trovare una soluzione a qualsiasi problema. E desidero che sia chiaro che con il Kazakistan c'è questa volontà. È nostro alleato nel senso più ampio e diretto del termine.

SIMONJAN Mi è stato detto che dovremmo concludere.

PUTIN I capi?

SIMONJAN Sì. I miei, non i suoi. Le autorità del forum.

Per concludere, vorrei condividere una battuta con lei. Non so se l'ha già sentita o no. Come ricorda, Obama ha avuto l'idea di insultarci, chiamandoci una «grande stazione di servizio». Ora, con i prezzi della benzina alle stelle, dicono che l'ironia di Obama si è trasformata in invidia.

Loro stanno facendo previsioni su di noi. Noi invece abbiamo una previsione sulla resistenza delle loro economie e del loro sistema politico? E, mi riferisco a entrambi, come vedete generalmente il mondo che verrà? Quali sono i poli del mondo multipolare di cui avete parlato? Chi sono i nostri amici e collaboratori?

PUTIN L'élite politica americana guarda tutti dall'alto in basso, spesso con presunzione gonfiata. Ma ciò non esclude che gli Stati Uniti siano una grande potenza. Sono diventati leader mondiali in poco più di 300 anni, questo merita rispetto. Non ho dubbi che abbiano con un grande futuro, ma i problemi interni stanno crescendo e gli errori della classe dirigente si fanno sentire. Lo vediamo nell'economia, con l'inflazione.

Per quanto riguarda l'energia, saremmo noi che aumentiamo i prezzi? Questo è delirio. Sapete da dove vengono i prezzi? In questa sala ci sono persone che hanno lavorato nel settore dell'energia e del petrolio per tutta la vita. È il mercato ad aumentarli. E chi è il leader del mercato? Esatto: loro. I prezzi salgono come risultato delle loro attività, tutto qui. Lo stesso vale per il gas.

Quante volte abbiamo detto: «Non badate ai prezzi spot, per l'amor di Dio. I contratti a lungo termine ci danno l'opportunità di investire con sicurezza, garantiscono risorse energetiche a prezzi legati a un paniere di petrolio». «No», ci hanno risposto, «vogliamo gli spot». Prego, allora andate ad acquistarli: 1.500 euro per mille metri cubi. Noi nel frattempo li vendiamo cinque volte più a buon mercato e infatti sovvenzioniamo l'economia europea.

Ho detto che le contraddizioni negli Stati Uniti stanno crescendo. Se questa loro politica continua, aumenteranno. Ho grande rispetto per il popolo americano e mi sembra che le élite, di fronte ai problemi che stanno crescendo, dovranno rispondere alle richieste dell'opinione pubblica. Alla fine, con gli Stati Uniti e gli altri paesi, le relazioni saranno costruite a dovere. Sono più ottimista che pessimista.

SIMONJAN Sono contenta che lei sia più ottimista che pessimista. Kasym-Žomart Kemelevič, e lei?

TOKAEV Credo che il mondo sia davvero entrato in una situazione di crisi. Queste sono, dopotutto, le stime delle Nazioni Unite.

Allo stesso tempo, bisogna tenere presente che gli Stati Uniti e l'Occidente nel suo insieme hanno un solido margine di sicurezza quando si tratta di sviluppo economico. In questa situazione, gli americani sembrano beneficiari, cioè si mantengono in disparte e sentono in misura minore le conseguenze della crisi globale.

L'economia statunitense è piuttosto dinamica e moderna. Ma nella nostra parte del mondo restano grandi opportunità, soprattutto in Russia. Sono un convinto sostenitore dei processi di integrazione e della cooperazione regionale. Non dobbiamo isolarci o metterci sulla difensiva, ma entrare nei mercati.

Ci sono così tanti partner promettenti nel mondo moderno. Devi solo lavorare con loro, devi trovarli. Ed è gratificante che ora un certo numero di paesi mostri un interesse concreto a aderire alle attività dell'Unione economica eurasiatica, in un modo o nell'altro. In generale, bisogna rimanere ottimisti.

SIMONJAN Grazie, Kasym-Žomart Kemelevič, per una franchezza davvero sorprendente e rara in eventi così formali e ufficiali, per quanto riguarda la questione delle repubbliche di Donec'k e Luhans'k.

Penso che anche quei deputati ed esponenti culturali di cui ha parlato, uno dei quali mi è vicino, abbiano sentito la sua posizione. Forse abbiamo tutti bisogno di

capire che non è il momento di bisticciare, perché facciamo il gioco di chi litiga con noi.
Grazie mille, Vladimir Vladimirovič. Grazie mille per aver trascorso questa giornata con noi. Grazie mille per aver ribadito che non dobbiamo vergognarci. E grazie mille per la sua fiducia nel nostro futuro comune.

(traduzione di Mark Bernardini)

INTERVISTA

'Ecco il piano di Putin per distruggere la Nato'

Conversazione con *Ivan Preobraženskij*, analista geopolitico russo residente a Praga dal 2014, cofondatore del Comitato contro la guerra
a cura di *Orietta Moscatelli*

LIMES Vladimir Putin ha paragonato il conflitto in Ucraina alla Grande guerra del Nord contro gli svedesi (1700-21). Quindi sé stesso a Pietro il Grande. È un messaggio per i russi o per gli europei?

PREOBRAŽENSKIJ Credo che sia un messaggio diretto innanzitutto ai russi. Le autorità hanno quasi smesso di parlare di denazificazione. È chiaro che non riescono a spiegare le ragioni di questa guerra, oltre al fatto che l'ha decisa Putin. Tra la popolazione russa non c'è un'opposizione di massa alla guerra, ma neppure un attivo sostegno. Così al Cremlino tirano fuori una spiegazione dopo l'altra, la buttano lì per vedere come reagisce la gente, se viene accettata o meno. Inoltre, credo che le parole di Putin sul conflitto con la Svezia e sul diritto russo di riprendersi terre «proprie» siano frutto del modo in cui lui vede la realtà. Giorni fa discutevo con alcuni colleghi e qualcuno ricordava che già nel 1994 l'attuale presidente russo esprimeva esattamente le stesse idee. A un evento cui partecipò come vicesindaco di San Pietroburgo Putin sostenne che la Russia doveva ripristinare la sua sovranità territoriale, senza escludere la possibilità di farlo anche fuori dai confini dell'epoca. Più tardi avrebbe detto che il crollo dell'Unione Sovietica è un problema per tutti. E che la Russia è «l'altra Europa», la vera Europa tradizionalista e conservatrice. Ma questo è un altro tipo di messaggio ed è rivolto agli europei. Comunque non è solo propaganda: Putin ci crede.

LIMES Dopo il fallimento dell'offensiva su Kiev e la lenta avanzata russa nel Sud-Est, quali sono i piani di Mosca?

PREOBRAŽENSKIJ Credo che in Ucraina il piano sia avanzare, avanzare e ancora avanzare, praticamente dappertutto. Sono convinto che Putin intenda un po' alla volta conquistare parti sempre più grandi del territorio ucraino. Ha risorse sufficienti per almeno altri due anni di guerra, l'offensiva russa non si fermerà con la conquista e l'eventuale annessione del Sud-Est. In sintesi, Mosca può garantire cibo

e carburante al suo esercito senza interagire con partner esterni. Quanto alle componenti high-tech per il complesso militare-industriale, che al momento non possono essere acquistate in Occidente, esse vengono contrabbandate con l'aiuto della Cina e di altri paesi disposti a fare affari a certe condizioni. Si tratta di risorse molto costose e il quadro non è semplice come quando Mosca si stava preparando per questa guerra. Per capirci, dal 2020 la Russia ha più o meno raddoppiato il numero di missili utilizzati negli attacchi all'Ucraina.
L'unico aspetto che può sfuggire a questa equazione è il comportamento della società russa. Già l'atteggiamento dei cittadini russi limita il potenziale militare della Federazione. Ad esempio, il Cremlino non può effettuare una mobilitazione su vasta scala ed è costretto a condurne una segreta. Lo stesso vale per il malcontento della popolazione: entro la fine dell'anno potrebbe aumentare notevolmente, in primo luogo tra gli strati a basso reddito, che sono già insoddisfatti di quanto sta accadendo. E forse, almeno in parte, quella che chiamiamo classe media finirà per unirsi.
LIMES Il Cremlino avrebbe intenzione di espandere l'azione militare in Ucraina, ma già il Sud-Est non si è rivelato facile conquista.
PREOBRAŽENSKIJ Bisogna tenere presente che nella visione di Putin ci sono nemici, amici e traditori. O meglio, piuttosto che amici c'è «la nostra gente». E lui ora considera una parte dell'Ucraina russofona una terra di traditori, in particolare Mariupol' e Kharkiv. Per questo l'esercito russo ha operato con tanta durezza in quelle città. Da sempre così l'impero russo agisce con la «sua gente» che tenta di distaccarsi, di allontanarsi da Mosca. Con i nemici non ci si comporta così, ma all'europea, ovvero si fa la guerra tradizionale, mentre i campi di «filtrazione» sono riservati ai propri cittadini. Le uniche aree ucraine su cui Putin non ha pretese sono quella occidentale e parte del Nord-Ovest, ossia Ivano-Frankivsk, Leopoli e dintorni galiziani.
LIMES Mosca sostiene che la Polonia ha mire su quella parte di Ucraina.
PREOBRAŽENSKIJ Sì, dal Cremlino lanciano ami, di tanto in quanto sentiamo queste assurdità. Credo che sia un segnale alla leadership polacca. Le autorità russe sanno che la Polonia è un paese molto tradizionalista, con una classe dirigente su posizioni estremamente conservatrici, in parte speculari a quelle russe. Su molte questioni a Mosca e a Varsavia la pensano allo stesso modo e quindi non capiscono perché i polacchi non agiscano di conseguenza. Insomma perché, zitti zitti, non approfittino della situazione, come fece l'Urss con la Polonia nel 1939. Non comprendono quanto il mondo sia cambiato, inclusa la Polonia, e che i nazionalisti polacchi non intendono occupare l'Ucraina.
LIMES La Russia può spingersi oltre l'Ucraina?
PREOBRAŽENSKIJ Ad alcune condizioni importanti, cruciali. Se Putin riesce a mettere le mani su Donbas e Kherson, se riesce a prendere Mykolaijv e Odessa, come intende fare, e quindi a sfondare con un corridoio verso la Transnistria, allora andrà oltre. A quel punto resterebbero Dnepropetrovs'k e Kiev, e qui già bisogna chiedersi se vorrà provare a conquistarle o meno. Inoltre, sin dall'inizio del conflitto c'è un gruppo russo di combattimento nei pressi della Lituania, in Bielorussia. E lì resta, non solo per la guerra in corso in Ucraina, ma per aiutare Kaliningrad in caso di neces-

sità. Se la Russia sarà sconfitta nel Sud-Est ucraino, tutto questo resterà solo un'idea. Se Putin non riuscirà a conquistare neppure l'intero Donbas e a precludere l'accesso al Mar Nero all'Ucraina, allora non avrà modo di puntare oltre. Ma se prevarrà nella fase bellica attuale e se il presidente russo e la sua cerchia più ristretta resteranno al comando allora un conflitto con un paese della Nato sarà inevitabile.

LIMES Quale paese atlantico Putin pensa di attaccare?

PREOBRAŽENSKIJ La Lituania si trova nella posizione più pericolosa. I sistemi di difesa aerea russi trasferiti in Bielorussia prima dell'invasione dell'Ucraina hanno una funzione evidente: insieme ai sistemi di difesa aerea e missilistici dislocati a Kaliningrad negli ultimi anni, coprono completamente il territorio lituano. E consentono di chiudere lo spazio aereo sull'intero corridoio di Suwałki in qualsiasi momento. Concretamente, la Russia può aprire un corridoio aereo verso Kaliningrad, con il pretesto di garantire la sicurezza dei cittadini russi che abitano nella sua exclave: un passaggio per l'aviazione civile sotto la copertura dei sistemi di difesa aerea russi. Ecco una trappola sistemica. Una trappola molto seria, da usare per fare pressione sull'Alleanza Atlantica. La domanda sottintesa a tutto questo è semplice: le forze della Nato e dell'Unione Europea azzarderebbero una reazione contro gli aerei dell'aviazione civile sotto la copertura della difesa aerea russa? Mosca ha le capacità tecniche per realizzare questo scenario e sufficienti ragioni «umanitarie», cioè tutelare i connazionali che risiedono a Kaliningrad. Per quanto ne so, la sicurezza strategica di Kaliningrad è stato uno dei principali argomenti trattati al Cremlino quando si discuteva del futuro della Bielorussia. Per questo Putin ha cominciato a fare crescenti pressioni su Lukašenka e ha deciso l'invio di militari russi in Bielorussia.

LIMES E se la Nato ferma gli aerei russi?

PREOBRAŽENSKIJ Il Cremlino conta sul fatto che non ci sarà una vera e propria guerra contro la Nato. Parte dal presupposto che le decisioni nell'Alleanza vengono prese all'unanimità e di fronte a uno scenario come questo più di un paese sosterrà che non ci sono le condizioni per un conflitto con la Russia, perché non si tratta di un attacco vero e proprio, non c'è un'occupazione territoriale. Qualsiasi tentativo di approntare una risposta militare si scontrerebbe con il veto di paesi come l'Ungheria o la Turchia. Mosca spera che si crei una situazione di instabilità che le permetta di dimostrare che la Nato non assiste i paesi membri in modo automatico. E attenderà che membri della Nato come Cipro, Grecia e Bulgaria comincino a guardare alla Russia in cerca di aiuto, rendendosi conto di non poter contare sull'Alleanza in caso di conflitto militare. Insomma, il Cremlino si aspetta che la Nato crolli come un castello di carte e che paesi come l'Ungheria o la Repubblica Ceca, non sentendosi più al sicuro, non vedranno altra scelta se non avviare un negoziato con la Russia.

LIMES Aerei commerciali russi in uno spazio aereo straniero, chiuso alla Russia: una provocazione nei confronti della Nato più che un'aggressione alla Lituania.

PREOBRAŽENSKIJ L'obiettivo russo è minare alla base la Nato. Mostrare che non è pronta a difendere a qualsiasi costo i paesi alleati più piccoli. La questione di fondo,

e il centro dell'azione russa in prospettiva, è se la Nato sopravvivrà nella forma in cui esiste ora. Ciò è impossibile se diventa chiaro che l'Alleanza non è in grado di fornire assistenza militare a uno degli Stati membri proprio come ora non è in grado di fornire assistenza a tutti gli effetti all'Ucraina. In particolare, come si porrà la Nato in caso di reale pressione militare su uno dei paesi del blocco, ma in assenza di un'aggressione militare vera e propria? Mettiamo che la Russia prenda il controllo dei cieli sopra la breccia di Suwałki. A quel punto non ha alcun bisogno di far seguire un'invasione militare. Tale situazione può trascinarsi per anni, con dispute oppure proposte per allestire forze di pace. Tutto questo minerebbe lo status giuridico della Lituania, il senso dell'Unione Europea e l'unità strategico-militare della Nato.

LIMES Un deputato di Russia Unita alla Duma, Evgenij Fëdorov, ha presentato un progetto di legge per la revoca della delibera dell'allora Consiglio di Stato sovietico sul riconoscimento della Lituania.

PREOBRAŽENSKIJ È uno schema ricorrente. Qualcuno presenta un progetto di legge che poi viene accantonato, dopodiché ricompare e a un certo punto viene approvato. Magari accadrà tra cinque o dieci anni. L'iniziativa di Fëdorov è stata descritta come l'azione di un mezzo matto. Solo chi non ha seguito i lavori parlamentari negli ultimi venti anni può pensare che sia così. E poi bisogna capire cosa si intende per non riconoscimento: non si tratta di negare l'esistenza della Lituania, ma di non riconoscerla entro i confini attuali. Di conseguenza la Russia potrebbe avviare un processo negoziale e porre condizioni per il riconoscimento. Chiedendo, ad esempio, di garantire il transito dei cittadini russi fino a Kaliningrad e di accettare il controllo russo su questo corridoio di transito.

Una simile dinamica, anche se non altrettanto evidente, esiste nelle relazioni con l'Estonia. Il governo estone non intende ratificare l'accordo sui confini che implica il riconoscimento delle frontiere sorte in seno all'Unione Sovietica dopo la seconda guerra mondiale. Insomma, tra la Russia e i paesi baltici esistono controversie territoriali che non sono mai state del tutto risolte.

LIMES Quanto ritiene probabile che si avveri uno scenario di questo tipo e in quale prospettiva temporale?

PREOBRAŽENSKIJ Si tratta di un progetto a lungo termine, pensato su un decennio. Io non credo che Putin abbia intenzione di aggredire militarmente la Lituania nei prossimi cinque anni.

LIMES Difficile immaginare che la Nato resti a guardare.

PREOBRAŽENSKIJ Anch'io ritengo probabile una reazione da parte dell'Alleanza Atlantica. Ma Putin e la sua cerchia ristretta vivono in una dimensione virtuale, basata sui loro concetti geopolitici. La Russia vive in uno spazio teorico, dominato dai propri miti. I leader russi non sembrano capaci di valutare come il mondo sia cambiato e continui a cambiare. In Polonia, ad esempio. Oppure nella Germania che si avvia a un rapido riarmo e sta abbandonando il complesso di colpa coltivato dopo la seconda guerra mondiale, dimostrando la propria disponibilità all'uso della forza. L'Europa sta cambiando e il Cremlino fatica a rendersene conto.

Comunque, penso che certamente ci sarà una risposta della Nato, Stati Uniti inclu-

si, il che è fondamentale. Ma la domanda è se questa risposta sarà militare. E in merito avrei alcuni dubbi. Molto probabilmente ci ritroveremo con situazioni di crisi simili a quelle viste durante la guerra fredda. Per esempio: se la Russia dichiara il suo diritto a controllare il corridoio di Suwałki, i paesi della Nato chiudono il cielo sopra la Lituania e qualsiasi aereo, sia militare sia civile, sarà abbattuto o costretto ad atterrare. E qui si impone un ulteriore punto interrogativo: la Russia correrebbe il rischio di impiegare il suo sistema di difesa aerea? Il suo obiettivo non è entrare immediatamente in guerra con la Nato, ma minarla dall'interno. Se a un certo punto non agisce, però, l'intero piano va in frantumi.

LIMES Dopo il fallimento dell'offensiva su Kiev, la Russia si astiene dal definire cosa intenda per vittoria in Ucraina. Lo stesso vale per le autorità ucraine.

PREOBRAŽENSKIJ Vero. Questo dipende anche dal fatto che esistono due spazi entro cui misurare la vittoria: quello dei cittadini e quello delle stanze del potere. Per quanto riguarda i cittadini russi, non possiamo credere a tutto quello che ci dicono i sondaggi o le ricerche sociologiche in un contesto di censura e di controllo in pratica totalitario, ma qualche tendenza è evidente. Se guardiamo alla risposta più frequente alla domanda «cosa considerate una vittoria in Ucraina», allora vediamo che c'è sintonia con la visione proposta da Putin. Insomma, un processo ai «nazisti» spodestati e catturati può bastare. C'è il ricordo della seconda guerra mondiale finita con il Tribunale di Norimberga. I russi l'hanno studiato a scuola, corrisponde a una formula logica molto precisa. Quindi se ci sarà un grande processo ai difensori di Mariupol', ai membri del battaglione Azov e magari a un paio di politici ucraini catturati, questo per buona parte dei russi basterà a percepire la vittoria, indipendentemente da dove siano arrivati i carri armati e quali città abbiano conquistato. La maggioranza dei russi non sa neppure dove si trovino precisamente quelle città, a meno che non vi abitino dei parenti. Sono stati magari in Crimea, ma a Kherson no, praticamente nessuno.

Altra storia è quella che riguarda Putin e il suo entourage: la loro visione della vittoria spazia in altre dimensioni. Io credo che alla guida della Federazione vi siano oggi dei neobolscevichi. Gli attuali vertici perseguono il programma del partito nazional-bolscevico che tra l'altro ancora ancora esiste e con il quale ha a lungo collaborato anche Aleksandr Dugin. Si tratta di un programma di espansione dello spazio vitale del paese su basi assimilabili alla visione bolscevica. Putin e i suoi possono essere considerati geopoliticamente eredi dei bolscevichi anche se politicamente e culturalmente sono profondamente anticomunisti. Dai bolscevichi hanno tratto il concetto di guerra globale che corrisponde alla rivoluzione mondiale. Poi la verità è che la loro è una controrivoluzione mondiale, una guerra senza frontiere che mira a realizzare un ideale storico, un ritorno al XIX secolo se vogliamo semplificare molto, all'Europa dell'Ottocento, almeno nel senso in cui l'intendono loro: egemone mondiale, senza omosessuali e senza tolleranza, ma con scienza e commercio.

LIMES Come può la Russia da sola ambire a tanto?

PREOBRAŽENSKIJ Da sola non ce la farà, ovvio. Per questo non ci sono confini alla guerra. Ma se le sarà permesso, non si fermerà. C'è un nostro modo di dire molto

calzante: «Voi russi dove arriverete? Arriviamo giusto lì dove ci fermano». L'Ucraina è un paese potente dal punto di vista militare, lo abbiamo scoperto con questa guerra. La Lituania non può certo competere e non potrebbe dichiarare guerra alla Federazione.
Ricordiamo che ufficiali e analisti dell'intelligence americana sostenevano che l'esercito ucraino avrebbe resistito al massimo tre giorni. Con il senno di quanto abbiamo visto, possiamo dire che le forze russe non erano pronte per un conflitto a tutto tondo, mentre ora sono in stato di guerra totale. E a giudicare da ciò che sta accadendo nel Donbas, stanno lentamente iniziando ad applicare una tattica funzionale all'obiettivo strategico di liquidare la Nato.
LIMES E la Lituania, in quanto punto vulnerabile della Nato, rientra negli obiettivi di questa strategia?
PREOBRAŽENSKIJ La Lituania è parte della Nato, ma in caso di aggressione a opera di Mosca resterà tale solo se l'Alleanza reagisce immediatamente. Altrimenti la Nato cessa di esistere come unione politico-militare a tutti gli effetti. In quel caso sono possibili iniziative e coalizioni completamente diverse. Possiamo immaginare una situazione in cui Lituania, Gran Bretagna e Polonia, con l'appoggio della Germania, si oppongano a una eventuale invasione russa.
LIMES L'Europa e il cosiddetto Occidente allargato hanno abbandonato o stanno abbandonando l'Ucraina?
PREOBRAŽENSKIJ Io credo di no. Ma l'Ovest difende prima i suoi interessi e poi quelli dell'Ucraina. Ricordo il summit Nato di Bucarest del 2004. All'epoca ero giornalista e avevo chiesto a un alto funzionario francese di commentare il rifiuto di far entrare Georgia e Ucraina nel Membership Action Plan dell'Alleanza. Lui parlò in modo ufficiale, molto formale, poi chiese: «Ha capito bene?». Risposi che sì, avevo capito. «Per essere più chiaro le dirò una parola, ma non è da scrivere: *jamais*». La logica resta questa: sostenere l'Ucraina sì, farla entrare nell'Ue e nella Nato mai.

LA RUSSIA USA INTERNET PER SPACCARE L'OCCIDENTE

di *Enrico Pedemonte*

L'uso sregolato dei social media nutre la sfiducia nelle istituzioni e nella stampa tradizionale, soppiantata da una molteplicità di fonti sempre meno attendibili. Putin inonda la rete con fake news *per dividere gli europei e allontanarli dagli Usa.*

1. Due tendenze fanno da sfondo alla guerra lanciata dal presidente russo Vladimir Putin in Ucraina.

La prima. Il numero dei paesi democratici è in calo da sedici anni, come evidenzia Freedom House [1]. Tale dinamica è confermata dall'erosione delle libertà in Russia, Ungheria, India, Turchia e dai problemi emersi negli Stati Uniti durante la presidenza di Donald Trump.

La seconda. L'ultimo rapporto Edelman rivela che gli abitanti di Repubblica Popolare Cinese e Arabia Saudita (definibili come «dittature efficienti») nutrono maggiore fiducia nel governo (la esprimono il 91% e l'87% degli intervistati) rispetto a quelli dei paesi «liberi», dove tale indicatore sta andando in picchiata: 34% in Spagna, 36% in Giappone, 39% negli Stati Uniti, 42% nel Regno Unito, 47% in Germania e 49% in Italia [2].

Per spiegare la disaffezione nei confronti della libertà e l'aumento dei regimi autocratici il primo ministro ungherese Viktor Orbán ha coniato la definizione «democrazia illiberale». Dietro di essa c'è una teoria che sta facendo molti proseliti: nell'èra di Internet e dei social media l'atomizzazione dell'opinione pubblica in mille minoranze litigiose indebolisce la democrazia, impedisce ai governi di prendere decisioni, produce un'instabilità paralizzante. L'utopia secondo cui il Web avrebbe dovuto diffondere la democrazia in tutto il mondo dando voce a ogni cittadino ha prodotto una distopia illiberale. A questo punto alcune domande sorgono spontanee: i meccanismi della comunicazione digitale stanno davvero indebolendo i paesi «liberi»? In che modo il sistema mediatico ha favorito la sfida lanciata da Putin all'Occidente?

1. «Freedom in the world 2022, The Global Expansion of Authoritarian Rule», freedomhouse.org, febbraio 2022.
2. «2022 Edelman Trust barometer», edelman.com, gennaio 2022.

2. Per capire ciò che sta accadendo è necessario tornare con la memoria al 1922, quando il giornalista e filosofo Walter Lippmann scrisse *Public Opinion* [3]. Questo libro contiene pagine memorabili sul rapporto tra opinione pubblica e democrazia ed è considerato da molti come il testo fondativo del giornalismo moderno.

Lippmann fondò anche il settimanale *The New Republic* e negli anni della prima guerra mondiale fu un influente consigliere del presidente Usa Woodrow Wilson. Era culturalmente un aristocratico e le sue teorie non andavano (e non vanno) a genio ai progressisti europei. Allarmato dai fermenti sociali e culturali che negli anni Venti scuotevano il mondo e dall'ondata di irrazionalità che dilagava nel Vecchio Continente, Lippmann sosteneva che le masse non avessero una conoscenza sufficiente di ciò che le circondava e che non fossero strutturalmente in grado di dare giudizi documentati sulle grandi questioni riguardanti la politica e l'amministrazione pubblica. Secondo Lippmann, il cittadino era «uno spettatore cieco nell'ultima fila», il quale viveva «in un mondo che non può vedere, che non capisce, che è incapace di dirigere». Insomma lo considerava dominato dalle emozioni, oppresso dai pregiudizi, dai preconcetti e privo degli strumenti più elementari per interpretare la realtà. Eppure in società sempre più complesse la democrazia ha bisogno di cittadini eruditi per funzionare. Come si può fornire un'informazione oggettiva in un mondo dominato dalle passioni ideologiche?

Lippmann pensava che il giornalismo fosse l'unico antidoto possibile e che quella dei corrispondenti dovesse essere considerata una professione di primo piano. Egli riteneva che il giornale dovesse diventare «la Bibbia della democrazia, il libro grazie al quale i cittadini decidono come comportarsi», il mezzo che le persone «bene informate» dovevano usare per forgiare l'opinione pubblica. Lippmann asserì che «l'arte della democrazia richiede la costruzione del consenso (*«the manufacture of consent»*) e un forte controllo. In uno Stato dove il governo non può comandare le persone con la forza, farà bene a controllare quello che esse pensano» [4].

Il pessimismo sul destino delle democrazie aveva convinto il giornalista che il potere dovesse essere gestito da un'élite intellettuale largamente indipendente dalle oscillazioni dell'opinione pubblica. Probabilmente Lippmann avrebbe messo la firma sotto la dichiarazione di Churchill secondo cui la democrazia è la peggior forma di governo – eccezion fatta per tutte le altre sperimentate fino ad allora. Si è approssimativamente vicini alla realtà quando si dice che, fino alla fine del secolo scorso, l'*intelligencija* di Harvard e delle altre università della Ivy League ha governato gli Stati Uniti e che quella di Oxford e Cambridge ha fatto altrettanto nel Regno Unito.

In ogni caso, le teorie di Lippmann fornirono il bagaglio culturale su cui germogliarono le regole del sistema dell'informazione che conosciamo e l'ossatura ideologica e culturale del paradigma liberaldemocratico. In esso, il mondo dell'informazione è disciplinato da regole deontologiche paragonabili in piccola scala a quelle della ricerca scientifica: il controllo delle fonti e la verificabilità dei risultati.

3. W. Lippmann, *Public Opinion*, New York 1922, Simon & Schuster.
4. *Ibidem*.

Alcuni decenni dopo, il linguista Noam Chomsky rovesciò la teoria di Lippmann nel libro intitolato *Manufacturing consent*. Per Chomsky, la «costruzione del consenso» era «manipolazione» e i mass media erano l'apparato ideologico usato dalle classi dominanti per creare l'illusione della libertà. Insomma, il giornalista di inizio secolo era preoccupato della frammentazione sociale indotta dalla democrazia. Invece il noto linguista poneva la sua attenzione sull'informazione in quanto manovrata dalle istituzioni e quindi compiacente verso il potere.

Nel mondo analogico dei giornali cartacei l'idea di Lippmann poteva anche essere discutibile, come sottolineato da Chomsky. Ma gli sviluppi del mondo digitale hanno dimostrato che il primo aveva le sue ragioni quando sosteneva che la creazione di istituzioni giornalistiche solide (dotate di professionisti di alto livello, «vestali» dell'informazione) fosse indispensabile per aiutare l'opinione pubblica a distinguere la verità dalla finzione. I giornali che nacquero allora (dotandosi di molte regole) avevano quel ruolo: fornire all'opinione pubblica narrazioni coerenti e basate su dati verificati, in modo da imporre una visione della realtà il più possibile unificante.

Internet ha indebolito e in molti casi distrutto quei sistemi di garanzia. Oggi la fiducia nei fatti certificati dalla grande stampa cala parallelamente all'autorità delle istituzioni che sono state create per difendere l'esistenza di una verità percepibile e dimostrabile. Non è entrata in crisi solo la credibilità delle grandi istituzioni giornalistiche, ma anche quella delle università, degli enti di ricerca e dei governi.

I grandi media che fino a ieri dominavano la scena dell'informazione sono sempre più marginali, soppiantati da una molteplicità di fonti più o meno attendibili e dalla possibilità offerta a ciascuno di noi di diventare protagonisti nella diffusione di un'informazione sempre più personalizzata. Cent'anni dopo stiamo assistendo alla stessa scena paventata dall'autore di *Public Opinion*. Come allora discutiamo di crisi della democrazia. Come allora i governi illiberali si moltiplicano, movimenti sovranisti crescono e la sfiducia nelle libere elezioni lievita. Non dobbiamo stupirci quindi se di questo meccanismo si appropria chi vuole destabilizzare l'attuale assetto geopolitico, indebolire l'Unione Europea e i suoi legami con gli Stati Uniti.

3. Diversi studiosi sostengono che Putin abbia cominciato a convincersi dell'efficacia della propaganda digitale quando esplosero le «primavere arabe», alla fine del 2010. Quell'anno in Tunisia il giovane Mohamed Bouazizi si diede fuoco per contestare i maltrattamenti subiti da parte della polizia. Il suo sacrificio innescò le proteste. La voglia di democrazia sembrava incontenibile e nel 2011 caddero i capi di Stato di Tunisia, Egitto, Libia e Yemen. Si disse che era merito del tam-tam avvenuto tramite i social media. Grazie a Facebook e Twitter i cittadini occupavano la scena, apparentemente i dittatori avevano i minuti contati e la democrazia stava trionfando. Tutto sembrava confermare quanto scritto da Francis Fukuyama dopo la caduta dell'Unione Sovietica: la storia era finita e la democrazia liberale aveva vinto. Eppure presto Internet avrebbe prodotto ben altri effetti.

Un tempo la propaganda finanziata dalla Russia mirava a imporre una visione del mondo basata su utopie quali comunismo e uguaglianza. Negli anni delle «primavere arabe» il *modus operandi* diventò più raffinato. Al punto che oggi Mosca non suggerisce più un modello. Semmai vuole distruggere quello dei suoi nemici. L'obiettivo è smantellare l'Ue, indebolire la Nato, creare fratture tra Stati Uniti ed Europa. Per ottenere ciò, il Cremlino sviluppa narrazioni che possono funzionare con diversi tipi di nicchie: l'America è degenerata, ha creato una società amorale di omosessuali e transessuali e sta trascinando l'Europa sulla stessa strada; i paesi veterocontinentali saranno sommersi dall'immigrazione che distruggerà le tradizioni culturali e inquinerà la purezza delle etnie nazionali; i vaccini sono uno strumento per controllare capillarmente la popolazione, modificare il dna, introdurre microchip nell'apparato circolatorio. Nel 2015 l'Unione Europea ha finanziato il progetto Eu vs Disinfo per monitorare la disinformazione pilotata da Mosca. Alla fine dello scorso maggio, esso ha raccolto oltre 12 mila esempi di *fake news* diffuse da organizzazioni legate alla Russia per dividere l'opinione pubblica europea.

La tecnica della disinformazione è semplice e la si può mettere in atto anche con pochi finanziamenti. Si costruisce una rete di siti Web che hanno posizioni simili. Li si alimenta con false notizie che rimbalzano da uno all'altro, per far credere che siano validate da diverse fonti. Si spinge i lettori a condividere queste informazioni sui social e il gioco è fatto. Dopo si tratta solo di capire quali sono le *fake news* che attecchiscono di più, per sostenerle e convincere i nodi più autorevoli della rete a diffonderle. Meglio se si tratta di intellettuali, giornalisti e imprenditori. L'insoddisfazione è ovunque.

Internet è un mezzo che crea nicchie di consenso dove le emozioni si esaltano, la rabbia si autoalimenta e le identità si fanno sempre più affilate. In un simile contesto, un numero crescente di persone tende a identificarsi con chi condivide la propria visione del mondo. Già nel 2016 un rapporto del Center for European Policy Analysis (Cepa) firmato da Edward Lucas e Leter Pomeranzev descriveva dettagliatamente la strategia di disinformazione attuata da Mosca per alimentare il malcontento in Occidente [5]. Soprattutto nei paesi confinanti con la Russia. Agli strumenti ufficiali quali Russia Today (il cui budget è di 170 milioni di dollari l'anno) e *Sputnik* si associano dozzine di siti xenofobi, anti-europei e anti-americani, bot che diffondono false notizie e troll che disseminano commenti divisivi sui social. Per Lucas e Pomeranzev, l'Ucraina è da anni uno degli obiettivi principali della disinformazione del Cremlino. Quest'ultima descrive la deposizione del regime filorusso del 2014 come un colpo di Stato. Definisce fascista il nuovo governo e ribadisce in ogni occasione il parallelismo con la Germania nazista. Le élite occidentali sono additate come responsabili della corruzione e della povertà.

Nei paesi del Nord Europa i messaggi sono simili, applicati astutamente e in maniera sempre più sofisticata alle sensibilità culturali delle minoranze a cui ven-

5. E. Lucas, L. Pomeranzev, «Winning the information war, Techniques and Counter-strategies to Russian Propaganda in Central and Eastern Europe», Cepa, agosto 2016.

gono indirizzati. Finlandesi, svedesi e danesi vengono intimiditi con la minaccia secondo cui i loro paesi diventeranno obiettivi nucleari se aderiranno alla Nato. I simpatizzanti della destra francese sono sommersi da messaggi sulla difesa della cristianità, i conservatori polacchi da quelli sull'indebolimento dei valori nazionali causato dall'Ue. I nazionalisti slovacchi ricevono articoli che sottolineano il dominio tedesco sui processi decisionali di Bruxelles. Ovunque i conservatori vengono bombardati da bot che alimentano l'odio verso gli immigrati. Ai militanti della sinistra postcomunista tedesca sono indirizzati articoli secondo cui gli Stati Uniti sono coinvolti in una lotta senza scrupoli per il dominio mondiale e minacciano la pace.

4. La propaganda tipica della guerra fredda era ideologica e noiosa. Oggi è emozionale e spesso divertente. Punta sulla nostalgia, sul patriottismo, sul nazionalismo e sull'anti-americanismo. Inoltre, descrive la realtà contemporanea quale estensione della seconda guerra mondiale. I nemici al potere – specie nei paesi che confinano con la Russia – sono gli eredi del nazismo. Ogni minimo fatto di cronaca viene spiegato con questa chiave di lettura, persino una svastica che spunta improvvisamente sui muri di una sinagoga o sul recinto di un cimitero ebraico.

In un rapporto pubblicato nel 2020 dal Center for Strategic and International Studies, Rachel Ellehuus ha analizzato la strategia utilizzata dalla Russia per accrescere il malcontento nelle minoranze del Regno Unito e spezzare l'unità nazionale[6]. I suprematisti bianchi sono raggiunti da *fake news* sull'arrivo di nuove ondate migratorie. I cittadini di origine musulmana ricevono notizie (ovviamente false) secondo cui Londra finanzia programmi propagandistici per fargli il lavaggio del cervello e intende mettere fuori legge le loro tradizioni. Voci in base a cui l'Irish Republican Army vorrebbe ingaggiare militanti di al-Qa'īda per lanciare attacchi terroristici circolano al fine di accrescere le tensioni tra minoranze separatiste e resto della popolazione. Infine, si insinua che i risultati del referendum del 2014 per l'indipendenza della Scozia siano stati truccati così da irritare gli indipendentisti.

Nel 2021, la *Mit Technology Review* ha reso noto un rapporto riservato di Facebook secondo cui nei mesi precedenti le elezioni presidenziali Usa del 2020 «le pagine più popolari di Facebook rivolte a cittadini cristiani e neri americani erano gestite da organizzazioni di troll con sede in Europa orientale». Nel rapporto, gli esperti di Facebook collegavano l'attività di quelle «fabbriche di troll» all'Internet Research Agency (Ira) finanziata dal Cremlino. Nel periodo preelettorale l'Ira raggiunse 140 milioni di americani ogni mese, sfruttando abilmente i meccanismi dell'algoritmo di Facebook[7].

I fatti descritti nei tre rapporti citati dimostrano che la strategia di comunicazione di Putin punta a indebolire l'Ue e i suoi legami con gli Stati Uniti. E spiegano perché il dittatore russo voglia intrattenere rapporti sia con partiti di destra sia di

6. R. Ellehuus, «Mind the Gaps: Russian Information Manipulation in the United Kingdom», Center for Strategic and International Studies, 31/1/2020.
7. K. Hao, «Troll farms reached 140 million Americans a month on Facebook before 2020 election, internal report shows», *Mit Technology Review*, 16/9/2021.

sinistra, spesso finanziandoli direttamente. Questa è solo la punta di un enorme iceberg. Neanche i gestori del social network possono vederlo nella sua interezza perché è impossibile tenere sotto controllo i miliardi di messaggi che ogni giorno proliferano sul Web[8].

5. Le nuove piattaforme hanno distrutto il monopolio dell'informazione un tempo in mano alle élite culturali e hanno dato origine a un'éra in cui la personalizzazione delle notizie atomizza l'opinione pubblica. Il mondo sognato da Lippmann è stato spazzato via e il flusso delle informazioni genera mille rivoli controllati da piattaforme tecnologiche. Tim Wu le definisce «mercanti dell'attenzione». A loro non interessa tenerci al corrente di ciò che accade, ma solo catturare il nostro tempo in un ambiente dove ogni persona può essere sollecitata da input che rinforzano i suoi pregiudizi.

In questo nuovo sistema mediatico, la strategia di Putin offre uno squarcio istruttivo di come potrebbero evolvere le tensioni internazionali nei prossimi anni e di come gli strumenti dell'informazione digitale saranno usati per influenzare l'opinione pubblica. Il sogno del cosiddetto «Internet globale» appartiene al passato. I paesi autoritari – Russia e Cina *in primis* – godono di un doppio vantaggio competitivo. Da un lato hanno isolato la rispettiva rete nazionale dal resto del mondo e possono controllare la narrazione somministrata ai propri cittadini. Dall'altro, la loro disinformazione prolifera liberamente nelle reti dei paesi occidentali.

Pescando a piene mani nelle idee di Lippmann, l'ex analista della Cia Martin Gurri sostiene che quando finisce il monopolio dell'informazione termina anche la fiducia perché le élite culturali (che interpretano i fatti e forniscono al popolo una chiave di lettura) sono sempre più deboli. In questo gioco al massacro per tenere i cittadini incollati allo schermo prevale un cinico sentimento di sfiducia nei confronti del potere, un irresistibile desiderio di non fidarsi, di mettere in discussione ogni dichiarazione catapultata dall'alto, ogni messaggio che arrivi dalle élite che governano la società.

In un ambiente così anarchico tutto diventa arbitrario. Ogni valutazione appare viziata da pregiudizi morali. I giornali e i partiti sono avvolti da una nuvola di sospetto. La soluzione non è certo avere ancora più informazione. Non ne abbiamo mai avuta così tanta ed è più di quella che siamo in grado di elaborare. È proprio la quantità di dati e il modo sociale con cui li elaboriamo a diffondere il nichilismo. Non è un caso se da anni in Occidente sta calando la fiducia nelle istituzioni. Questo meccanismo è alla mercé di chiunque voglia approfittarne per alimentare nicchie di dissenso con una disinformazione mirata, stimolare la rabbia collettiva, frammentare la società in un miscuglio di tribù antagoniste. La sociologa Zeynep Tüfekçi definisce tale momento come «l'età dell'oro della libertà di opinione che avvelena la democrazia»[9].

8. Cfr. M. Guerzoni, F. Sarzanini, «La rete di Putin in Italia: chi sono influencer e opinionisti che fanno propaganda per Mosca», *corriere.it*, 5/6/2022.
9. Z. Tüfekçi, «It's the (Democracy-Poisoning) Golden Age of Free Speech», *Wired*, 16/1/2018.

Considerati questi effetti sociali, culturali e politici, quanto sta avvenendo nel mondo dell'informazione genera una rivoluzione paragonabile all'introduzione della stampa a caratteri mobili, la quale ebbe un ruolo decisivo nelle guerre di religione nell'Europa del Seicento. Putin lo ha capito oltre un decennio fa, quando le «primavere arabe» convinsero gli utopisti nostrani che Internet fosse il regno della libertà e della democrazia diretta. In questo senso, la crisi ucraina è solo l'anteprima di quello che ci aspetta.

limes
RIVISTA ITALIANA DI GEOPOLITICA

LA GUERRA RUSSO-AMERICANA

Parte II

AMERICANI *ed* EUROPEI DIVERSAMENTE *in* GUERRA

LA LEZIONE DI KISSINGER

di *Federico Petroni*

L'ex braccio destro di Nixon invita il paese a chiudere la guerra entro due mesi per non esservi trascinato dentro. La Russia non va combattuta. Da quando il consigliere di molti principi ha gettato il sasso nello stagno, Washington ha corretto la linea sull'Ucraina.

1. A MAGGIO HENRY KISSINGER HA fatto notizia. Il decano degli statisti americani (99 anni) è stato il primo a lanciare il dibattito pubblico su come terminare il conflitto in Ucraina e su quale posto assegnare alla Russia nel dopoguerra. Lo ha fatto in almeno tre occasioni: World Economic Forum di Davos (23 maggio), FTWeekend Festival (7 maggio), Strategic Investment Conference (9 maggio). Nelle pagine seguenti pubblichiamo il primo intervento e alcuni passaggi dagli altri due.

In particolare a Davos ha destato scalpore. Ma per i motivi sbagliati. La stampa britannica titolava «Kissinger: l'Ucraina deve cedere territori alla Russia», sui social media si scatenava l'ira funesta del pubblico non leggente, si scomodava persino Volodymyr Zelens'kyj: «Il signor Kissinger emerge dal profondo passato e dice che un pezzo d'Ucraina deve essere dato alla Russia per non alienarla dall'Europa. Sembra che il calendario del signor Kissinger segni non il 2022 ma il 1938 e che pensasse di parlare non a Davos ma a Monaco» [1].

Peccato che l'ex segretario di Stato sotto Richard Nixon non abbia mai detto quelle cose. Certo, non fa sforzi per accattivarsi il pubblico ucraino. Quando a Davos si augura che ai negoziati Kiev «sappia abbinare all'eroismo mostrato sul campo di battaglia un approccio saggio verso l'equilibrio europeo e mondiale», gli interessati ricordano un altro suo tagliente giudizio. Cioè quando nel 2014, a Crimea quasi persa, scriveva: «L'Ucraina è indipendente da soli 23 anni; dal XIV secolo è sempre stata sotto un dominio straniero. Non sorprende che i suoi leader non abbiano imparato l'arte del compromesso, ancor meno quella della prospettiva storica» [2]. Non proprio un fan dell'arte di governo kievana.

1. «Those who advise Ukraine to give away territory to Russia do not want to see ordinary Ukrainians living there - address by President Volodymyr Zelenskyy», Presidenza dell'Ucraina, 25/5/2022.
2. H.A. Kissinger, «Henry Kissinger: To settle the Ukraine crisis, start at the end», *The Washington Post*, 5/3/2014.

La frase che fa scattare la polemica è: «La linea di divisione dovrebbe tornare allo *status quo ante*». Latinismo per intendere che la guerra dovrebbe ripristinare i confini al 24 febbraio 2022, non quelli al 2014. Il concetto: non si possono riprendere con la forza Crimea, Donec'k e Luhans'k, è la linea rossa di Putin; negozierete un loro recupero al tavolo delle trattative [3]. Da tempo Zelens'kyj predica lo stesso, con un linguaggio diverso.

I messaggi di Kissinger che contano sono altri, diretti al decisore americano, con non troppo velata critica. Ne contiamo tre. Primo, la guerra in Ucraina non deve diventare una guerra alla Russia, non rischiamo di scivolare in uno scontro diretto trascinati dagli eventi e dai nostri troppo audaci proclami. Secondo, Mosca non va isolata ma reintegrata in un futuro sistema europeo per non regalarla a Pechino. Terzo, dobbiamo trovare un'intesa con la Cina, senza fare di Taiwan la questione principale fra di noi, altrimenti sarà guerra e devastazione per l'umanità. Contano non in quanto ricetta esatta ma perché danno il senso del dibattito e anche della confusione in America in questo momento cruciale. Vale la pena sviscerarli tutti e tre e misurarli con quanto sta accadendo sul campo.

2. Secondo Kissinger, la vera linea invalicabile nella guerra d'Ucraina non è soltanto geografica e non riguarda soltanto l'Ucraina. Non bisogna sognare la Crimea, ma soprattutto non bisogna dare l'impressione alla Russia di starle facendo guerra. Un conto è aiutare Kiev a difendere la propria sovranità, un altro è sbandierare ai quattro venti che Putin «non può restare al potere» o voler indebolire in modo permanente le «capacità internazionali» di Mosca. Roboante retorica da evitare a maggior ragione se l'obiettivo primario di Biden è scongiurare uno scontro diretto con i russi. Cioè se il governo di Washington non ha un piano per gestire le conseguenze di un conflitto aperto.

Kissinger fa un paragone storico con la guerra di Corea, ardito come tutti i paragoni storici. Ma il suo obiettivo non è l'esattezza scientifica, bensì ammonire Biden. In quel confitto gli americani si fanno ingolosire dall'opportunità di arrivare sul fiume Yalu, al confine con la Cina. Gli statunitensi alla frontiera sono troppo per Mao, che ordina al suo esercito di attaccare. L'inerzia s'inverte, cinesi e americani si fanno la guerra e la linea si assesta dov'è ora, presso il 38° parallelo, a dividere la penisola in Corea del Nord e Corea del Sud. Il monito è: dobbiamo volere le conseguenze di ciò che vogliamo. E, soprattutto, dobbiamo essere preparati.

L'amministrazione americana sembra ascoltare o comunque arrivare a conclusioni similari. Da fine maggio corregge il suo atteggiamento. Biden scrive sul *New York Times* che non farà pressioni in privato o in pubblico su Kiev affinché ceda territori. Ma iniziano altri tipi di pressione. Lo stesso presidente ricorda che Zelens'kyj non ha voluto ascoltare i suoi allarmi nel preguerra, quasi a dargli la colpa dei recenti rovesci. Fonti dell'intelligence si lamentano sulla stampa della segretez-

3. Kissinger lo ha chiarito a inizio giugno in un'intervista realizzata dall'ex amministratore delegato di Google Eric Schmidt per il Berggruen Institute e disponibile su Youtube. *Limes* aveva interpretato correttamente il pensiero di Kissinger prima del chiarimento, cfr. «Il mondo oggi», *limesonline*, 26/5/2022.

za ucraina e di sapere più dei movimenti russi che delle operazioni di coloro ai quali pagano lo sforzo bellico [4], a suggerire di voler avere voce in capitolo sul piano di battaglia e sulla scelta dei bersagli. Alti funzionari rivelano (a giugno) che Biden ha rimproverato (ad aprile) i suoi ministri Austin e Blinken per aver pubblicizzato obiettivi troppo elevati sull'indebolimento permanente della Russia [5], palese tentativo di ridimensionare le aspettative. Gli ucraini accolgono con sospetto pure le parole del segretario generale della Nato Jens Stoltenberg: «La pace è possibile in Ucraina. La sola domanda è quanto siete disposti a pagare per questa pace. Quanta terra, sovranità, indipendenza, libertà e democrazia siete disposti a sacrificare. È un dilemma morale molto difficile» [6].

George F. Kennan

Gli Stati Uniti non stanno stravolgendo l'approccio, lo stanno adeguando. Due i fattori decisivi.

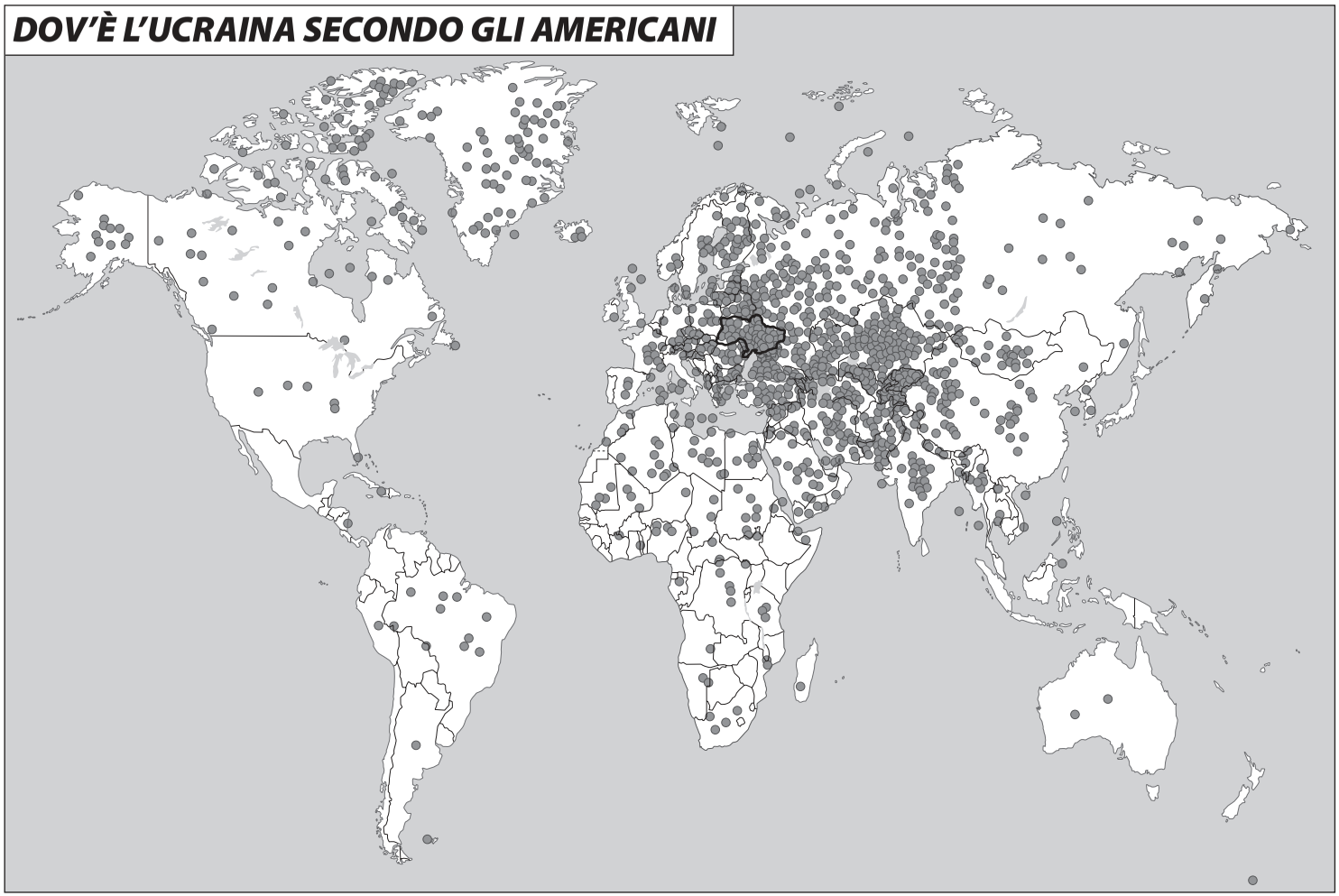
Primo, l'aggiustamento della tattica militare della Russia. Si è predisposta a sostenere un conflitto prolungato. Fa pesare i propri vantaggi numerici e d'artiglieria. Impartisce dure perdite agli ucraini, fino a 700 al giorno. Ha invertito la percezione: prima Kiev vagheggiava di recuperare territori, ora sa che non li può riconquistare, se non con un cedimento improvviso (e non pronosticabile in pochi mesi) del nemico.

Secondo, le conseguenze delle sanzioni si sono intrecciate con il peggioramento della situazione economica globale. L'America sta entrando in recessione e l'inflazione galoppa. Gli alleati europei temono una crisi devastante a partire dall'inverno. Putin potrebbe rovesciare la guerra economica occidentale sull'Occidente stesso per farsi riconoscere le conquiste territoriali e una rimozione delle sanzioni. La «fatica ucraina» serpeggia in particolare in satelliti in odore di insubordinazione come Francia e Germania, che vorrebbero approfittare del momento per aumentare il margine di manovra dall'America.

A Kiev è corrente la sensazione di essere stati traditi dagli occidentali. Gli Stati Uniti hanno un interesse fondamentale nella sopravvivenza di una Ucraina, non di tutta l'Ucraina nei confini del 1991. Hanno anche interesse che la Russia non vinca, quindi non hanno intenzione di mollare Kiev. Ma per loro finché Putin com-

4. J.E. Barnes, «U.S. Lacks a Clear Picture of Ukraine's War Strategy, Officials Say», *The New York Times*, 8/6/2022.
5. C.E. Lee, C. Kube, K. Dilanian, A. Williams, «When the secretaries of Defense and State said publicly the U.S. wants Ukraine to win and weaken Russia, Biden said tone it down», *Nbc News*, 16/6/2022.
6. «Speech by NATO Secretary General Jens Stoltenberg at the Kultaranta talks in Finland», 12/6/2022.

DOV'È L'UCRAINA SECONDO GLI AMERICANI



Fonte: Washington Post, 7/4/2014

batte a est, lentamente e a un prezzo altissimo, va tragicamente bene. Per Zelens'kyj è inaccettabile. Per gli americani pure però con minore intensità. Non è casa loro. E laggiù i russi non sono a contatto coi membri della Nato. Nel mezzo, quel che resta dell'Ucraina indipendente, ad assorbire l'urto o il rischio dell'urto di una prossima avanzata russa.

Non è molto distante dal concetto di cuscinetto evocato da Kissinger negli stralci tradotti. Tuttavia, la strada per arrivarci è lunghissima. A russi e ucraini occorre qualche vittoria da esibire in pubblico: il Donbas allargato difficilmente basterà a Mosca, specie se scippato di Kherson dalla controffensiva ucraina e se nei territori occupati dilagasse un'insurrezione. Serviranno poi complesse garanzie che l'Ucraina non costituisca una minaccia e non subisca minacce. Inoltre, l'applicazione delle sanzioni dell'Ue su Kaliningrad da parte della Lituania è un esempio di come i paesi più spaventati dalla Russia (e da chi ci negozia) possano comunque portare la Nato a un passo dallo scontro diretto. L'America fatica a controllare le dinamiche dell'escalation.

3. Oggi sembra una follia, eppure Kissinger ritiene che la fine della guerra d'Ucraina potrebbe essere un momento costruttivo nei rapporti fra Russia ed Europa. Questo per due motivi fondamentali. Uno storico, l'altro strategico. Secondo l'ex statista, la Russia è un fattore decisivo per la stabilità dell'Europa: il continente più decisivo del pianeta è stato in equilibrio quando Mosca ha avuto un ruolo, anche da avversario, come nella guerra fredda, però legittimato a partecipare alla scrittura delle regole. Inoltre, isolare i russi e non reintegrarli in un nuovo sistema europeo significa per Kissinger consegnarli ai cinesi. Mosca e Pechino non sono alleati naturali, però la pressione degli Stati Uniti li spinge assieme. Ritengono gli americani il loro primo nemico e pertanto superano le rispettive differenze.

Il consiglio di Kissinger è di non trattarle allo stesso modo, rappresentando il mondo in una lotta fra democrazia e autocrazia, fra bene e male. Altrimenti la profezia si auto-avvererà: russi e cinesi diverranno un «elemento integrato». Non suggerisce invece di aprire agli uni o agli altri. Non è in nostro potere, dice, creare spaccature fra i due, sarà la storia a farlo, prima o poi un litigio si produrrà e allora potremo inserirci, ma solo se non avremo ecceduto nell'antagonizzarli.

Qui è decisiva la sua esperienza personale. Kissinger e Nixon vengono celebrati come artefici della divisione fra Repubblica Popolare e Urss negli anni Settanta. Sbagliato. Cinesi e sovietici si erano già allontanati da soli, con scontri bellici alle frontiere e una competizione ideologica per il Terzo Mondo. Il governo americano vide l'opportunità e ci si infilò al momento giusto. Non fu l'artefice, trovò il terreno già arato.

L'opportunità oggi c'è? Kissinger sembra intravederla: «Xi Jinping ha sbagliato i calcoli: pensava che Putin avrebbe raggiunto una vittoria in Ucraina. Allineandosi al tentativo russo in Europa, voleva combattere quello che considera un tentativo americano di tenere la Cina in posizione secondaria. Ora è in una posizione complessa, dovrà stare molto attento a come si comporta nelle

fasi terminali del conflitto per preservare la credibilità delle sue decisioni precedenti» [7]. La differenza rispetto a cinquant'anni fa è un grado di inimicizia sino-americana nettamente più elevato. La crescente integrazione russo-cinese complica ulteriormente le cose. E in ogni caso l'esito di un cuneo fra Mosca e Pechino non sarebbe che la seconda abbandona la prima, bensì molto più modesto: arrestare la convergenza fra le due potenze.

Servono tempo e pazienza. Gli americani dovrebbero averne, ma sembrano non rendersene conto, in linea con il tratto rivoluzionario del loro carattere. Per questo Kissinger esorta a un'intesa coi cinesi o, meglio, a una linea di condotta comune. Washington e Pechino devono imparare a comportarsi, a convivere. Altrimenti la logica che si è innescata fra le due porterà inevitabilmente alla guerra. Che, con le attuali tecnologie, significherebbe la distruzione dell'umanità – finalmente un afflato ecumenico da un premio Nobel per la pace. Perciò Kissinger suggerisce di non fare di Taiwan il cuore dei rapporti bilaterali. Guai a riconoscere la sua indipendenza, come pure molti fra i repubblicani chiedono.

4. Per capire l'analisi strategica di Kissinger occorre convocare la sua fede primordiale nell'equilibrio. Niente di peggio di un sistema internazionale fuori asse, contestato da una o più parti, che non soddisfa gli interessi dei maggiori attori. La stabilità è il suo faro. Il Congresso di Vienna del 1815 è il capolavoro della storia europea (umana?).

Nella sua tesi di dottorato, pubblicata nel 1957 e dedicata proprio al «mondo restaurato» dopo le guerre napoleoniche, Kissinger distingue tra ordine internazionale legittimo e ordine rivoluzionario. Il primo integra i punti di vista di tutte le potenze di modo che tutte partecipino al suo mantenimento. Il secondo impone una pace punitiva ed è pertanto conservabile soltanto attraverso una superiorità schiacciante e una ricerca della «sicurezza assoluta», che però conduce a una «rivoluzione permanente» [8]. Scriveva negli anni Cinquanta di eventi ottocenteschi, ma già antevedeva lo squilibrio del sistema americano del dopo-guerra fredda.

Per una versione aggiornata di queste idee e del ruolo assegnato a Mosca, consultiamo il suo discorso del 2016 in commemorazione dell'ex primo ministro della Russia Evgenij Primakov, assieme al quale presiedeva negli ultimi anni un gruppo di contatto per facilitare gli investimenti russo-statunitensi: «Fino a un tempo abbastanza recente, le minacce globali venivano identificate nell'accumulo di potenza da parte di uno Stato dominante. Le minacce odierne vengono più frequentemente dalla disintegrazione della potenza di uno Stato e dall'aumento del numero di territori non governati. Questo crescente vuoto di potere non può essere gestito da alcuno Stato, per quanto potente, su base esclusivamente nazionale. Richiede una continua cooperazione tra Stati Uniti e Russia e altre grandi

7. Intervista a Schmidt per il Berggruen Institute, cfr. nota 3.
8. H.A. Kissinger, *A World Restored: Metternich, Castlereagh and the Problems of Peace, 1812-22*, Boston 1957, Houghton Mifflin.

potenze. Gli elementi di competizione devono essere limitati per farli restare negli argini e per evitare un ritorno ciclico». In sintesi: Kissinger teme Caoslandia più di Mosca. E a quanto pare anche di Pechino.

«La Russia deve essere percepita come elemento essenziale di qualunque nuovo equilibrio globale, non anzitutto come minaccia per gli Stati Uniti», continua, per poi analizzare le radici dell'odierna rivalità. «Forse la cosa più importante è stata un divario nella concezione storica. Per gli Stati Uniti, la fine della guerra fredda è sembrata una validazione della loro tradizionale fede nell'inevitabile rivoluzione democratica». Si ode l'eco dell'ordine rivoluzionario. «Hanno visualizzato l'espansione di un sistema internazionale governato da regole essenzialmente legali. Ma l'esperienza storica della Russia è più complicata. Per un paese attraverso il quale per secoli hanno marciato eserciti stranieri da est e da ovest, la sicurezza avrà sempre bisogno di fondamenta geopolitiche, oltre che legali. (…) La sfida del nostro periodo è fondere le due prospettive, quella legale e quella geopolitica, in un concetto coerente» [9].

Non è escluso che in questa visione dei rapporti russo-americani c'entri anche il denaro – la società di consulenza Kissinger Associates Inc. non ama pubblicizzare i propri clienti. Ed è certo che sia Obama sia Trump abbiano chiesto i suoi uffici per aprire canali semiufficiali con il Cremlino (nel 2009 per esempio spianò la strada a un accordo sul controllo degli armamenti). Però colpiscono la continuità del pensiero e la capacità di integrare il punto di vista altrui nel proprio ragionamento, consiglio offerto anche ai decisori americani negli stralci tradotti di seguito.

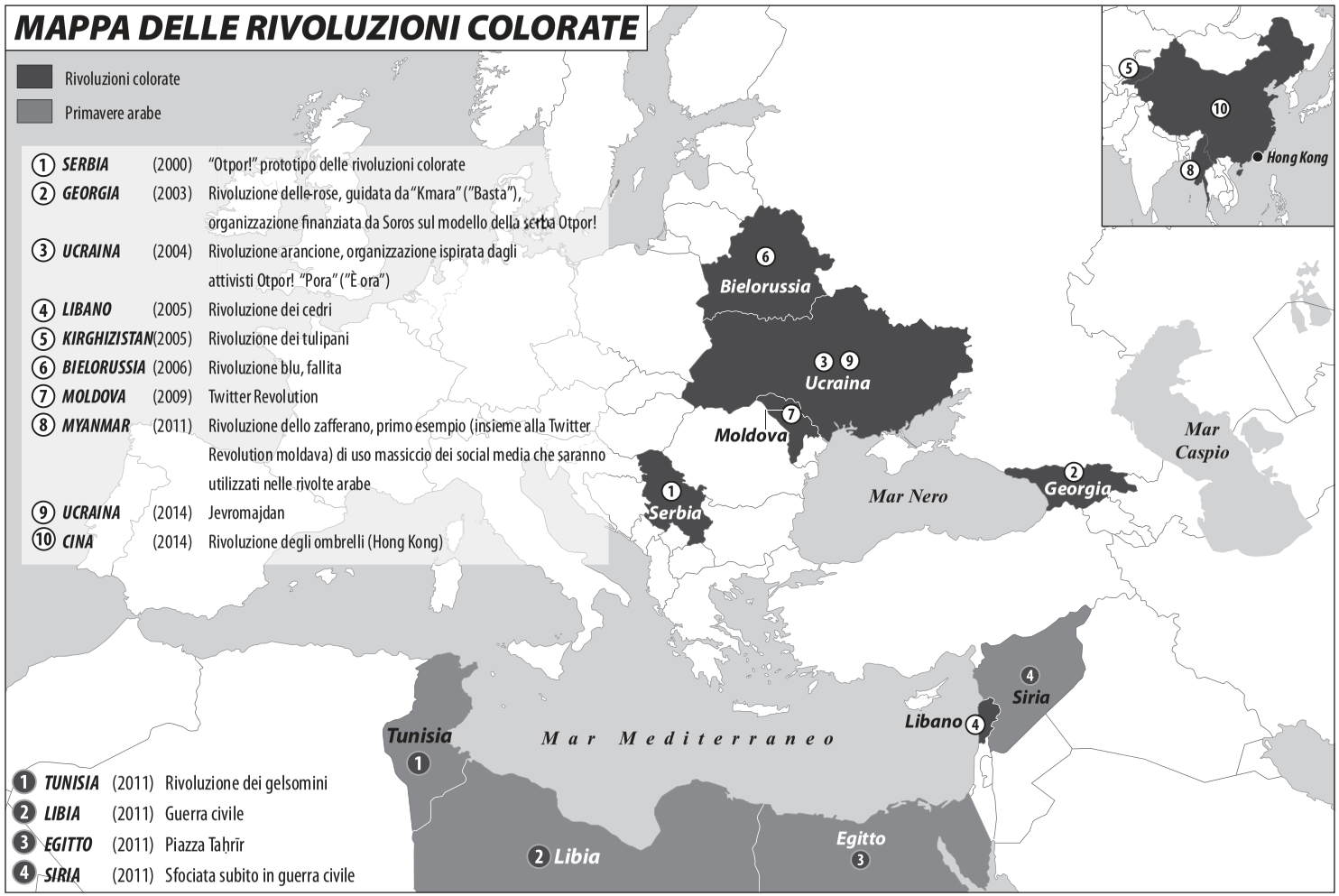
5. Gli appelli di Kissinger si inseriscono in un dibattito sul senso profondo dell'America nel mondo. La guerra d'Ucraina è sistemica anche per questo motivo. L'ordine internazionale si è spezzato, va rifondato, Kissinger stesso lo ammette a Davos. Il 24 febbraio non è finita la pace solo perché è ritornata la guerra in Europa, ma pure perché è finita la *Pax Americana*, cioè la garanzia statunitense sulla stabilità del pianeta. Magari ne nascerà un'altra. Questa però è finita. Tuttavia negli Stati Uniti non c'è consenso sulle premesse di questa operazione.

L'idea di Kissinger è che per conservare il proprio primato l'America deve spartirsi il mondo in sfere d'influenza con i rivali, cooptandoli invece di indebolirli. Visione intrisa di pessimismo. Il compito del governo di Washington ricalca quello del cancelliere Metternich: rallentare l'inevitabile, cioè la fine. Deve accomodare i loro interessi per scongiurare una guerra totale contro Russia, Cina o entrambe perché velocizzerebbe il declino.

L'analista geopolitico George Friedman, anch'egli cresciuto negli apparati e nell'accademia ma a livelli più bassi, critica questa impostazione: l'orizzonte della sua America è carico di ottimismo, gli Stati Uniti conosceranno un decennio di tumulti ma ne usciranno più forti, a essere in vero declino sono russi e cinesi, è il

9. La versione integrale del discorso è stata pubblicata il 4/2/2016 sul sito del *National Interest* col titolo «Kissinger's Vision for U.S.-Russia Relations».

MAPPA DELLE RIVOLUZIONI COLORATE



momento di «inchiodarli» per dilatare il vantaggio (e forse il non detto è: per evitare che loro approfittino della nostra tempesta domestica) [10].

Da qualche anno sta riprendendo fiato il nazionalismo americano, fenomeno carsico a cui Trump ha semplicemente ridato voce, da *frontman* più che da ispiratore, e che sopravviverà alla parabola del magnate, anche grazie al fatto che i suoi esponenti sono riccamente finanziati dal tech-miliardario Peter Thiel. Il politico che prova a farsene interprete è il rampante senatore del Missouri Josh Hawley, il quale ha da poco pubblicato il proprio manifesto [11], sprezzante verso i neoconservatori e appassionato nella promozione del nazionalismo alla Teddy Roosevelt. Nessun isolazionismo. Postura perfettamente imperiale, soltanto centrata sulle Americhe, con una presenza globale più ridotta, comunque abbastanza muscolare per bastonare i nemici. La minaccia, assoluta e totale, è la Cina. La Russia non spaventa più di tanto.

La versione più estrema di questo approccio si trova nella piattaforma elettorale del Partito repubblicano in Texas: Mosca mai menzionata, Pechino bestia comunista, Taiwan sia indipendente, supporto alla causa democratica di Hong Kong, aiuti soltanto agli alleati che condividono i nostri valori, «niente dislocamenti o legami stranieri» (qualunque cosa voglia dire) [12]. Il tono onirico non deve portare a derubricare il documento: è il manifesto di un'America autocentrata, disinteressata alla guerra d'Ucraina, convinta che il nemico principale sia interno (l'America *liberal*).

Gli apparati federali, custodi della politica estera americana per come la conosciamo alle nostre latitudini, sono invece per conservare e ripristinare l'«ordine internazionale basato sulle regole», sovrastruttura che da quasi ottant'anni organizza il primato statunitense nel/sul mondo. Ultimamente, la classe burocratica, con le istituzioni che la alimentano, cioè think tank e università, è diventata una casta, sempre meno permeabile al ricambio. Dunque il suo approccio è una vera e propria visione del mondo e del ruolo degli Stati Uniti. Su di essa influiscono gli interventisti liberali e neocon, sempre più accomunati dall'idea di dover organizzare la competizione geopolitica su basi legalistiche e ideologiche (democrazia vs. autocrazia). Di qui la critica di Kissinger agli eccessi di questo approccio.

Esisterebbe un'altra anima dell'America, l'ala più *liberal*, «socialista», ma è autocentrata quanto gli estremisti nazionalisti (che specularmente ritiene minaccia numero uno), priva di esperienza in politica estera, anti-imperiale per incapacità di sopportare i sensi di colpa insiti nell'esperienza storica americana. Dunque non in grado di elaborare un progetto geopolitico. Il suo profondo moralismo e la priorità assegnata alle questioni ambientali la rendono manipolabile dalle burocrazie.

Questa veloce carrellata rende il senso della confusione, al limite della schizofrenia, dell'approccio statunitense non soltanto a Russia contro Ucraina, ma soprattutto al posto dell'America nel mondo. L'insularità degli apparati federali garantisce

10. G. Friedman, «Why I Disagree with Henry Kissinger», *Geopolitical Futures*, 27/5/2022.
11. J. Hawley, «No to Neoconservatism», *Compact*, 24/5/2022.
12. «Report of the Permanent 2022 Platform & Resolutions Committee», 16/6/2022, texasgop.org

una certa continuità nell'azione estera degli Stati Uniti, ma la calante coesione nazionale come minimo distrae e incoraggia i rivali ad approfittare della presunta mollezza americana. Percezione pericolosa, soprattutto perché non è dimostrato che gli americani abbiano perso uno dei tratti distintivi del loro carattere: scattare compatti quando prendono uno schiaffo da un forestiero.

La confusione comunque relativizza la visione di Kissinger di un concerto delle potenze. La quale non è esente da falle concettuali. Il concerto viennese era europeo, permesso da un linguaggio, da codici culturali comuni alle poche potenze coinvolte. Oggi un ordine mondiale è complicato dall'apparente mancanza di codici condivisi, dal carattere globale e non europeo del sistema, dalle intrinsechezze economiche difficilmente slacciabili senza innescare un medioevo tecnologico, dal gran numero di potenze in ascesa o rientranti nella storia. Dalla Polonia al Giappone passando per Germania e Turchia, accomodare tutti questi interessi appare impresa tremenda.

La lezione di Kissinger è che nonostante tutto occorre provarci. Per non abbandonarsi al nichilismo. E non scivolare in una guerra totale.

APPENDICE

'In Ucraina l'America si gioca l'ordine mondiale'

di *Henry KISSINGER*

World Economic Forum, Davos, 23 maggio

L'esito sia politico sia militare della guerra in Ucraina influenzerà le relazioni tra diversi raggruppamenti di paesi. La natura dell'accordo di pace determinerà se i belligeranti resteranno avversari permanenti o se sarà possibile inserirli in un sistema internazionale.

Circa otto anni fa, quando tornò fuori l'idea dell'ingresso di Kiev nella Nato, scrissi un articolo in cui sostenevo che l'esito ideale sarebbe stato rendere l'Ucraina uno Stato neutrale, ponte fra Russia ed Europa. Oggi invece è la prima linea degli schieramenti europei. Ora quell'opportunità non esiste più nel modo in cui la immaginavo, ma penso si possa ancora concepire come obiettivo finale.

Nei prossimi due mesi bisogna iniziare a muoversi verso negoziati di pace. È necessario cominciare a schizzare l'esito della guerra prima che si creino tensioni ancora più difficili da superare nei rapporti di Russia, Georgia e Ucraina con l'Europa.

Idealmente, la linea di divisione dovrebbe tornare allo *status quo ante*. Portare il conflitto oltre quel punto vorrebbe dire trasformarlo non in una guerra per la libertà dell'Ucraina, che la Nato affronta già con grande coesione, ma in una guerra contro la Russia stessa. Questa mi sembra essere la linea di divisione che nessuno riesce a definire.

Stabilire dove tracciarla sarà difficile per chiunque e durante i negoziati possono esserci sempre delle modifiche, ma voglio ricordare che ogni cambiamento di quella linea può complicare le trattative. L'Ucraina ha il diritto di essere un partecipante importante al tavolo dei negoziati, ma si spera che all'eroismo mostrato sul campo di battaglia sappia abbinare un approccio saggio verso l'equilibrio europeo e mondiale. Al termine di questa guerra probabilmente Kiev sarà la più forte potenza convenzionale del continente. Il suo rapporto col resto d'Europa avrà modo di svilupparsi nel corso del tempo.

Ma bisogna guardare anche al rapporto di lungo periodo dell'Europa con la Russia, a prescindere da chi la guida oggi – peraltro lo status dell'attuale leadership verrà influenzato dalla prestazione in questa guerra. Se la si guarda in prospettiva storica, la Russia è stata per quattrocento anni parte essenziale dell'Europa. I ruoli che le sono stati assegnati in questi secoli hanno inciso in modo fondamentale sulla politica europea. A volte è stata un'osservatrice, ma in un certo numero di occasioni è stata il garante o lo strumento con cui ristabilire l'equilibrio di potenza europeo. Le attuali politiche dovrebbero tenere a mente l'importanza di restaurare questo ruolo, per non spingere la Russia in un'alleanza permanente con la Cina.

Le relazioni europee non sono l'unico elemento di questa equazione. Nei prossimi anni, la Cina e gli Stati Uniti anni dovranno in qualche modo definire come comportarsi nel lungo periodo. Dipenderà dalle rispettive capacità strategiche, ma anche dall'interpretazione di quelle capacità. Ultimamente, quella fra Pechino e Washington si è evoluta in una relazione che non ha eguali nella storia né dell'una né dell'altra. Dal punto di vista del potenziale strategico, l'una è la maggiore minaccia dell'altra – anzi, sono le uniche minacce militari con cui entrambe devono avere costantemente a che fare.

Quando fui coinvolto nella creazione del rapporto bilaterale, si pensava che ne sarebbe potuto uscire un periodo di collaborazione permanente. Quel periodo è stato in parte compromesso e probabilmente terminato dalla reciproca crescita strategica e tecnica. A questo livello le due potenze sono inerentemente avversarie. La sfida è capire se la diplomazia possa mitigare e progressivamente allentare questa rivalità. Entrambe le parti devono arrivare alla convinzione che sia essenziale attenuare in qualche modo questa relazione perché ci troviamo in una situazione inedita. Per dirla chiaramente, un conflitto con le moderne tecnologie, condotto in assenza di negoziati sul controllo degli armamenti, privo dunque di limiti prestabiliti, sarebbe una catastrofe per l'umanità. A prescindere dalle differenze, i dirigenti dei due paesi hanno un obbligo a impedirlo e ad assicurare come minimo serie consultazioni permanenti sul tema.

All'inizio del rapporto tra Cina e Stati Uniti ho negoziato un'intesa su Taiwan. I diplomatici cinesi e americani avevano tenuto centinaia di incontri su questo tema, tutti terminati il primo giorno perché Pechino chiedeva l'immediata restituzione dell'isola e noi insistevamo sulle nostre posizioni. Senza entrare nei dettagli, la mia interpretazione dell'accordo era la seguente: gli Stati Uniti avrebbero rispettato il principio della «Cina unica», ma per il tempo visibile avremmo vissuto con due

Cine e per il mondo il processo si sarebbe risolto da solo nel lungo periodo. Tutti sapevano che gli Stati Uniti erano contrari a una soluzione militare.

Penso che per cinquant'anni questi princìpi abbiano permesso lo sviluppo di un sistema democratico a Taiwan. È essenziale mantenerli. Gli Stati Uniti non dovrebbero con un sotterfugio o in via graduale sviluppare una soluzione per creare due Cine, ma dovrebbero permettere alla Repubblica Popolare di continuare a esercitare la pazienza dimostrata finora.

Bisogna evitare uno scontro diretto. Taiwan non può essere il cuore dei negoziati fra Cina e Stati Uniti. Pechino e Washington devono intendersi su princìpi in grado di allentare la rivalità e permettere almeno qualche spazio per sforzi cooperativi. La questione taiwanese non scomparirà, ma se sarà il soggetto del confronto è destinata a portare la rivalità a un livello che può velocemente sfociare in campo militare. Contro gli interessi del mondo, della Cina e degli Stati Uniti.

Questi sono gli argomenti che presento ai miei amici nel governo americano ma anche agli amici che negli anni ho incontrato sulla sponda cinese. È importante per i bisogni complessivi del mondo che Stati Uniti e Cina mitighino il loro rapporto antagonistico. Devono riconoscere che se si sviluppasse una situazione come quella della prima guerra mondiale, se si scivolasse in un conflitto le conseguenze sarebbero più tragiche di allora.

Destreggiarsi tra una rivalità esistente e la necessità di cooperazione economica è una grande sfida per entrambi i governi, ma sarà influenzata dall'esigenza della Cina di rivalutare il proprio rapporto con la Russia, perché non si aspettava che si sarebbe evoluto nella direzione attuale. Sarà dunque importante per gli americani superare i propri antagonismi e concepire un ordine mondiale in cui Stati Uniti e Cina, grazie all'evoluzione delle rispettive economie e ideologie, trasformino il duro scontro attuale in qualcosa di compatibile con l'equilibrio planetario.

Ovviamente ci sono molte altre questioni aperte per il futuro del mondo. Per esempio l'emersione di nuove potenze nucleari, di cui la più urgente è l'Iran, con le conseguenti divisioni in Medio Oriente. Paesi in ascesa come India e Brasile dovranno essere integrati in un sistema internazionale. Inoltre, il conflitto in Ucraina ha prodotto una frattura nelle architetture economiche. Si dovrà dunque riconsiderare la definizione e il funzionamento di un sistema globale.

Di seguito, alcuni estratti degli interventi di Kissinger all'FTWeekend Festival (7 maggio) e alla Strategic Investment Conference di Mauldin Economics (9 maggio), utili a chiarire le sue posizioni.

Alla ricerca di un cuscinetto, 9 maggio

La guerra dovrà finire e penso che ci troviamo nelle ultime fasi. Un cessate-il-fuoco e un accordo di pace fra i due paesi sono essenziali. Dopo il 2014, penso sarebbe stato meglio se avessimo resistito alla tentazione di organizzare militarmente l'Europa centrale, mettendola tutta sotto un'unica struttura militare che i russi considerano in parte rivolta contro di loro. La soluzione che offrii all'epoca,

cioè che l'Ucraina si dichiarasse neutrale con una possibile garanzia degli Stati Uniti, avrebbe potuto evitare l'attuale conflitto.

Dopo la guerra, è difficile concepire l'Ucraina come neutrale perché ormai è quasi interamente armata dalla Nato ed è molto connessa alle sue attività. Ma vorrei che almeno il concetto restasse nei negoziati, quando finalmente ricominceranno. E se non sarà così, dovranno essere costruiti altri limiti perché il confine orientale dell'Ucraina è a 300 miglia da Mosca e tutto questo processo è iniziato a 1500 miglia dalla capitale russa. I negoziati dovranno creare una qualche forma di cuscinetto.

Non superiamo la linea rossa, 9 maggio

Se il presidente Biden cercasse i miei consigli, gli raccomanderei lo studio della guerra di Corea. Gli Stati Uniti sembravano avere la meglio. Poi decidemmo di mandare truppe verso il confine cinese e a quel punto Pechino intervenne. Quella che era una guerra coreana divenne una guerra sino-americana. Dobbiamo tenere a mente l'impatto delle nostre azioni, ma soprattutto l'impatto dei nostri proclami. Se definiamo la guerra d'Ucraina in termini di sovranità è un conto. Se la definiamo nei termini di limitare le capacità internazionali della Russia, quello è un obiettivo più grande. Gli consiglierei di riflettere su questo e su come noi reagiremmo se quella linea fosse oltrepassata.

Isolare o reintegrare la Russia? 9 maggio

Penso che dopo l'Ucraina la domanda su che fare della Russia, se tenerla isolata o se reintegrarla, tornerà a essere rilevante. Diventa importante sapere come comportarci e come vogliamo che i russi si comportino. Dobbiamo capire il modo di pensare dei russi ed evitare di trasformarla in una pura questione tecnico-economica. Penso che dopo la guerra d'Ucraina ci sarà un'opportunità per tornare a guardare alle relazioni tra Russia e Occidente in modo costruttivo, se non ci faremo troppo ossessionare dall'antagonismo del momento.

La strana coppia russo-cinese I, 9 maggio

I rapporti di alleanza non sono determinati tanto dall'umore del momento, semmai è l'umore del momento a essere determinato dalla realtà geopolitica – o almeno così dovrebbe essere. Dunque, non mi è evidente, anzi mi è evidente l'opposto, che Russia e Cina abbiano gli stessi codici naturali. Non è nella natura delle cose per i due paesi avere interessi identici. Il punto è che entrambi pensano che gli Stati Uniti siano il loro nemico cruciale. Potrebbero superare le rispettive differenze geopolitiche.

La strana coppia russo-cinese II, 7 maggio

Non penso che noi siamo in grado di generare discordia fra Russia e Cina, lo faranno le circostanze. Non sarebbe saggio spingere assieme due avversari comportandoci con loro in modo antagonistico. Una volta che integriamo questo prin-

cipio nei nostri rapporti con l'Europa e nelle nostre discussioni interne, la storia ci offrirà opportunità in cui applicare questo approccio differenziale. Ciò non vuol dire che l'una o l'altra potenza diventerà un'intima amica dell'Occidente, significa solo che quando nascono questioni specifiche lasciamo aperta la porta per un approccio diverso. Nel periodo di fronte a noi, non dovremmo rendere Russia e Cina un elemento integrato.

Dobbiamo essere consci delle differenze ideologiche esistenti. Dovremmo applicare questa consapevolezza nelle nostre analisi per valutare l'importanza delle questioni che nascono di volta in volta. Ma non dovremmo farne la questione principale del confronto, a meno di non essere pronti a fare del cambio di regime l'obiettivo principale delle nostre politiche. Viste l'evoluzione delle tecnologie e l'enorme distruttività delle armi oggi esistenti, penso che il cambio di regime ci possa essere imposto dall'ostilità altrui, ma dovremmo evitare di generarlo con il nostro atteggiamento.

(selezione e traduzione a cura di Federico Petroni)

GLI STATI UNITI CERCANO UN ORIZZONTE PER IL DOPOGUERRA

di *Eric* TERZUOLO

Le crepe nel muro di sostegno alla resistenza ucraina disegnano le diverse culture e opzioni strategiche che si affrontano sulla scena americana in pieno stress. Kissinger è fermo al Congresso di Vienna. La svolta del New York Times *e l'intervento di Biden.*

1. FAVORITO ANCHE DALLA POLARIZZAZIONE ormai fortissima, lo stress provocato da fattori politici (*political stress*) impera negli Stati Uniti. Già prima delle elezioni del 2020 aveva colpito circa il 70% degli americani. In un sondaggio dell'Associazione degli psicologi statunitensi ai primi di marzo ben l'80% degli intervistati citava l'invasione russa dell'Ucraina come significativa fonte di stress e l'81% si lamentava dell'«incertezza a livello globale» (*global uncertainty*).

I media e la classe politica sono attenti alla psicologia di massa e non c'è da sorprendersi che, nella seconda metà di maggio, dopo settimane di immagini strazianti, barbarie e minacce di ricorso alle armi nucleari, incominciassero a notarsi crepe abbastanza vistose in quello che era sembrato un ampio muro d'opinione a sostegno dell'Ucraina. Si dava per scontata la propaganda filoputiniana della destra trumpiana, ma un editoriale del 19 maggio del *New York Times* pareva alzare bandiera bianca per conto dell'establishment di sinistra. Il comitato redazionale chiedeva all'amministrazione Biden e ai parlamentari democratici di smetterla con dichiarazioni «bellicose», di non «schernire» la Russia e di dire agli ucraini che il sostegno americano aveva i suoi limiti e che dunque conveniva a Kiev fare la pace. Ha fatto francamente ridere la descrizione della situazione come meramente *messy* (disordinata come può esserlo la camera di un bambino di otto anni). È però significativo quanto le lamentele del *Times* fossero centrate su una presunta mancanza di chiarezza, da parte di Biden, riguardo agli obiettivi strategici degli Stati Uniti, una «riluttanza a piantare dei paletti visibili».

La sinistra americana pensa più a vincere i dibattiti che a vincere le elezioni. E ama soffermarsi sulle presunte debolezze del pensiero altrui. In un commento sul *Washington Post*, Katrina vanden Heuvel, direttrice di *The Nation*, storica rivista della sinistra americana «all'europea», ha scelto di criticare un presunto regime di

ortodossia nel pensiero americano a sostegno di una guerra per delega (*proxy war*) degli Stati Uniti contro la Russia. (Inutile sprecare tempo per spiegare l'assurdità di tale concetto.) La vanden Heuvel esemplifica una certa convergenza tra elementi della destra e della sinistra a sostegno di una politica più comprensiva verso Putin, o quantomeno verso la Russia.

A colmare il nostro presunto vuoto intellettuale è arrivato il quasi centenario Henry Kissinger, in un discorso tenuto il 23 maggio alla grande kermesse di Davos. Sempre metternichiano di ferro, Kissinger sembra non aver letto un libro dopo la propria tesi di dottorato, un elogio del Congresso di Vienna del 1815, e pare nostalgico della Santa Alleanza post-napoleonica ideata dallo zar Alessandro I in piena crisi mistico-religiosa. A Kissinger viene accordata ancora un'indebita autorevolezza, ma per fortuna è ormai privo d'influenza diretta.

Infatti, è opportuno non esagerare il significato di tali messaggi. Il *New York Times*, per esempio, è sempre meno un indicatore affidabile degli orientamenti e delle intenzioni della leadership politica del paese, grazie a un notevole spostamento a sinistra della sua politica editoriale. Il 20 maggio, invece, il *Washington Post*, un po' meno schierato ma con lettori non dissimili da quelli del *Times,* ha sottolineato che l'opinione pubblica americana favorevole agli aiuti all'Ucraina reggeva assai bene. (Un mese dopo tale giudizio pareva ancora condivisibile.)

Le richieste di chiarezza sono umanamente comprensibili. Ma chiedere la chiarezza totale e immediata relativa al conflitto russo-ucraino e a quello che ne conseguirà è un ottimo sistema per vedere il fallimento dove il fallimento invece non c'è, lo sport preferito dai commentatori che più cercano di attirare l'attenzione. Non a caso, Biden ricorda costantemente agli elettori americani che non si può prevedere la durata del conflitto. Indubbiamente, si tratta in parte di *managing expectations*, di gestione delle aspettative. Ma la dimensione temporale ha un suo vero peso.

2. Biden ha scelto di marcare il quarto mese di guerra con un articolo di fondo di particolare rilievo, significativamente proprio sul *New York Times*. Le linee fondamentali e gli obiettivi della politica statunitense vengono riassunti in maniera chiara e telegrafica. (Sappiamo che Biden nei suoi discorsi e nei commenti ai giornalisti non sempre rispetta il linguaggio attento preferito dai suoi collaboratori.) Il presidente scrive dei «mesi a venire» ed esprime la propria convinzione, in verità forse più un augurio, che il popolo americano «manterrà salda la rotta» a sostegno del popolo ucraino nella lotta per conservare la sua libertà. Insomma gli americani non si devono aspettare una soluzione in tempi brevi, concetto già espresso anche nell'importante discorso sullo stato dell'Unione del 2 marzo, poco dopo l'invasione russa.

Il presidente ha anche risposto di fatto ai sedicenti «realisti», come il summenzionato Kissinger o il noto teorico accademico delle relazioni internazionali John Mearsheimer dell'Università di Chicago, molto apprezzato dal ministero degli Esteri russo, che ha diffuso via Twitter un suo articolo del 2014 dove incolpava gli Stati Uniti e l'Europa per l'allora crisi russo-ucraina. I «realisti» in sostanza negano a paesi come l'Ucraina, le repubbliche baltiche e i paesi ex membri del Patto di Varsavia

ciò che nelle scienze sociali americane viene chiamata *agency*, in sostanza la capacità d'intendere e volere, di prendere autonomamente le proprie decisioni e di agire in autonomia. Soltanto una manciata di grandi potenze godrebbe di potere decisionale e del diritto di decidere per gli altri.

Sulle pagine del *Times*, invece, Biden sottolinea il totale rispetto degli Stati Uniti per la *agency* dell'Ucraina. Non si decide sull'Ucraina senza l'Ucraina. E il presidente americano si impegna chiaramente a non mettere Kiev sotto pressione, né in pubblico né in privato, per fare concessioni territoriali. Ciò sarebbe «ingiusto» e contrario a «princìpi ben consolidati». Biden ribadisce concetti già espressi molte volte dalle autorità statunitensi, per esempio in occasione dell'incontro a Washington il 22 aprile tra il segretario di Stato Blinken e il primo ministro ucraino Šmihal'. I più fervidi sostenitori di Kiev lamentano l'assenza di una chiara presa di posizione del presidente a favore della «integrità territoriale» dell'Ucraina, che però di fatto aprirebbe la strada a interpretazioni complesse e contrastanti.

Citando il presidente ucraino Zelens'kyj, Biden conferma la necessità di una soluzione diplomatica al conflitto, ma poi giustamente sottolinea che «ogni negoziato riflette i fatti sul terreno». L'Ucraina dev'essere in grado di combattere per trovarsi «nella posizione più forte possibile al tavolo negoziale». A questo serve l'assistenza militare fornita dagli Stati Uniti e dagli altri paesi alleati e amici. La diplomazia è però in fase di stallo, secondo Biden, grazie all'insistenza della Russia a prendere controllo del territorio ucraino. Per quanto riguarda gli obiettivi statunitensi, Biden nega fermamente che si tratta di un conflitto tra Mosca e Washington. Come ha fatto dall'inizio della guerra, esclude chiaramente un coinvolgimento diretto delle forze americane. Sostiene anche che sarebbe inopportuno per l'Ucraina intraprendere azioni militari oltre le proprie frontiere. In un probabile riferimento alla dichiarazione del segretario alla Difesa Austin del 25 aprile relativa alla necessità di «indebolire» militarmente la Russia, Biden afferma: «Non vogliamo prolungare la guerra soltanto per infliggere dolore alla Russia». Attento anche a come i benpensanti hanno reagito al suo commento su Putin nel discorso a Varsavia il 26 marzo – «Per Dio, quest'uomo non può rimanere al potere» – il presidente americano specifica che, per quanto ritenga oltraggiose le azioni di Putin, «gli Stati Uniti non tenteranno di provocare la sua caduta dal potere». Il che non pare però escludere la creazione di condizioni tali da favorire l'impopolarità dell'autocrate russo e forse destabilizzarlo.

Dopo queste modeste correzioni di tono e di linguaggio, però, il presidente americano scrive anche che la Russia «deve» pagare «a caro prezzo le proprie azioni». L'alternativa sarebbe il semaforo verde all'aggressione contro altre pacifiche democrazie, e non soltanto da parte della Russia. E la fine dell'ordine internazionale basato su regole e diritto (*rules-based international order*), tema caro alle attuali autorità statunitensi, se non proprio agli immediati predecessori. Tutto ciò metterebbe a rischio gli «interessi nazionali vitali» degli Stati Uniti.

Per l'Ucraina, Biden riassume gli obiettivi statunitensi in termini piuttosto semplici e diretti: «Vogliamo vedere un'Ucraina democratica, indipendente, sovrana e

prospera, in grado di esercitare la deterrenza e difendersi contro ulteriori aggressioni». Sarebbe, in effetti, un buon risultato. Biden ha pensato bene anche di rispondere alle stravaganti minacce da parte russa di un ricorso alle armi nucleari. Una classica minaccia a scopo deterrente, senza troppi dettagli, promettendo «*severe consequences*» qualora Mosca decidesse di utilizzare armi nucleari.

Sicuramente questo documento assai breve non soddisferà pienamente chi sente bisogno di maggior certezza. Rispetta la complessità della situazione, ma senza specificare un dettagliato piano d'azione per ogni singolo punto chiave. E non pretende di ridurre tutto a un unico principio chiave. Sostanzialmente rappresenta una distillazione, con linguaggio attentamente limato, di concetti che già avevano in gran parte inquadrato l'azione americana nelle precedenti settimane. Oserei dire che si tratta del massimo che ci potevamo ragionevolmente attendere nel corso di un evento di tale portata, con vaste dimensioni operative, con decisioni giornaliere che richiedono enormi energie fisiche, mentali e politiche. E non si tratta, per il momento, di una svolta epocale nella visione americana del mondo, poiché a scapito del revisionismo russo la Cina resta la principale sfida al sistema internazionale. (Vedi il discorso del 26 maggio del segretario di Stato Blinken, fedelissimo portavoce del pensiero bideniano.)

La strategia americana per l'Ucraina espressa da Biden ha notevoli limiti, ma questi limiti non sono difetti. Si tratta di un documento operativo, prodotto *in medias res*. Deve servire da guida, non come meditazione globale sulle possibili conseguenze di diverse azioni. Potremmo fare un'analogia parziale con gli ordini ricevuti da Eisenhower, allora comandante in capo delle forze alleate, prima dell'invasione della Normandia nel giugno 1944. Direttive semplici: «Entrerà nel continente europeo e, in collaborazione con altre nazioni, intraprenderà operazioni miranti al cuore della Germania e alla distruzione delle sue Forze armate». I dettagli spettavano a Eisenhower e ai suoi delegati, inclusi sergenti e caporali.

3. Come sottolineato sul *Times*, Biden è consapevole che nel sostenere militarmente l'Ucraina, mettere sotto pressione economica la Russia e affrontare i problemi in campo energetico e alimentare derivanti dall'azione russa bisogna agire in coalizione con altri Stati che conservano i propri interessi nazionali e la propria sovranità. E ciò rende difficile forgiare un'analisi completamente condivisa della situazione e stabilire gli obiettivi da raggiungere (*war aims*).

Niente di strano. Durante la prima guerra mondiale spettò a Woodrow Wilson, ultimo arrivato tra i Grandi, formulare gli obiettivi degli alleati. I 14 punti del suo discorso del gennaio 1918 erano una miscela di princìpi moralistici all'americana e obiettivi ambiziosi e molto concreti degli alleati europei. Altro esempio: fu soltanto dopo la conferenza a Casablanca con Churchill nel gennaio 1943 che Roosevelt espresse pubblicamente l'obiettivo della «resa incondizionata» dei paesi dell'Asse, importante per conservare l'alleanza con Stalin. La definizione degli obiettivi di guerra è un processo evolutivo, quasi dialettico, che dipende

molto dall'imprevedibile andamento concreto del conflitto e dalle relative probabilità di «successo».

Il fisico danese Niels Bohr, una dei padri della meccanica quantistica, dove l'incertezza è un elementale fondamentale, ci ricorda infatti che «la previsione è molto difficile, specialmente quando si tratta del futuro». L'attuale apparato d'intelligence statunitense è giustamente fiero d'aver previsto l'invasione russa dell'Ucraina, una previsione poi «impiegata» in maniera proattiva sulla scena pubblica internazionale con insolite agilità ed efficacia.

Ma gli americani si ricordano anche le false certezze e le manipolazioni di dati d'intelligence prima dell'invasione dell'Iraq nel 2003. In un'udienza davanti alla commissione Difesa del Senato americano, il direttore dell'intelligence nazionale Avril Haines ha lasciato spazio a notevole incertezza riguardo alle intenzioni russe, dicendo che «nei prossimi mesi potremmo andare verso una traiettoria più imprevedibile e potenzialmente escalatoria». Haines prevede un processo decisionale russo ancora più *ad hoc*. Per quanto riguarda la Cina e i suoi legami con la Russia, il direttore della Cia William Burns, diplomatico di carriera noto per il carattere calmo e moderato, intervistato dal *Financial Times* non se l'è sentita di esplicitare quali riteneva fossero le intenzioni di Pechino.

L'incertezza è infatti necessariamente presente nei conflitti. È da Clausewitz che ci arriva appunto la metafora della «nebbia della guerra», nebbia che si estende, direi, sulla politica di guerra. E Putin capisce benissimo l'importanza di mettere l'avversario in condizione di incertezza. Minacciare il ricorso alle armi nucleari in situazioni dove teoricamente ciò non avrebbe senso è forse l'esempio più clamoroso.

Mi pare che la domanda da porsi sia, infatti, se a Washington regni un grado di incertezza riguardo agli obiettivi di guerra e alle prospettive future che sia «inusuale» e «preoccupante». A quella domanda risponderei in senso negativo, riconoscendo appunto i limiti del possibile.

Chiaramente non abbiamo davanti il frutto di un complesso e articolato tentativo di previsione e progettazione paragonabile al Solarium Project (giugno-luglio 1953) avviato durante la presidenza Eisenhower, così ben descritto sulle pagine di *Limes* da James Farwell e Michael Miklaucic [1]. Tre principali scenari per il futuro della competizione internazionale, tre squadre di esperti bipartisan per valutare e progettare, tre proposte per la futura grande strategia degli Stati Uniti. Da tempo ci sono tecnici americani della politica estera e di sicurezza che «reclamano» un rinnovato Solarium Project. Al livello governativo non si scorge un'iniziativa paragonabile e al giorno d'oggi sarebbe quasi impossibile conservarne la confidenzialità. Ma nell'estate 1953 il principale scontro internazionale del momento, la guerra in Corea, stava finendo, mentre ciò non si può dire per la guerra in Ucraina.

È in lavorazione una nuova versione della Strategia di sicurezza nazionale statunitense, per sostituire quella *ad interim* pubblicata poche settimane dopo

1. J.P. Farwell, M. Miklaucic, «All'America serve disperatamente un nuovo Solarium», *Limes*. «Il caso Putin», n. 4/2022, pp. 153-161.

l'insediamento di Biden il 20 gennaio 2021. (Sussisteva infatti una situazione d'emergenza dopo la paradossale gestione trumpiana della politica estera.) La nuova Strategia di sicurezza nazionale era attesa già qualche mese fa, ma la guerra in Ucraina ha costretto i molteplici autori a tornare al tavolino. In ogni caso, non dovremmo aspettarci troppo. Si tratta di documenti frutto di lunghe deliberazioni interministeriali, con linguaggio assai burocratico, dove visione e incisività vengono in genere sacrificate a favore di un'impostazione enciclopedica.

Si sente in effetti la mancanza di una penna individuale paragonabile a quella di George Kennan, ideatore della strategia del contenimento (*containment*) ma anche fondatore nel 1947 del Policy Planning Staff del dipartimento di Stato, voluto dal segretario di Stato George Marshall proprio per guardare al futuro, con relativa libertà di pensiero. Ma il successore di Marshall, Dean Acheson, ha colto perfettamente nella sua autobiografia del 1969, *Present at the Creation*, il dilemma dei *policy planners*: «La distrazione è in agguato sui due fianchi: farsi coinvolgere nell'attività operativa o cadere nell'enciclopedismo, ammassando analisi delle varie contingenze che potrebbero sorgere e possibili azioni per rispondere a tali eventi». I segretari di Stato infatti tendono a privilegiare la dimensione operativa.

Più visibili al pubblico sono le iniziative dei think tank americani, i pensatoi e centri di ricerca. Sono assai strettamente collegati al mondo politico e dell'azione governativa, ma conservano anche l'autonomia necessaria per poter guardare oltre l'orizzonte. Accanto al summenzionato articolo di Biden, per esempio, è opportuno leggere l'analisi di Richard Haass, presidente del Council on Foreign Relations, organo della grande corrente centrista, bipartisan e internazionalista tra chi in America si occupa di politica estera. Mentre Biden necessariamente scrive di come «dovrebbero» essere le cose, Haass può parlare più apertamente di come «sarà» il futuro, del bisogno di una «strategia per gestire un conflitto senza chiaro sbocco» e dell'estrema difficoltà di trovare una soluzione negoziale accettabile per Russia e Ucraina. Come il governo ha già vagamente segnalato, ma in maniera molto più incisiva, Haass sottolinea che una soluzione definitiva richiederà un cambiamento a Mosca.

La Rand Corporation, maggiormente dedicata alla ricerca in senso classico e spesso utilizzata per analisi che il governo ritiene non sia possibile o magari opportuno svolgere con i propri mezzi, ha pubblicato a fine novembre uno studio su come stabilizzare le rivalità tra Stati Uniti, Cina e Russia cui è seguito a gennaio un impressionante compendio delle ricerche della Rand sulla competizione strategica tra Mosca e Washington. Da leggere anche l'analisi dell'eventuale successione a Putin scritta dal diplomatico John Tefft, ambasciatore in Russia durante l'amministrazione Obama. Non per caso il politologo della Rand Samuel Charap ci ricordava già a fine marzo che, pur con la guerra in Ucraina ancora in corso, sarebbe opportuno che i *policy makers* americani guardassero oltre l'orizzonte.

Anche altri think tank stanno tentando di immaginare le relazioni future con la Russia e le relative implicazioni per i rapporti transatlantici. Per esempio, il Center for a New American Security, creato nel 2007 con orientamento bipartisan, ha lanciato nel 2021 un gruppo di lavoro detto Transatlantic Forum on Russia. L'Atlantic

Council, centro con più di sessant'anni di storia, ha pubblicato poco prima dell'invasione dell'Ucraina un ampio documento su come ostacolare l'aggressività russa senza chiudere la porta a rapporti costruttivi nel futuro. Un documento della stessa serie pubblicato a fine 2020 aveva trattato più o meno i medesimi temi riguardo alla Cina.

Insomma, nuove proposte che tengano in considerazione gli sviluppi e le implicazioni della guerra russa contro l'Ucraina non mancheranno. Ma è difficile capire quanto potrà essere ricettivo il governo americano e come si potranno tradurre le proposte in qualche forma d'azione. Vorrei poter dire che l'amministrazione Biden ha una visione chiara e «molto dettagliata» di come portare a termine la guerra in Ucraina e di come rimettere in ordine il sistema internazionale, con le dovute modifiche, in seguito al conflitto. Non credo si possa dire. Ritengo però che Biden e collaboratori guardino al futuro in base ad alcuni concetti validi e condivisibili, in grado di fornire una struttura mentale e politica sufficiente per procedere in maniera sensata in una situazione complessa e in continua evoluzione. Non è poco. Certamente non mi troverei ad affermare la stessa cosa se a occupare la Casa Bianca ci fosse ancora l'instabile, ignorante e putinofilo predecessore di Biden.

L'INFLAZIONE DELLE PAROLE

di *Fabrizio MARONTA*

Lo sbandamento degli euroatlantici di fronte alla guerra. Decenni di fuga dalla storia pesano sulla nostra retorica, totalmente disancorata dai fatti. Tra pace giusta in salsa polacco-baltica e pace saggia all'euroccidentale saranno gli americani a decidere.

1. IN PIENA ONESTÀ: NON È IMPOSSIBILE comprendere perché Vladimir Putin abbia clamorosamente sbagliato il calcolo sulla reazione occidentale all'invasione armata dell'Ucraina. Almeno sulla reazione iniziale. Lasciamo agli esperti di psicologie collettive ogni considerazione sulla mollezza da benessere che, vista da Mosca (e da Pechino), affliggerebbe un nichilistico Occidente e in special modo la sua componente europeo-occidentale. Disabituata al pensiero strategico da decenni di tutela statunitense, resa assai poco marziale da welfare generosi e declino demografico. Concentriamoci piuttosto sulle evidenze. Sull'immagine che alla vigilia del 24 febbraio 2022 le nostre società e i nostri sistemi di governo proiettavano verso chi ne è culturalmente e geopoliticamente distante. Verso chi, a torto o a ragione, vi scorge attuali e potenziali avversari. Sempre meno cordialmente ricambiato.

Infilando le lenti del Cremlino, avremmo visto un'Unione Europea doppiamente orfana. Del Regno Unito: uscito sbattendo la porta, all'affannosa ricerca del suo posto nel mondo, sotto la guida di un Boris Johnson che di lì a poco sarebbe scampato a un voto di sfiducia per ritrovarsi più solo di prima, anche e soprattutto nel suo stesso partito. Di Angela Merkel, il cui lungo cancellierato senza eredi finiva con la vittoria del socialdemocratico Olaf Scholz, atteso dal difficile compito di scuotere un paese assuefatto al cerchiobottismo senza esserne brutalmente rigettato.

Un'Europa costitutivamente eterogenea. Mai davvero ripresasi dalla crisi del debito del 2008-12 e da quella migratoria del 2015-16, che ne avevano esposto le faglie geopolitiche. Gravata dal peso di un allargamento gestito con un unanimismo istituzionale foriero di paralisi. Divisa tra un Nord-Est balticocentrico che guarda(va) a oriente e un Sud rivolto al Mediterraneo, con una Francia ormai incapace di nascondere a sé stessa (figuriamoci ad altri) lo sbilanciamento del fu asse franco-tedesco su Berlino.

Un'Europa divisa dal mercato unico: dal sempre più problematico rapporto con la Cina, dal trattamento dei propri paradisi fiscali in tempi di erari magri, dalle relazioni energetiche speciali con la Russia alla cui canna gli europei s'inebriavano di un gas narcotizzante. Un'Europa faticosamente uscita dal Covid-19 grazie a confinamenti scoordinati ma generalizzati, che ne avevano provato redditi e animi. Grazie a vaccini sì «occidentali», ma di certo pedigree anglosassone (l'anglo-svedese AstraZeneca, le americane Pfizer e Moderna, la tedesca BioNTech frutto del genio e del buzzo di due immigrati turchi). E grazie a un Recovery Plan imposto (anche) da Washington a una riluttante Germania dietro solide garanzie. Su tutte: che gli erratici italiani garantissero con il risparmio privato i soldi «dell'Europa» loro spettanti, da cui la curiosa subordinazione del Pnrr all'adeguamento degli estimi catastali (più che sotto il mattone, si sa, i soldi siamo soliti metterli *nel* mattone). Impresa ardua il Recovery, che non per questo ispirava unità d'intenti se è vero che all'alba dell'invasione russa ci dividevamo tra bollettini medici e accesi dibattiti sulle «tassonomie» (classificazioni) brussellesi. Di cosa? Del nucleare (francese), da includere o meno nel computo delle rinnovabili pro transizione energetica. Le posizioni salienti: *Nein*, *Oui*, *Boh*.

L'Europa piangeva. L'America non rideva. Due nazioni che si parlano appena: così dovevano apparire gli Stati Uniti ai russi – ma pure a noi – dopo i fatti del 6 gennaio 2021 (assalto al Campidoglio di Washington) e la contestata vittoria di Joe Biden, il cui gradimento ai primi di febbraio 2022 galleggiava poco sopra il 41% (mai sopra il 50% dall'agosto 2021, ma meglio del 39% odierno) [1]. E oggi? Dopo la sentenza antiabortista della Corte suprema, valga un sommario paragone. Tra lo scandalo del Watergate (l'effrazione degli uffici democratici è del 17 giugno 1972) e il 6 gennaio 2021 intercorrono quasi cinquant'anni. Allora un Richard Nixon rieletto a valanga nel novembre 1972 (60,7% del voto popolare, contro il 37,5% a George McGovern) fu indagato dal Senato all'unanimità, con il pieno sostegno dei «suoi» repubblicani. Oggi un Donald Trump sconfitto alle urne nel novembre 2020 – 47% del voto popolare contro il 51,3% di Biden: 7 milioni di preferenze in meno, non un'inezia – assiste compiaciuto al rifiuto di tutti i repubblicani alla Camera eccetto due (Liz Cheney e Adam Kinzinger, la cui carriera politica è perciò al capolinea) di metterlo sotto indagine parlamentare. Mentre al Senato, grazie ai numeri, il partito scongiurava analogo procedimento [2].

Tra le due sponde dell'Atlantico, Putin contemplava una Nato «in stato di morte cerebrale», come notoriamente diagnosticato dal (poi rieletto) presidente francese Emmanuel Macron. Un'alleanza più che mai divisa tra marziani (Stati Uniti, inglesi, fianco Est) e venusiani (veteroeuropei continentali), secondo la non galante definizione data da Robert Kagan nel 2003, al tempo della spaccatura europea sulla guerra in Iraq. E non ancora riavutasi dalla precipitosa fuga statunitense da Kabul, che aveva colto impreparati i riottosi alleati europei. Questi, a

1. «How (un)popular is Joe Biden?», *FiveThirtyEight*, 15/6/2022.
2. E. Luce, «America is two nations barely on speaking terms», *Financial Times*, 8/6/2022.

lungo ipercritici sull'operato americano nel paese, denunciavano l'impossibilità di tamponare l'emergenza e di aiutare gli «amici afghani» in quanto non avvertiti per tempo da Washington della *exit* senza *strategy*. Scontata obiezione: se vent'anni vi sembran pochi.

2. Le attenuanti però non cancellano la colpa. Putin è colpevole, verso il mondo e verso i russi. Di aver scatenato una brutale guerra d'aggressione (colpa morale). Nel farlo, di aver sbagliato tutto (colpa strategica). Tutto quanto era importante azzeccare, almeno. Ha sopravvalutato il proprio esercito. Ha sottovalutato la volontà e l'abilità degli ucraini di difendersi. Ha frainteso i tratti di disfunzionalità sociopolitica statunitense per sopravvenuta ignavia strategica. Ha pensato che la crescente dipendenza energetica degli europei – soprattutto venusiani – dai suoi idrocarburi togliesse a Washington ogni ascendente su di essi. Non ha capito quale vantaggio la Nato potesse trarre, almeno nell'immediato, dal ritorno in grande stile del suo oggetto sociale. Ha ritenuto che economie occidentali assediate da decenni d'impoverimento del ceto medio, dalle ricadute del coronavirus e della politica «zero Covid» di Pechino (che perpetua gli sconquassi logistici), dalla guerra commerciale Usa-Cina e dalle urgenze ecologiche non avrebbero azzardato sanzioni draconiane. Ha scommesso sul cacofonico settarismo dei media (a)sociali come garanzia di smarrimento, debolezza, manipolabilità, afasia emotivo-culturale dell'Occidente transatlantico. Schermato dal diaframma distorsivo del potere assoluto, ha insomma gravemente sottostimato le risorse delle società aperte.

Nelle avversità ci si aggrappa sovente all'esperienza, ricorrendo con più o meno fortuna a espedienti consolidati. Verosimilmente sorpreso dalla carenza del proprio dispositivo bellico non meno che dalla coriacea resistenza ucraina, Putin ha schiuso gli occhi alla realtà. Quella di un esercito russo sulla carta ultramoderno, ma nella pratica esposto a molti dei mali che affliggevano l'Armata Rossa nella Grande guerra patriottica: equipaggiamenti scadenti, corruzione, morale basso, eccessivo verticismo, mancanza d'iniziativa, brutalità gratuita. Memore che, dopotutto, quell'armata male armata giunse per prima a Berlino nell'aprile 1945 – ma con costi umani spaventosi e un vantaggio morale oggi appannaggio degli ucraini – dopo la *débâcle* iniziale Putin sembra aver riesumato il noto adagio staliniano per cui la quantità ha una sua qualità intrinseca. Ha dunque puntato quasi tutte le forze sul Donbas e ciò, in termini tattico-militari, sta pagando.

Se tale scelta gli è parsa obbligata, è perché le guerre finiscono in due modi. Quando una parte s'impone sull'altra, sul campo di battaglia *e quindi* al tavolo negoziale. O quando le due parti, incapaci di prevalere a costi giudicati ragionevoli (anche se altissimi), optano per il compromesso. In un caso come nell'altro, su di loro troneggia il generale Carl Philipp Gottlieb von Clausewitz. Nella misura in cui la politica è arte del possibile – dunque: del compromesso – e la guerra mira a piegare l'altrui volontà per «far venire a patti» – idem, ma in posizione di netta inferiorità – guerra e (geo)politica risultano inscindibili. Può esservi, fortunatamente,

(geo)politica senza guerra – ma non senza conflitto. Non può darsi guerra senza (geo)politica, almeno finché la guerra resta un mezzo – per quanto brutale, disumano e devastante – e non diviene fine in sé. Nel qual caso, perde qualsiasi logica e diventa omicidio-suicidio di massa fino alle estreme conseguenze.

Accantonando quest'ultima ipotesi, che nella fattispecie equivarrebbe a una guerra nucleare – posto che dietro l'Ucraina vi è la Nato – la domanda è: a che punto siamo? Chi, tra Kiev e Mosca, ritiene di aver ottenuto abbastanza? O di aver dato abbastanza, anzi troppo per le proprie forze, volontà e asserite ragioni? Nessuno. Non ora e, salvo drastici cambiamenti di scenario, non per un discreto ma inquantificabile tempo ancora. Questa guerra sta diventando un Donbas al cubo: tipologicamente, oltre che geograficamente. Sta cioè degenerando in guerra d'attrito che implica combattimenti feroci e prolungati, con grande dispendio di uomini e mezzi. Insomma: una carneficina altamente distruttiva e costosa. Dove al concetto di vittoria – cui tende ad associarsi l'idea di soluzione – si sostituisce quello di gestione [3].

Questo apre un altro problema. Per noi e per gli ucraini. Per noi «occidentali», dunque per gli ucraini. Dal 24 febbraio a oggi, colti di sorpresa dalla brutalità dell'attacco, abbiamo fatto quadrato: ci siamo asserragliati, abbiamo esposto le bandiere e ci siamo messi a cantare sui balconi per farci forza, prendendo tutte le contromisure possibili. Per noi e per gli ucraini. Ora cominciamo, opinioni pubbliche e classi dirigenti, a intravedere meglio cosa ci attende. L'adrenalina dell'allarme cede il passo alla stanchezza dell'«economia di guerra». Accentuata da un retropensiero che prende a insinuarsi nel dibattito pubblico europeo e statunitense. Questa è guerra: terribile, pericolosa, devastatrice. Ma è davvero la nostra guerra?

3. Siamo tutti ucraini, l'Ucraina è una di noi, il suo futuro è in Europa. Anzi, il futuro dell'Europa è quello dell'Ucraina. Questo il messaggio che, in varie declinazioni, Volodymyr Zelens'kyj e il suo governo si sono sentiti ripetere negli ultimi tre mesi dai leader europei. Ora è il momento dei caveat. «Nessuno dei 27 (leader europei, *n.d.a.*) dirà mai apertamente "No" al presidente (Zelens'kyj, *n.d.a.*), ma quel che succede è che dietro le quinte si sta manifestando una chiara volontà di rallentare quanto possibile il processo» di adesione dell'Ucraina all'Ue. Così Ol'ha Stefanišyna, viceprimo ministro ucraino per l'Integrazione europea ed euro-atlantica in una recente visita a Bruxelles [4].

A guerra in corso i conti della serva appaiono blasfemi, ma li fanno tutti. Anche e soprattutto in vista di un dopoguerra plausibile. Se entrasse nella Ue, l'Ucraina sarebbe il quinto Stato più popoloso e di gran lunga il più povero: il suo pil pro capite (2021, anteguerra) era di 4.872 dollari contro gli 11.683 della Bulgaria, attualmente lo Stato membro meno ricco. Ne deriverebbe il permanente

3. R. Haass, «A Ukraine Strategy for the Long Haul», *Foreign Affairs*, 10/6/2022.
4. E. Rauhala, M. Birnbaum, «E.U. leaders happy to pose with Zelensky, hesitant on Ukraine membership», *The Washington Post*, 10/6/2022.

drenaggio di risorse comunitarie in una fase che vede gli erari europei alle prese con: effetti del Covid-19, in termini di esborsi pubblici e mancati introiti fiscali; lotta all'inflazione esogena (importata) con il suo corredo di sgravi fiscali, sostegni al reddito e rischi recessivi, che minacciano di annullare i vantaggi dell'inflazione stessa per i paesi più indebitati; costo di una transizione energetica incalzata dalla guerra e su cui incombe lo spettro della penuria invernale da rappresaglia russa. Il tutto sullo sfondo della lotta all'arma bianca a Bruxelles tra «formiche» e «cicale» sulle prospettive – strutturali o meno – degli strumenti di debito comune messi in piedi nel 2021 con il Recovery Plan e confermati dal Repower Eu, in cui i vati di Friburgo discernono i pericoli della *Transferunion*.

Né si sorvola sul tipo di paese che Vladimir Putin ha pensato bene d'invadere. Nell'indice 2021 sulla corruzione stilato da Transparency International, l'Ucraina si piazzava 122ª su 180 paesi (più bassa la posizione, più corrotto il paese). Anche a questo pensava Macron quando ha proposto, dando voce a molti, una Comunità politica europea. Gentile eufemismo per dire: chi vuole e può sta nella «casa comune» europea, magari con l'euro, gli altri si accomodino nel capanno degli attrezzi dove troveranno decente riparo senza fare troppi danni. Se alla fine a Kiev si schiudesse questo tipo di prospettiva, non dovremmo meravigliarci. Né ci svii l'eventuale concessione dello status di paese candidato: Serbia, Montenegro, Macedonia del Nord, Albania e Bosnia lo sono da anni. La Turchia addirittura dal 1987 e tecnicamente lo resta, anche se di acqua sotto i ponti del Bosforo da allora ne è passata a fiumi.

Il polso dell'Europa venusiana lo dà, come spesso avviene, Berlino. Il cui cancelliere federale Scholz è definito «esasperante» dal settimanale *Spiegel*[5]. Il suo «facciamo ciò che possiamo», versione spreatica del teverino «lasciatece lavorà», denota impotenza o malafede (a chi legge stabilire cos'è peggio). Fatto sta che per tre lunghi mesi di guerra dalla Germania non è arrivata una singola arma pesante agli ucraini. E se anche tutti i sistemi d'arma tardivamente promessi fossero inviati (condizionale d'obbligo), per dirla con Guccini il tempo andato non ritornerà. La guerra (la vita) spesso non concede repliche: non sempre si può rimediare poi a quel che non si è fatto prima. Può darsi che più armi facciano ora la differenza per gli ucraini in Donbas, anche se a un prezzo maggiore. O può darsi di no.

La cancelleria ha chiaramente puntato a prendere tempo. Tutto quello disponibile e anche di più. Dopo i 5 mila elmetti inviati a un'Ucraina che si riteneva spacciata in partenza, Berlino ha esibito «un misto di reticenza e incompetenza, oltre che un desiderio di nascondersi dietro i propri alleati e il rifiuto di assumersi responsabilità internazionali»[6]. Una curiosa coincidenza ha così voluto che Scholz annunciasse l'invio di sistemi anti-aerei appena 48 ore dopo la pubblicazione in Italia, su *Repubblica*, di un'intervista al ministro degli Esteri ucraino Dmytro Kuleba in cui questi di-

5. M. Amann et al., «Why Has Germany Been So Slow to Deliver Weapons?», *Spiegel International*, 3/6/2022.
6. *Ibidem*.

stingueva tra «paesi da cui aspettiamo rifornimenti e paesi da cui ci siamo stancati di attenderli», precisando che «la Germania rientra nel secondo gruppo»[7]. All'annuncio seguono i fatti, ma non quelli previsti: invece di aumentare, gli aiuti militari tedeschi all'Ucraina diminuiscono. Anche le armi leggere[8].

Subito dopo il noto discorso della *Zeitenwende* (svolta epocale) del marzo scorso, in cui Scholz annunciava il riarmo tedesco, il ministero della Difesa chiedeva ai produttori nazionali quali inventari della Bundeswehr fossero in grado di ripristinare rapidamente se girati agli ucraini. La risposta «riempiva diversi fogli Excel»[9], eppure a inizio giugno la lista delle armi (il grosso leggere) inviate a Kiev includeva appena una ventina di voci, compulsabili dai soli parlamentari in un'apposita sala del Bundestag. Vero è che il governo federale reintegra gli arsenali dei paesi Ue/Nato che più danno agli ucraini. Ma qui più che il quanto, conta il cosa: la Polonia sperava di rimpiazzare i carri armati d'epoca sovietica (eredità del Patto di Varsavia) dati a Kiev con gli ultimi modelli di Leopard. *Nein*. Sicché ha optato per gli Abrams americani, forniti peraltro nella versione di punta.

4. Il vento atlantico giunge carico di nubi a Washington. Il Congresso chiede con crescente insistenza all'amministrazione Biden di giustificare nel dettaglio come quando e dove viene speso il fiume di danaro stanziato su richiesta della Casa Bianca per sopperire ai bisogni ucraini. Sul dipartimento della Difesa si appuntano gli sguardi di ambo i partiti, specie delle ali più massimaliste: i progressisti alla Elizabeth Warren e i liberisti alla Rand Paul. Solo per citare due tra i parlamentari – entrambi senatori – più noti che, dopo l'ultimo mega stanziamento (40 miliardi di dollari, a maggio), hanno messo in guardia Biden sul fatto che il prossimo sarà subordinato a un dettagliato rendiconto dell'attuale. A rischio il consenso trasversale che ha sin qui consentito al governo di ottenere circa 54 miliardi di dollari[10], il grosso dei quali per aiuti militari.

Non è solo che il Pentagono, visto da Capitol Hill, tende all'opacità. Né è l'ammontare della cifra, pure notevole – la prima tranche di aiuti, stanziata a marzo, totalizzava «solo» 13,6 miliardi. Non è nemmeno la rapidità con cui i soldi vengono inghiottiti dalla guerra: nel 2019 il costo per il contribuente americano di vent'anni di «guerra al terrorismo», soprattutto in Afghanistan e in Iraq, era stimato in 6.400 miliardi di dollari – 320 miliardi di dollari l'anno, quasi un miliardo al giorno – «inclusi gli interessi» (sul debito emesso per finanziarle)[11]. Il punto è che l'America rischia di pagare un prezzo molto più alto di quanto sin qui erogato a Kiev. A pochi mesi dalle elezioni di metà mandato (novembre 2022), pezzi di amministrazione e

7. F. Tonacci, «Kuleba: "Sul grano accordo possibile entro 14 giorni se Mosca garantirà all'Onu di non attaccare Odessa"», *la Repubblica*, 30/5/2022.
8. S. Ankel, «Germany sent hardly any weapons to Ukraine since March, leaked documents show, as Putin pushed for a slowdown», *Business Insider*, 31/5/2022.
9. M. Amann et al., *op. cit*.
10. B. Pallaro, A. Parlapiano, «Four Ways to Understand the $54 Billion in U.S. Spending on Ukraine», *The New York Times*, 20/5/2022.
11. N.C. Crawford, «United States Budgetary Costs and Obligations of Post-9/11 Wars through FY2020: $6.4 Trillion», Watson Institute of International and Public Affairs, Brown University, 13/11/2019.

di Partito democratico sembrano dubitare che il paese l'accetti. A febbraio Biden e la vicepresidente Kamala Harris avvertivano: «Difendere la libertà ha un costo» [12]. Sul *quantum* non si espressero, ma ora il conto comincia a farsi indigesto.

Ci vogliono 3,8 litri per fare un gallone. In questi mesi a molti automobilisti europei pagare la benzina sei dollari al gallone andrebbe di lusso: farebbero meno di 1,6 euro al litro. Per molti americani di classe media è un salasso inaccettabile. E allora noi che dovremmo dire? Lo stesso che dice un economista norvegese quando paga cinque euro un cappuccino a Oslo: ogni economia è tarata sul costo dei suoi fattori produttivi. E allora consumino meno, risparmino altrove! È quello che, teme il governo, molti americani faranno a breve dato che un'inflazione mai così alta da quarant'anni ha già prodotto rincari medi per quasi 500 dollari mensili a famiglia [13]. «Il male nella nostra esistenza», l'ha definita Biden [14]. Che non teme solo e tanto il rialzo dei prezzi in sé, ma il contesto in cui avviene. «È rarissimo che nel passato si sia evitata una recessione con una disoccupazione così bassa e un'inflazione così alta» (8,6% a maggio) come oggi in America [15]. Che ad affermarlo sia Lawrence Summers, tra i *maître à penser* del turboliberismo clintoniano spacciato per luminosa Terza via, nulla toglie alla validità dell'asserzione. Il suo altresì illustre zio Paul Samuelson visse in prima persona, negli anni della maturità professionale, l'incubo dell'inflazione senza crescita. Era la bestia nera della stagflazione: innescata dalle crisi petrolifere e stroncata da Ronald Reagan con la cura lacrime e sangue dell'allora presidente della Federal Reserve (Fed) Paul Volcker.

Oggi come allora, l'energia è il detonatore di altri problemi. Nel caso americano (e in parte europeo): erosione dei salari, con un'occupazione spesso malpagata che ingrassa le statistiche ma non i redditi; eccessiva dipendenza da filiere transnazionali rese più incerte e costose da coronavirus e guerra ucraina; riduzione della capacità di raffinazione interna – nell'ultimo lustro sono venuti meno 900 mila barili l'anno – e delle prospezioni petrolifere tradizionali (non *shale*) per effetto della transizione energetica; sanzioni (alla Cina prima, alla Russia ora).

A tutto questo va aggiunto l'effetto collaterale dei programmi di stimolo economico-finanziario varati a più riprese dal 2007-8 a oggi per fronteggiare le crisi da allora susseguitesi. Politiche che se hanno «ristorato» i redditi falcidiati, ne hanno artificialmente gonfiati altri. Ma soprattutto, che hanno immesso un mare di liquidità a prezzi stracciati in un sistema già salvato (2008) dagli eccessi del credito facile sdoganato da sua maestà Alan Greenspan nella sua lunga stagione (1987-2006) al vertice della Fed. Chi ha visto *The Big Short* (*La grande scommessa*) ricorderà a grandi linee come andarono le cose. La conseguenza: oltre all'ennesimo canovaccio hollywoodiano, l'estrema difficoltà per gli odierni banchieri centrali di usare l'arma monetaria e finanziaria a sostegno dell'economia.

12. J. Epstein, «Biden warns gas prices could rise as the US sanctions Russia, saying "defending freedom will have costs"», *Business Insider*, 22/2/2022.
13. P. LeBlanc, «We're in a pivotal week for the economy. Here's what you need to know», *Cnn*, 14/6/2022.
14. T. Pager, «Inside Biden's frustration with soaring prices», *The Washington Post*, 13/6/2022.
15. *Ibidem*.

5. Mentre Biden, il suo esecutivo e la sua maggioranza democratica vedono lievitare il costo della vita – carburanti, cibo, case, voli aerei, medicine, elettronica, vestiario: tutto rincarato in media oltre il 10% – e sfumare la vittoria a novembre, la loro politica estera comincia a risentirne.

È con mestizia e un certo imbarazzo che l'amministrazione va elemosinando petrolio al Venezuela di Nicolás Maduro, sopravvissuto alla sfida di Juan Guaidó che nel 2018 rivendicava la presidenza spalleggiato da Washington. Ancor più duro per Biden recarsi di persona in Arabia a ricucire con i sauditi («paria», li additò in campagna elettorale) dopo l'omicidio di Jamal Khashoggi, sì da rompere il fronte Opec+ e magari portare Riyad negli accordi di Abramo. Gli sceicchi sono già all'incasso. L'Iran con gesto eclatante toglie le telecamere dai siti nucleari [16], essendo ormai chiaro che la sua riabilitazione – voluta da Obama con l'accordo Jcpoa, congelata da Trump e rivoluta da Biden – sarà il pegno degli americani al Golfo arabo (sostenuto dai russi, che non vogliono altro gas sul mercato). Intanto Washington contempla l'attenuazione delle sanzioni alla Cina per frenare i prezzi, riducendo alcune strozzature nell'offerta [17]. Così svellendo in modesta ma sintomatica misura il «perno asiatico» conficcato da oltre un decennio nel cuore di Pechino.

L'Europa, nel mentre, assaggia il morso di Gazprom: -15% di gas all'Italia a metà giugno, -40% alla Germania dopo i precedenti tagli all'Est e all'Olanda. Christine Lagarde, dal vertice della Banca centrale europea (Bce), tenta di replicare il magico *whatever it takes* del suo predecessore Mario Draghi ben sapendo che le frecce al suo arco sono meno appuntite (per le ragioni prima esposte in relazione alla Fed). Anche l'Eurozona contempla un'inflazione d'altri tempi: 8%. Spinta, come e più che negli Stati Uniti, da un caro-energia inestinguibile con fonti interne di cui il Vecchio Continente, a differenza del Nuovo, è sprovvisto. Lo stesso spettro che si aggira per l'America – quello della stagflazione – aleggia gelido su di noi.

Parrà strano, ma c'è una notevole differenza tra chi – polacchi, britannici, baltici e finlandesi su tutti – afferma che l'Ucraina non deve perdere e quanti – a cominciare da Germania, Italia e Francia – pensano che Mosca non debba vincere. I primi bollano inaccettabile sconfitta ucraina qualsiasi esito altro dalla vittoria totale, intesa come ripristino dello *status quo ante* (possibilmente ante-2014). Non per oltranzismo fine a sé stesso, ma perché convinti che se non annientata o almeno umiliata (parafrasando Macron) militarmente, la Russia – o Putin: *pares sunt* – non si fermerà al Dnepr, non a Kiev e forse nemmeno a Leopoli.

I secondi sembrano invece concepire la sconfitta della Russia come arginamento del suo espansionismo in terra ucraina, con sforzo commisurato al risultato e soprattutto al rischio di escalation economico-umanitario-militare. Poco importa

16. K. Fahim, K. Deyoung, «Iran will remove 27 cameras from nuclear sites, U.N. watchdog says», *The Washington Post*, 9/6/2022.

17. J. Tankersley, A. Swanson, A. Rappeport, «Biden Weighs Tariff Rollback to Ease Inflation, Even a Little Bit», *The New York Times*, 14/6/2022.

se Putin può vendere ai russi come vittoria un disastro immane che lascia la carta geografica maledettamente simile a quella del 23 febbraio 2022. Affari suoi: a questo punto è solo a raccogliere dei cocci affilati come rasoi.

Nel mezzo, a fare tutta la differenza del mondo in ragione dell'enorme e spendibile potenza, gli Stati Uniti. Finora campioni del primo gruppo, sembrano oscillare verso il secondo. Sarà anche, soprattutto questo a determinare per cosa e con quali prospettive si continuerà a combattere, almeno da parte ucraino-occidentale. Se per una pace giusta, o per una pace saggia.

INTERVISTA

'I servizi segreti tedeschi non sono dipartimenti americani'

Conversazione con *Hans-Georg Maaßen*, già capo dell'intelligence interna della Germania, a cura di *Luca Steinmann*

LIMES Perché la Germania ha deciso di riarmare?

MAAßEN Un riarmo così improvviso è conseguenza di una catena di errori commessi negli ultimi trent'anni. Fino al 1990 avevamo una Bundeswehr forte anche grazie alla leva obbligatoria, che era orientata alla difesa del territorio nazionale e dei paesi Nato. Poi, con l'unificazione e con il collasso del Patto di Varsavia, la classe dirigente della nuova Germania unita si è convinta che fossimo giunti là dove avremmo sempre voluto essere: ovvero alla fine della storia. Si è creduto di avere finalmente ottenuto tutto ciò che avevamo a lungo agognato: una Germania unita, circondata da Stati amici, come la Francia a ovest e la Polonia e la Russia post-sovietica a est. Protetti da tali equilibri si è creduto che una forte Bundeswehr non servisse più. L'allora ministro dell'Interno Schäuble coniò l'espressione «dividendi della pace», con cui intendeva le riforme da attuare per stare al passo con la nuova èra. Abbiamo quindi rinunciato alla difesa aerea, ai bunker, agli ospedali di emergenza. Abbiamo disarmato notevolmente la Bundeswehr, senza pensare che prima o poi avremmo avuto di nuovo bisogno di una difesa territoriale nazionale (*Landesverteidigung*). L'esercito è stato rimodulato per condurre solo operazioni di pace in giro per il pianeta. Le Forze armate tedesche erano pensate per operare nel mondo della pace perpetua, come postulato da Francis Fukuyama. Convinzione, o forse speranza, che ha permeato la classe dirigente tedesca fino all'inizio di quest'anno. Nonostante le guerre balcaniche degli anni Novanta e la crisi ucraina del 2014, la politica tedesca semplicemente non voleva accettare il fatto che vivessimo in un mondo estremamente fragile e che la pace in Europa potesse essere messa in ogni momento in discussione qualora alcuni Stati avessero deciso di farlo.

LIMES La costituzione (Legge fondamentale) tedesca pone forti limiti al coinvolgimento della Germania in guerra. Con l'attuale riarmo la Bundesrepublik intende superare di fatto quel limite o si tratta di una mossa di pura deterrenza?

18+

WHAT IS AVAXHOME?

AVAXHOME-

the biggest Internet portal, providing you various content: brand new books, trending movies, fresh magazines, hot games, recent software, latest music releases.

Unlimited satisfaction one low price
Cheap constant access to piping hot media
Protect your downloadings from Big brother
Safer, than torrent-trackers

18 years of seamless operation and our users' satisfaction

All languages
Brand new content
One site

AVXLIVE.ICU

AvaxHome - Your End Place

We have everything for all of your needs. Just open https://avxlive.icu

MAAßEN Olaf Scholz ha messo a disposizione 100 miliardi di euro per il riarmo, misura che è stata approvata dal parlamento. Abbiamo bisogno di tantissimi soldi per avviare alcune innovazioni necessarie. Innanzitutto un riarmo tecnico, ma anche una nuova formazione sia militare sia strategica del personale che sappia dare un nuovo orientamento alla Bundeswehr. Non si tratta solo di una faccenda contingente legata all'attuale crisi bensì del riorientamento globale delle Forze armate e di tutta la Bundesrepublik. Negli ultimi vent'anni il nostro strumento militare ha agito in una proiezione senza limiti determinata dalle missioni di pace di vario genere. È stato quindi equipaggiato per operare in territori remoti come i deserti del Mali o le alture afghane. Non si è più occupato realmente della difesa del territorio nazionale e quindi non è stato rifornito adeguatamente di carri armati e artiglieria. L'aggressione russa all'Ucraina ci mostra che dobbiamo tornare indietro di alcuni passi. La Bundeswehr deve ricominciare a occuparsi della difesa del territorio nazionale e di quello dei paesi Nato, non concentrandosi più solo su spedizioni in terre remote. Servono carri armati, artiglieria e contraerea. Soprattutto è necessaria una nuova strategia per rispondere alle sfide che la Russia ci ha lanciato.

LIMES Il riarmo della Bundeswehr non può che passare attraverso il riposizionamento geopolitico della Bundesrepublik.

MAAßEN Innanzitutto è necessario un cambiamento nella società tedesca, soprattutto dal punto di vista emotivo. Negli ultimi trent'anni le Forze armate tedesche sono state bersagliate da campagne politiche tendenti a ridicolizzarle e a delegittimarle mentre la leva obbligatoria è stata abolita. Adesso è necessario che la Bundeswehr torni a essere considerata per il ruolo che deve avere, ovvero quello di pilastro della nostra sicurezza nazionale e della difesa delle alleanze di cui facciamo parte. Dal punto di vista geopolitico il conflitto in Ucraina sta producendo notevoli impatti. Fino a prima della guerra la Russia era un partner centrale per la Germania, sia sotto il profilo commerciale sia per quanto riguarda gli equilibri in Europa. Anzi, fino all'inizio degli anni Duemila non era solo un partner ma uno Stato amico. Io stesso quando lavoravo al ministero dell'Interno ho seguito personalmente il processo di avvicinamento tra Germania e Russia iniziato negli anni Novanta. Passo dopo passo la Russia passò da erede del nemico sovietico a paese partner e poi amico. Adesso stiamo vivendo esattamente il processo inverso che ci ha portato allo stato attuale. Siamo diventati rivali, se non addirittura di nuovo nemici. Questo distrugge tutto ciò che è stato costruito negli ultimi trent'anni in termini di cooperazione. Fatto che noi tedeschi pagheremo direttamente sia sul piano commerciale sia su quello strategico.

Ciò produce un impatto innanzitutto sul nostro commercio estero. Ci siamo resi dipendenti dal rifornimento energetico proveniente dalla Russia e dal grano in arrivo dall'Ucraina. A causa di questo conflitto tra Occidente e Russia, del quale la parte militare si sta ora consumando in Ucraina, i legami sono stati recisi. Ciò danneggia molto significativamente la nostra economia, il nostro export e le finanze del nostro Stato.

LIMES È la fine della *Ostpolitik*?

MAAßEN Non ci può essere una fine definitiva della *Ostpolitik* perché negli ultimi secoli la Russia è stata un vicino della Germania se non addirittura un paese confinante, ciò che ha permesso di sviluppare forti legami reciproci, soprattutto economici. L'esperienza degli ultimi secoli ci insegna che la Germania è sempre stata bene quando ha avuto buone relazioni con la Russia mentre è stata male quando i rapporti non sono stati buoni. Per questo ritengo che dobbiamo pensare che prima o poi ci dovrà essere un dopoguerra. Abbiamo un grande interesse a che non ci sia una nuova guerra fredda. Serve invece una ragionevole sostenibile collaborazione con la Russia. L'Europa senza Russia non può funzionare. Dobbiamo trovare il modo di convivere.

LIMES Anche con Putin al comando?

MAAßEN Non dobbiamo imputare tutte le responsabilità a Putin. Durante il mio mandato di presidente del servizio segreto interno sono stato più volte in Russia e conosco il contesto da cui Putin proviene. Oggigiorno viene descritto dai media e dalla politica occidentale come il demonio. Così si induce la speranza che qualora si dimettesse o fosse scalzato da un putsch andrebbe tutto meglio. Credo che tale desiderio abbia poca attinenza con la realtà. Se paragoniamo Putin alle altre importanti personalità che animano l'apparato di sicurezza russo vediamo che non è il peggior falco. Molti altri preferirebbero un corso più duro contro l'Occidente. Non dobbiamo credere che se Putin rinunciasse al suo incarico o ne fosse rimosso allora avremmo automaticamente una Russia più orientata alla pace.

LIMES I rapporti dell'intelligence tedesca descrivono una forte attività dei servizi segreti russi in Germania per influenzarne la società, la politica e l'economia. Fino ad arrivare a commettere omicidi politici come quello del 2019 nel Kleiner Tierpark di Berlino, quando un dissidente ceceno è stato ucciso su ordine dell'Fsb, l'intelligence russa. Conferma queste informazioni?

MAAßEN Io ho avuto in parte una buona collaborazione con i servizi russi e credo di avere conosciuto e compreso bene la loro mentalità. Quando mi hanno promesso qualcosa ho sempre potuto fidarmi. Dobbiamo provare a entrare nel loro ordine di idee e nelle loro prospettive. Per questo ho sempre provato a essere un *Versteher* delle loro posizioni, ovvero qualcuno che cerca di capire quel che vogliono perché altrimenti non potremmo decidere che cosa fare. Naturalmente comprendere una posizione non significa approvarla o farla propria. La Russia ha un grande interesse a influenzare la politica nei vari paesi europei. Negli agenti dei servizi russi è viva la memoria storica delle aggressioni subite negli ultimi secoli da parte di alcune potenze aggressive dell'Europa centrale, pensiamo a Napoleone e a Hitler. Per questo hanno interesse a rendere innocui gli Stati europei. All'interno del Cremlino, nei servizi segreti e tra le persone vicine a Putin ci sono dei sognatori che immaginano un'egemonia russa da Lisbona a Vladivostok, ma ci sono anche i realisti, che la vedono diversamente. Sta di fatto che la Russia vuole influenzare la Germania e gli altri paesi europei secondo i propri interessi. In Germania abbiamo assistito al caso di RT Deutsch – la filiale in lingua tedesca della televisione di Stato

russa oscurata dal governo di Berlino prima dell'aggressione all'Ucraina – ovvero al tentativo di influenzare apertamente l'opinione pubblica. Ciò è un loro diritto, come non si potrebbe dire nulla contro il Goethe Institut e la Deutsche Welle che fanno pubblicità per la Germania all'estero. Altra cosa è invece agire e operare con strumenti di intelligence, cosa che i russi hanno tentato di fare e che noi tedeschi e altri paesi occidentali abbiamo provato a contrastare con tutte le forze. I russi sono molto spregiudicati nell'uso dei servizi, come mostrano il citato omicidio al Kleiner Tierpark e le aggressioni a Aleksandr Litvinenko e a Sergej Skripal. Loro hanno una considerazione completamente diversa dei diritti umani. Sono freddi e senza scrupoli. Bisogna tenerne conto quando ci si trova davanti ai russi.

LIMES La Russia influenza i partiti e i decisori tedeschi?

MAAßEN Nell'SPD c'è una tradizionale benevolenza nei confronti della Russia (*Russlandfreundlichkeit*), figlia dell'impostazione ideologica che permea alcune aree del partito che fino agli anni Settanta avevano rapporti con la DDR e l'Unione Sovietica. Provai grande preoccupazione quando seppi che Gerhard Schröder sarebbe andato a lavorare per Gazprom subito dopo la fine del mandato da cancelliere. Un passaggio di questo tipo sarebbe del tutto impensabile nel mondo dell'impresa privata per motivi di *compliance*. Non capisco come a quei tempi il governo federale abbia potuto accettarlo. Gazprom non è solo un'impresa di Stato ma anche un organo influenzato dai servizi segreti russi, come dimostra per esempio il caso di Matthias Warnig, un altro alto dirigente dell'azienda. Anche lui tedesco, seppure dell'Est, all'epoca della DDR lavorava per la Stasi. Ciò che conferma come fino a oggi ci sia un'influenza dei servizi su Gazprom.

Vedo quindi dei contatti tra la Russia e alcune personalità dell'SPD, come il già citato Schröder fino ad arrivare a Olaf Scholz. Vedevo anche con preoccupazione come durante il cancellierato di Merkel venisse coltivata una collaborazione con Mosca che non teneva conto del fatto che la Russia non è un paese dell'Occidente e non ne incarna i valori. Questa collaborazione ha condotto la Germania alla dipendenza geopolitica da quello Stato. Fino ad arrivare al progetto Nord Stream 2, che Merkel ha seguito di persona. Dal mio punto di vista questo si può spiegare solo alla luce del nebuloso passato della signora Merkel nella DDR, la Germania comunista, quando andava regolarmente nell'Unione Sovietica. Qui vinse un'Olimpiade sovietica e sviluppò una forte affinità con i russi che ha custodito fino a oggi nel proprio cuore.

LIMES Ci spieghi che cosa intende per passato nebuloso.

MAAßEN Ci sono molte cose poco chiare del periodo in cui Merkel studiò a Leningrado. Non si sa quanto spesso si recasse in Unione Sovietica. È evidente che ai tempi della DDR aveva una chiara affinità con i russi e con l'Urss sicché la collaborazione tra i governi Merkel e la Russia aveva radici nel suo passato personale.

LIMES Negli ultimi anni il governo russo ha intrattenuto ufficialmente contatti con l'Alternativa per la Germania (AfD). I servizi russi intendono utilizzare questo partito per influenzare e dividere la società e la politica tedesche?

MAAßEN Sicuramente per influenzare la società tedesca, per dividerla non lo so. Va preso in considerazione che all'interno dell'AfD sono molto forti le voci delle co-

munità dei tedeschi di Russia (*Russlanddeutsche*). Si tratta di persone etnicamente tedesche i cui antenati si stabilirono in Russia secoli fa e che dopo la seconda guerra mondiale e soprattutto negli ultimi decenni sono tornati in Germania. Molti di loro mantengono rapporti personali, linguistici e culturali con la Russia. In gran parte sostengono l'AfD e ne influenzano l'orientamento politico. Essendo poi l'AfD un partito nato conservatore ma ormai soprattutto di destra, alcuni suoi esponenti condividono certi aspetti ideologici della politica di Putin: la ricerca di un uomo forte, di un autocrate che guidi il paese, oltre alle politiche sociali e a quelle per la famiglia. In alcune correnti di quel partito è diffuso un sentimento di amicizia verso la Russia (*Russlandfreundlichkeit*) che rende la figura di Putin più accettabile nell'AfD che altrove.

LIMES Questa russofilia sta sopravvivendo all'aggressione russa contro l'Ucraina?

MAAßEN Penso di sì. Il sentimento di amicizia verso la Russia è diffuso in molti cittadini, soprattutto nella Germania orientale, l'ex DDR. In particolare molti di coloro che hanno vissuto nella DDR e che hanno avuto contatti diretti con la Russia ritengono che l'Occidente sia nel torto. C'è una russofilia che sopravvive alla guerra, sicuro. Vedo una profonda divisione della società. C'è chi sostiene al cento per cento le posizioni dell'Occidente, incluso l'aiuto militare all'Ucraina. Ma ci sono anche coloro che sono orientati verso la Russia. Le due parti non si parlano più.

LIMES Quanto è forte il retaggio storico nel determinare questa divisione? Quanto conta l'educazione al pacifismo tipica della Germania Ovest e la diversa pedagogia impartita nella DDR?

MAAßEN L'esperienza della DDR è veramente decisiva nel determinare le odierne simpatie nei confronti della Russia. In quel regime le persone sono state indottrinate per decenni a percepire l'Unione Sovietica come una forza liberatrice che aveva emancipato la Germania orientale dal nazionalsocialismo. Ovunque c'erano circoli di amicizia tedesco-sovietici, si organizzavano continuamente gite scolastiche e programmi di scambio tra DDR e Unione Sovietica. L'Urss era considerata un grande partner, un amico, un esempio da seguire in economia, in politica, nello sport. Imparare dai russi significava imparare a vincere. Questo indottrinamento ha attecchito nei tedeschi dell'Est molto più che nei popoli dei paesi orientali vicini, come Polonia, Ungheria, Repubblica Ceca, Slovacchia, oltre che negli Stati baltici. Questi non hanno mai accettato la narrazione per cui l'Urss li aveva liberati nel 1945. Tant'è vero che per loro la vera liberazione è stata proprio quella dalla Russia, dopo l'Ottantanove.

LIMES Abbiamo parlato del popolo. Ma come vivono oggi le élite tedesche il rapporto con la Russia? Mosca è oggi un nemico per tutti oppure è ancora diffusa la massima di Bismarck secondo cui la Germania deve sempre avere buone relazioni con la Russia?

MAAßEN Penso che il motto di Bismarck non risuoni più nelle teste dei dirigenti tedeschi. I forti legami commerciali che abbiamo con la Russia non sono il prodotto di una convinzione politica ma piuttosto di interessi economici. Non vedo nelle nostre élite una specifica russofilia. Penso che i decisori economici tedeschi siano

apolitici e che la Russia sia loro stata a lungo indifferente. Ciò che interessava era fare soldi e avere prezzi energetici favorevoli. Quanto ai dirigenti politici non si è pensato a sviluppare una strategia nazionale o europea che coinvolgesse davvero la Russia. Questa indifferenza ha contribuito a produrre la guerra. Si sarebbe potuto fare molto di più sul piano diplomatico per evitare questo conflitto.

LIMES Pensa sia giunto il momento che la classe dirigente tedesca torni a occuparsi di geopolitica?

MAAßEN Penso che la Germania si sia finora occupata di geopolitica solo quando si trattava di territori lontani e per noi meno importanti dal punto di vista strategico, come Afghanistan e Mali, mentre riguardo all'Europa si credeva che con l'Ottantanove si fosse giunti alla fine della storia, alla pace perpetua. Si è pensato solo a esportare la democrazia e i diritti umani attraverso i canali diplomatici negli angoli più sperduti della terra dimenticando completamente la fragilità della pace che vivevamo. Scoprirlo il 24 febbraio è stata una doccia fredda. La Germania sarà d'ora in poi costretta a pensare in termini geopolitici non soltanto in riferimento all'Africa o all'Afghanistan ma anche alla Cina, alla Russia e agli Stati Uniti. Berlino dovrà promuovere i propri interessi specifici, cosa che negli ultimi trent'anni non ha più fatto, preferendo una politica dello sviluppo nell'intento di diffondere i diritti umani e in particolare i diritti delle donne in tutto il mondo senza avere chiaro quali fossero gli interessi nazionali. Oggi diventa necessario formulare gli interessi nazionali tedeschi rispetto alla Cina, alla Russia ma anche agli Stati Uniti. È un processo di ripensamento molto difficile per il governo federale, specialmente per il ministero degli Esteri, perché non lo si è mai avviato o lo si è disimparato.

LIMES I servizi di sicurezza tedeschi sono legati a quelli americani, sia pure a modo loro. Sia il servizio segreto interno (Bundesamt für Verfassungsschutz) che lei ha guidato sia quello esterno (Bundesnachrichtendienst) sono addirittura nati come filiali di lingua tedesca dei servizi statunitensi. È plausibile pensare che la Germania riesca a difendere i propri specifici interessi quando non coincidono con quelli d'Oltreoceano?

MAAßEN Io non ritengo che le istituzioni citate siano oggi dei dipartimenti americani. Sono indipendenti come lo sono i servizi italiani o francesi, anch'essi in parte creati dagli americani nel secondo dopoguerra. Tuttavia i servizi tedeschi hanno dei vincoli di dipendenza dagli Stati Uniti per quanto riguarda la raccolta di informazioni e il sostegno tecnico. Questo perché negli ultimi decenni abbiamo investito troppo poco nella nostra sicurezza interna e nella nostra intelligence, come peraltro è avvenuto anche con la Bundeswehr. Ciò non riguarda solo la Germania ma anche altri Stati occidentali. Era semplicemente troppo comodo affidarsi agli americani che facevano il lavoro per noi senza che noi dovessimo pagare. Questo cambierà. Naturalmente è molto difficile promuovere i nostri interessi qualora questi non siano conformi a quelli statunitensi. Per questo il primo passo da fare è capire quali sono i nostri interessi e quali sono gli interessi europei. Da qui possiamo poi determinare dove questi combaciano con quelli americani, dove invece c'è

una discrepanza e dove dobbiamo negoziare. Al momento è molto difficile identificare quali siano i nostri interessi. Lo vedo per esempio in relazione alla crisi ucraina, rispetto alla quale noi siamo in un'altra situazione rispetto agli Stati Uniti ma anche rispetto alla Spagna o all'Italia. Ci siamo resi dipendenti dalla Russia e per questo abbiamo interessi specifici che a seconda delle situazioni dobbiamo difendere insieme ai nostri partner europei. Ma ci aspettiamo che questi ultimi comprendano come su certi punti non possiamo procedere insieme perché ne patirebbe il nostro paese e la nostra economia.

LIMES Quali sono secondo lei i più importanti interessi nazionali che la Germania deve difendere?

MAAßEN Il primo pilastro dell'interesse nazionale tedesco è la soluzione della crisi ucraina. Il nostro interesse nazionale prevede che la guerra finisca il prima possibile. Per arrivare a un cessate-il-fuoco e poi alla pace la politica estera tedesca deve influenzare l'Ucraina e la Russia. Non dobbiamo essere coinvolti militarmente in questa guerra perché non siamo pronti dal punto di vista militare, tecnologico e psicologico. La Bundeswehr non è attrezzata a dovere per poter vincere, come ha nuovamente confermato l'ispettore generale dell'Esercito. Il secondo pilastro del nostro interesse nazionale è anche un interesse europeo. E prevede l'unità tra noi europei per diventare una potenza forte e indipendente capace di difendere i propri interessi nel mondo e di farlo capire con chiarezza agli altri giocatori. Viviamo in un mondo multipolare in cui molti attori agiscono e fanno i propri interessi in maniera non altruistica. Trump lo esprimeva chiaramente con la formula «*America First*» e mi sembra che Biden non la veda molto diversamente, anche se non utilizza questa frase. La Cina la vede così e anche la Russia. Noi europei dobbiamo rimanere compatti per non soccombere nella competizione tra le grandi potenze, per non essere considerati solo degli acquirenti di prodotti cinesi o americani. Siamo purtroppo molto distanti dal formare una grande potenza europea perché negli ultimi vent'anni l'Ue si è notevolmente indebolita.

LIMES La Germania e l'Europa sono parte dell'Occidente? Oppure devono trovare una propria via, un *Sonderweg*?

MAAßEN Bisogna differenziare tra i diversi aspetti che si prendono in considerazione. Credo che gli americani e gli europei condividano oggi il 90% degli interessi, soprattutto per quanto riguarda i valori occidentali. Dal punto di vista economico invece ci sono degli interessi che non sono sovrapponibili. In questo ambito dobbiamo concepirci come una regione del mondo con interessi propri da difendere di fronte agli americani, ai cinesi e soprattutto ai russi.

Nel campo dell'intelligence è difficile promuovere i propri interessi di fronte a quelli americani. Io penso sia così anche per quanto riguarda gli interessi economici. Da soli è troppo difficile rappresentare i propri interessi, dobbiamo rimanere uniti, solo così possiamo essere forti. Ma siamo ancora molto lontani dal farcela.

LIMES Qualcuno nei servizi segreti americani ha detto: quando dobbiamo mandare un messaggio alla Russia lo mandiamo ai tedeschi così abbiamo la sicurezza che due minuti dopo arriverà a Mosca. I vostri servizi sono talmente infiltrati dai russi?

MAAßEN Penso sia una battuta ironica che in quanto tale esprime un fondo di verità. Fin dalla fine della seconda guerra mondiale la Germania e altri paesi dell'Europa occidentale sono stati pieni di spie prima sovietiche e poi russe. Abbiamo avuto arresti spettacolari nella cancelleria, nei servizi (BND) e in altre istituzioni. Però oggi i nostri apparati non sono aperti alla Russia. Sappiamo nascondere i nostri segreti e quelli dei nostri partner.

PER PARIGI È L'ORA DELL'EUROPA POTENZA

di *Jean Dufourcq*

La guerra russa all'Ucraina impone al Vecchio Continente di ripensarsi e agire. Con la mediazione francese può smarcarsi dagli interessi imperiali di Washington e Mosca. Servono un'intesa nel nucleo occidentale e una soluzione negoziale del conflitto.

Nel 2022 la guerra torna a infuriare nel cuore dell'Europa, in Ucraina, ponte tra l'Est e il Centro del Vecchio Continente. Una battaglia fratricida che oppone due vicini per obsolete questioni di alleanze. Questa guerra anacronistica mette in discussione la solidità dell'Unione Europea e differisce *sine die* la riunificazione del continente dopo la guerra fredda. Visti i disastri che sta causando e il disordine interno che sta producendo, per affrontarne le conseguenze è richiesta un'urgente collaborazione tra i gruppi regionali europei. In Francia, la cui vicinanza strutturale alla Germania sta svanendo, si pone la questione del riequilibrio delle alleanze nello spazio europeo.

Possiamo promuovere un Euroquad occidentale «accomodante» (Francia, Germania, Italia e Spagna) che si proponga di rimettere la Russia al suo posto sulla base di solide garanzie negoziali? Questa sinergia regionale rappresenta un'alternativa alla vittoria totale dell'Ucraina imposta con la forza delle armi, opzione caldeggiata da un gruppo europeo orientale più intransigente che vuole farla finita con Mosca.

Un passo indietro

Siamo di fronte a un cataclisma nella storia moderna dell'Europa, che costringe a una doverosa constatazione: la Russia ha aggredito l'Ucraina. Sì, la vicenda ha radici lontane. Indubbiamente le potenze alleate non europee, Gran Bretagna e Stati Uniti, hanno soffiato sul fuoco di questa guerra e quelle continentali le hanno lasciate fare. Sì, lo sconsiderato attacco russo si doveva evitare, era ancora possibile farlo alla fine del 2021. Certamente l'Ucraina è diventata nel giro di pochi mesi una nazione compiuta che può esistere da sé e per sé. Tutto questo è chiaro, come lo

è il fatto che nella nebbia dei combattimenti si stanno commettendo crimini sordidi che richiederanno processi e risarcimenti.

Ricordiamo, per dovere di cronaca, che se Francia e Germania avessero reiterato lo scorso anno la loro petizione del 2009, per cui non ci sarebbe stato posto per l'Ucraina nella Nato, e se gli Stati Uniti avessero fornito a Kiev delle vere garanzie di sicurezza all'inizio del 2022, l'aggressione russa sarebbe stata evitata. Ricordiamo inoltre che alla fine dello scorso marzo, a Istanbul, sotto l'egida turca, i negoziatori russi e ucraini sembravano aver trovato un compromesso territoriale accettabile per fermare i combattimenti, sulla base di un disegno vicino allo *status quo ante* 24 febbraio. Progetto che attende di essere attuato.

Senza entrare nel merito delle questioni di strategia militare, delle lacune e delle capacità o degli eccessi criminali dei combattenti (regolari o meno), sarà utile soffermarsi su alcuni indizi rivelatori, che permettono di far luce sull'idea sottesa a una tale manovra militare e sui suoi sviluppi, che stanno portando in luce dei contorni operativi inaspettati della campagna bellica russa. Non avendo ottenuto garanzie di sicurezza dalla Nato o la neutralità dell'Ucraina all'interno dei suoi attuali confini entro il 2021, la Russia ha deciso di prendersi con la forza le garanzie strategiche che le sono state negate. Il 24 febbraio il Cremlino ha dichiarato che per compensare l'esistenza di un'Ucraina ormai legata all'Alleanza Atlantica sarebbe stato necessario privarla delle repubbliche secessioniste del Donbas e integrare queste ultime nel territorio russo. La linea del fronte, che a metà giugno sembra aver preso dei contorni stabili, assolverà alla funzione di una sorta di nuova cortina di ferro, in assenza di un confine giuridico negoziato.

Dopo la sorpresa generale degli osservatori di fronte all'inettitudine militare russa e all'irruenza delle manovre ucraine, si è iniziata ad affermare l'idea di una possibile vittoria militare di Kiev. Il fermo sostegno dei paesi europei ex membri del Patto di Varsavia, trasmesso a Bruxelles dalla Commissione, ha escluso ogni finestra di dialogo con il Cremlino, mentre l'esecutivo americano ha pensato di sfruttare la congiuntura per regolare i conti con il «despota» russo e indebolire la Federazione. Il ritmo dei combattimenti però è cambiato. I contingenti di occupazione stanno prendendo tempo per ridimensionare e respingere verso ovest i contingenti ucraini dispiegati nel Donbas, con massiccio impiego dell'artiglieria. Il tempo sta lavorando per Mosca, nonostante la pressione delle sanzioni (il cui cappio ancora non soffoca l'economia russa) e delle sofisticate armi occidentali, che si rivelano tuttavia meno decisive del previsto nella guerra di trincea. Davanti alla nuova richiesta d'aiuto ucraina, tutti ora fanno il punto della situazione con lucidità.

È probabile che questa estate si apra un periodo di negoziati. Essi potrebbero portare o a una soluzione concordata che ripartisca guadagni e perdite sulla base del compromesso di Istanbul, a un cessate-il-fuoco su una linea del fronte stabilizzata, oppure a una lunga guerra di logoramento. Spetta ora a Kiev e a Mosca decidere. L'Ucraina gioca pesante e potrebbe perdere il vantaggio che le viene dal suo coraggio per andare incontro allo sfortunato destino del Kurdistan. Lo stesso vale per la Russia, che rischia di trovarsi definitivamente confinata in Eurasia sulla

scia della Cina. Il gruppo europeo più intransigente guidato dalla Polonia spinge per la vittoria, mentre quello della pace negoziata pensa a un cessate-il-fuoco. Pertanto, un serio dibattito strategico deve essere portato avanti tra i soli europei e al di fuori della Nato.

Traiettoria geostrategica degli attori che si confrontano nel 2022

All'inizio del suo mandato, il presidente Joe Biden, già vice di Barack Obama, è un veterano della guerra fredda che si confronta sicuro di sé con un Putin che conosce bene. Una delle sue priorità è stato il gasdotto Nord Stream 2, lascito dell'èra Merkel di cui il suo rivale e predecessore Donald Trump non era riuscito a liberarsi. Nel giugno 2021 è volato a Ginevra per incontrare Putin, nel luogo dove russi e americani regolano le loro relazioni bilaterali strategiche, a partire dalla Conferenza sulla sicurezza e cooperazione in Europa dell'agosto 1975 e dalla Carta di Parigi per una nuova Europa del novembre 1990. Nonostante le maratone di sessioni condotte da delegazioni di alto livello, i colloqui non hanno portato alcun frutto. Alla questione del Nord Stream 2 si sovrapponeva l'ormai montante controversia ucraina. Negli ultimi otto anni la massiccia assistenza militare anglo-americana fornita a Kiev ha di fatto scoraggiato l'attuazione degli accordi di Minsk. Lo scontro ideologico della guerra fredda si è trasformato prima in competizione economica e infine in contesa imperiale per l'emancipazione dell'Ucraina.

Il 10 novembre 2021 si è innescato un circolo vizioso strategico a margine dei negoziati russo-americani, con la firma di un partenariato tra Washington e Kiev che prevedeva il ripristino della sovranità ucraina lungo i confini del 1991, precedenti al referendum sull'autodeterminazione: la sfida era stata lanciata. Essa vedeva schierati l'uno contro l'altro due imperi con mire confliggenti rispetto al destino politico di quel lembo di tessuto europeo e snodo energetico che è l'Ucraina, cui entrambi tutt'ora ambiscono. In questo modo si sono imposti all'attenzione degli europei due assunti strategici che gravano sulle relazioni russo-americane. Primo, pur dovendosi concentrare sulla rivalità esistenziale con la Cina, la superpotenza americana non può tollerare che si instauri una forte intesa tra Berlino e Mosca. Secondo, la Grande Russia che Putin vuole federare ha come imperativo esistenziale quello di proteggere i 25 milioni di russi lasciati indietro dalla dissoluzione dell'Urss. Laddove Washington sostiene una guerra di liberazione ucraina, come fine del processo di desovietizzazione dell'Eurasia, Mosca vede un'interferenza inaccettabile nella disputa interna alla grande famiglia delle Russie.

Siamo andati troppo oltre

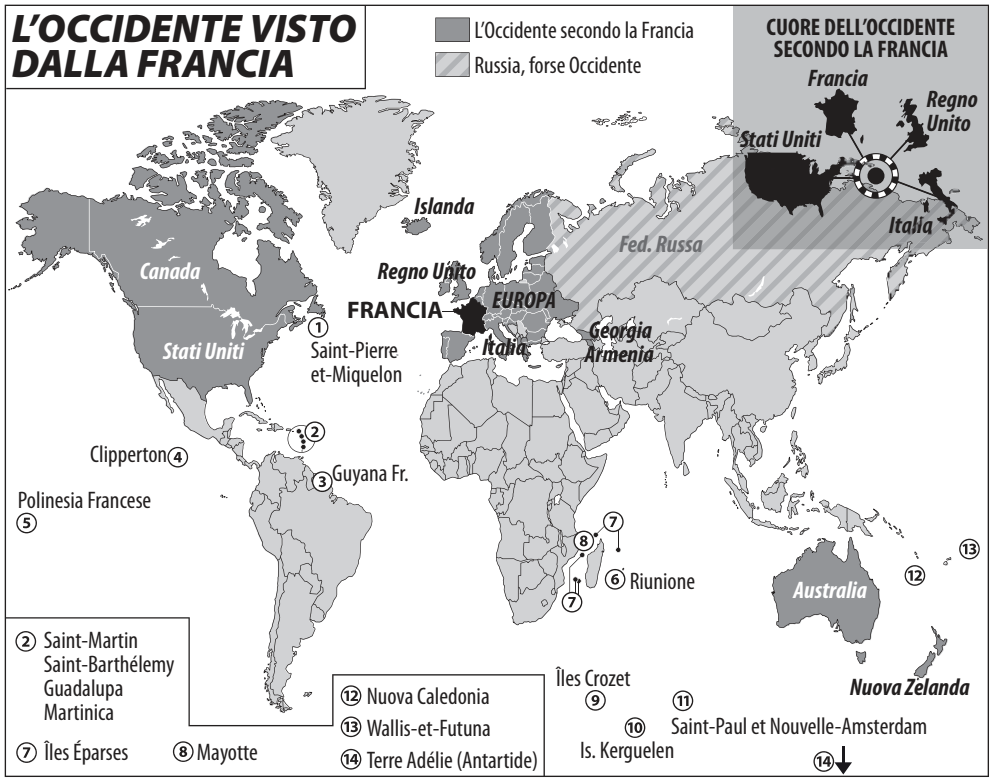
Tutti stanno soppesando l'entità dei danni causati da questa inaspettata ma non imprevedibile guerra in «vecchio stile» scoppiata nel cuore dell'Europa. Il sostegno di Washington, e Londra, alla rivoluzione colorata del 2004 e a Jevromajdan nel 2014 è stato dissimulato a malapena. L'esercito ucraino è stato addestrato, ristrutturato

e preparato a conquistare il Donbas. Nel 2021 Biden doveva far dimenticare agli europei il fallimento del ritiro dall'Afghanistan, nonché affermare la sua leadership interna alzando la posta in gioco con Mosca. Tale postura aveva mire domestiche (delegittimare Trump), ma era anche un modo per fermare l'intesa energetica russo-tedesca e predisporre l'arrivo del gnl americano nel Baltico. Indebolendo Mosca, Washington intendeva riallacciare a sé gli europei attraverso la Nato, nella prospettiva della più urgente competizione con Pechino. Già durante l'estate del 2021, tuttavia, era chiaro che la Casa Bianca avesse sottovalutato i rischi di questa postura. Esibendo una tale intransigenza, ha prima indotto Mosca a chiedere garanzie formali di sicurezza e poi alla rottura strategica di dicembre. A metà febbraio 2022, quando è stato annunciato il ritiro diplomatico a Leopoli, l'imminente offensiva era già stata pianificata, ratificata e sostanzialmente accettata.

Da quando il conflitto ha iniziato a volgere a favore delle forze ucraine, Washington porta avanti una cobelligeranza di fatto. L'economia di guerra statunitense finanzia l'Ucraina ricorrendo al modello storico del Lend-Lease e a un massiccio sostegno di 50 miliardi di dollari, con l'obiettivo di indebolire la Russia al punto da impedirle qualsiasi nuovo attacco, per poi attuare un piano di ricostruzione (600 miliardi di dollari). Si è dunque prodotto uno slittamento implicito nella visione americana, si è passati dal *nation building* in Ucraina al *regime change* in Russia. Non mancano tuttavia voci avvedute (Kissinger, in particolare) che giudicano con severità questo avventurismo strategico, ricordando che il resto del mondo non ha intenzione di schierarsi in un'ennesima guerra europea (soprattutto in Asia e in Africa) e pertanto esita a impegnarsi al fianco degli Usa.

A Bruxelles sono stati fin troppo veloci nel processare la lacerazione che si è prodotta nella coltre di pace continentale degli ultimi trent'anni. L'Unione Europea si è precipitata a schierarsi dalla parte della guerra ad alta intensità, a progettare l'ipermilitarizzazione di una linea di frontiera intraeuropea. Troppo in fretta ha rinunciato all'idea di un'Europa unita «dall'Atlantico agli Urali». Così si procrastina e ci si scontra tra clan europei. Sappiamo che gli interessi americani riguardano tanto la democrazia, le libertà fondamentali e la tutela dei popoli in via di liberazione quanto il proprio tornaconto. Sappiamo anche che l'«Europa strategica» è una congettura aleatoria e conosciamo gli ostacoli che si frappongono alla sua vera emancipazione. Sappiamo anche che l'Ue sarà solida solo se riuscirà a riunire il continente in un concerto di nazioni, compresa evidentemente la Russia, nonostante il brutale lato oscuro che ha conservato dall'era sovietica e, prima ancora, da quella zarista.

Alcuni spiriti più pragmatici intravedono in questa situazione una seconda possibilità di far progredire l'integrazione europea attraverso la sfuggente idea di un'Europa della difesa. Tuttavia, l'arsenale di sanzioni progressive si sta rivelando poco incisivo. Soprattutto perché tali misure tendono a produrre effetti visibili solo nel lungo periodo. Inoltre, esse comportano ripercussioni penalizzanti sulle economie continentali. Eppure, il campo europeo può ancora contare su vari punti di forza: l'unanimità delle posizioni politiche, il comune sentimento di indignazione, l'istintiva solidarietà con il popolo ucraino e il grande sgomento per le pesantissime



conseguenze di un disordine economico indotto e per i costi vertiginosi prospettati da un massiccio e duraturo riarmo.

Il nazionalismo ucraino, coagulato in pochi mesi, è stato generalmente interpretato (con l'eccezione di alcuni europei, tra cui ungheresi e polacchi) come un «nazionalismo buono» o comunque legittimo, mentre il nazionalismo russo è stato qualificato come perverso, cieco e tale da giustificare sanzioni o addirittura un risoluto cambio di regime. Il nazionalismo ucraino, che si è guadagnato il rispetto di Bruxelles, si inscrive nel principio del diritto all'autodeterminazione dei popoli. Ma tale realtà sta scuotendo violentemente il panorama geopolitico del continente europeo. Questo nazionalismo esasperato, che la Nato non ha mai smesso di denunciare, rischia di riverberarsi in tutte le regioni europee che condividono un analogo passato di subordinazione a un impero. Vale naturalmente per i Balcani occidentali, ma anche per la vecchia Europa, i cui esecutivi sono indeboliti da disuguaglianze nello sviluppo regionale o da vive recrudescenze culturali, come in Irlanda, Scozia, Catalogna, Lombardia, Vallonia.

Per tutte queste ragioni, gli europei devono agire senza esitazioni per disattivare la disputa russo-ucraina e rifiutare collettivamente la prospettiva di un conflitto convenzionale duraturo ad alta intensità in Europa. Devono sottrarsi alle mire radicali di due totalitarismi antagonisti guidati da due ex attori della guerra fredda che

si sono spinti troppo oltre e non sanno più come evitare il confronto. Gli europei convertiti al pacifismo li hanno seguiti senza riflettere, inconsapevoli dei rischi che lo schieramento con l'uno o con l'altro campo comporta per il continente. Sostenendo un eroico ma strumentale nazionalismo ucraino, allineandosi con il padrone americano, convalidando *de facto* una nuova linea di faglia nel cuore dell'Europa, stanno deviando la traiettoria continentale per i decenni a venire.

In Russia, l'«operazione militare speciale» è unanimemente sostenuta in nome di una pericolosa rinascita neonazista in Ucraina, con riferimento alla Grande guerra patriottica, ma la retorica dello zar del Cremlino non è credibile. Sappiamo che è un patriota intransigente, uno spietato oligarca al comando, un autocrate determinato. Sappiamo anche che l'establishment ucraino non è meno rozzo e subdolo di quello russo, che entrambi si sono formati dalla stessa matrice politica e competono per gli stessi interessi. La dignità nazionale conquistata da Kiev, associata alla modernità di cui gli abitanti delle città russe sembrano ormai essere privi, sono fattori politici e sociali di cui Mosca dovrà tenere conto per continuare a federare i popoli della Russia, della Bielorussia e dei fratelli separati dell'Europa centrale.

Bilancio dell'estate 2022: un'esitazione europea che invita alla cautela

La campagna russa ricentrata sul Donbas si sta impantanando e l'avventata prospettiva di una vittoria totale dell'Ucraina sta svanendo. Gli attori diretti e indiretti di questa guerra fratricida si sono intrappolati da soli affidando la propria sorte alle armi in un'ottica di lunga durata. In assenza di una bussola affidabile, le sanzioni economiche dell'Unione Europea avranno un effetto su Mosca solo nel medio termine, mentre Washington ha previsto che i combattimenti debbano rimanere confinati all'Ucraina. Solo i due belligeranti hanno quindi il potere di porvi fine, ma finché ognuno di loro avrà la sensazione di poter guadagnare qualcosa dal conflitto, questo continuerà.

Riuniti all'inizio di giugno sotto la presidenza francese, gli europei hanno tuttavia esibito una profonda spaccatura tra coloro che puntano a un cessate-il-fuoco e a un compromesso territoriale che arresti la guerra e coloro che si dicono determinati a finire Putin a qualunque costo. La Francia, che vuole mantenere i contatti con Kiev e Mosca, preferirebbe fermare lo scontro, così come la Germania, l'Italia, il Belgio e l'Austria, mentre Polonia e Stati baltici vogliono una vittoria incontestabile dell'Ucraina. Mentre questi due gruppi di europei litigano fra di loro, le autorità dell'Ue si dilungano in aspri dibattiti. A Bruxelles si sta cristallizzando una quadripartizione europea: il Nord frugale contro il Sud scialacquatore e l'Ovest pacifista contro l'Est vendicativo. Da parte loro, gli ambienti economici, le lobby e la Commissione, già mobilitati dal piano di rilancio post-Covid-19 (intorno a cui ruotano 800 miliardi di euro), sono preoccupati dai pesanti conti che dovranno pagare per l'accoglienza e gli aiuti d'emergenza a Kiev (25 miliardi), per la rapida alternativa agli idrocarburi russi (200 miliardi) e per il rifornimento delle scorte di

armi (500 miliardi). Stanno anche pensando alla ricostruzione dell'Ucraina (600 miliardi), anche se ancora non ne parlano.

L'esitazione che si sta insinuando riflette la necessità di fermarsi e di provare a facilitare se non un ritorno allo status quo antecedente al conflitto almeno una distribuzione accettabile e provvisoria dei guadagni e delle perdite per trovare una forma di convivenza minima in Europa. Tuttavia, Kiev è incoraggiata a infliggere una vittoria militare alle forze di occupazione russe da Washington e Londra, sostenute dal gruppo degli europei dell'Est. Mosca sta a sua volta provando a proiettarsi in un conflitto di lungo termine, soprattutto dopo il graduale incremento dell'export energetico verso l'Asia. Nel frattempo, ha disposto che tutti i territori ucraini in cui ha investito passino sotto il controllo dell'amministrazione russa. L'impasse è totale.

In questo insieme confuso, la Francia, con la sua costante ambizione di giocare il ruolo di potenza equilibratrice, viene additata per la pretesa di preservare l'idea di un'architettura di sicurezza europea senza umiliare nessuno dei due belligeranti. Ciò basta a far trapelare la scomoda dualità della posizione francese: pur riflettendo le dinamiche geopolitiche strutturali del continente europeo, Parigi si spende nella promozione di un'integrazione delle capacità di armamento dei 27 Stati membri al di fuori della tutela americana, allo scopo di far fronte agli autocrati russi e turchi. Riuscirà a trovare un modo per convincere i partner a sostenere il suo punto di vista?

La deriva atlantista di alcuni, il fatalismo di altri, il militarismo imperante e il massiccio riarmo previsto per il Vecchio Continente non possono che essere sconvenienti per l'Esagono. In quanto potenza militare esperta e attore nucleare influente, sicura di sé all'interno di varie alleanze e partnership, Parigi mantiene un dialogo strategico fruttuoso e di lunga data con Washington, Mosca e Berlino. Ma questa singolarità strategica associata alla sua libertà di manovra non ispira fiducia nei partner europei, soprattutto orientali, che preferiscono chiaramente l'ombrello americano. Il suo intramontabile progetto di integrazione oggi è più che mai in conflitto con l'autonomia di un'Unione Europea che si considera solo una base dell'Alleanza Atlantica.

La visione francese della guerra in Ucraina: nuovi percorsi?

Per la Francia questa guerra è stata una doppia sorpresa. Innanzitutto, una sorpresa russa. Nel febbraio scorso, Mosca sembrava aver trovato una posizione di attesa vantaggiosa con l'indipendenza delle repubbliche separatiste del Donbas, che le ha permesso di sottrarle alla morsa di Kiev. Come è noto, l'irrisolta questione «Est-Ovest» del 1991 ha lasciato l'Europa orientale nella morsa di due predatori neoimperiali, la Russia e la Turchia. Ma la prova di forza del 24 febbraio ha lasciato tutti di stucco. Soprattutto per la pratica disinvolta di una guerra di tipo coloniale con possibile evoluzione nucleare, incoraggiata e guidata da due attori esperti che possiedono l'80% delle armi nucleari del mondo. Per la Francia, che dopo il Brexit

resta l'unica potenza nucleare dell'Ue, ciò è fonte di un doppio imbarazzo: sia in quanto dotata anch'essa di capacità atomiche, sia in qualità di presidente di turno del Consiglio europeo. Parigi dovrà trarne una lezione, poiché questa situazione di conflitto senza precedenti ha un impatto sul suo deterrente nucleare strategico, dunque sul suo valore militare e politico nazionale e sulla sua portata europea.

La guerra è stata inoltre una sorpresa rispetto all'Ucraina. Tutti hanno potuto valutare l'importanza decisiva, per la messa in allerta e poi per l'autodifesa del paese, dell'efficace combinazione militare di diverse forze dispiegate da Kiev: una valorosa e agile guardia territoriale («il popolo in armi»), legioni straniere e milizie esperte coniugate a un corpo di battaglia convenzionale con capacità di assalto. Questa formula ha compattato il popolo ucraino e condensato la sua identità nazionale. È stata in grado di contrastare fin dall'inizio la rozza brutalità di un colpo di Stato russo mal concepito e mal condotto. Questa potente innovazione militare, unita ad altre combinazioni tattiche vincenti (guerra dell'informazione, uso massiccio di droni), ha colto di sorpresa una Russia disorientata.

La sfida per la Francia è adattare a queste due sorprese la propria pianificazione strategica, per rivalutare il suo posizionamento europeo. Senza dubbio Parigi avrà bisogno di un piano per questo periodo di transizione, ma soprattutto di sviluppare una vera e propria grande strategia francese in Europa, che porterà con sé una grande strategia europea nel mondo. A tal fine, deve tentare di uscire da una posizione che potrebbe diventare vicolo cieco e cercare nuove alleanze e nuovi modelli di cooperazione. Uno stratega metodico deve individuare tre aree di impegno per la Francia: la questione nucleare in Europa, la creazione di un'intesa di matrice latina, la costituzione di un Quad dell'Europa occidentale.

La questione nucleare

Il metodo di deterrenza nucleare strategica si è affermato solo durante la guerra fredda, a seguito della vertiginosa proliferazione atomica causata dalla corsa agli armamenti tra Stati Uniti e Unione Sovietica. Quando è stato chiaro che la guerra nucleare era impossibile da vincere, vi si è rinunciato in favore di una regolamentazione strategica, che a sua volta ha portato a un controllo concertato e negoziato degli armamenti. Ma la tentazione di usare la potenza distruttiva del nucleare per risolvere specifiche questioni militari è rimasta forte da entrambe le parti. E lo è ancora. La questione dell'ammodernamento dei bombardieri americani B21 che equipaggiano le forze aeree dei paesi Nato, così come la recente modernizzazione degli alianti ipersonici russi, ha messo in evidenza le brame operative delle due potenze. Oggi bisogna fare tutto il possibile per riportare la deterrenza nucleare strategica al centro del regolamento di sicurezza dell'Europa e per riconsiderare la questione della retorica degli interessi vitali o esistenziali. Per poterla risollevare, dobbiamo innanzitutto riprendere il controllo della copertura nucleare del continente e della capacità di intimidazione degli europei, che devono costringere i concorrenti a rispettare i propri interessi. Un giorno potremo tornare a dibatterne

con i russi. Ma per la Francia la priorità è parlarne con la Germania, prima di approcciare Mosca e discutere di eventuali garanzie di sicurezza europee. Questo importante progetto deve essere avviato rapidamente.

Il Quadrilatero dell'Europa occidentale

Una consultazione attiva con Berlino e Roma è essenziale per disinnescare tempestivamente la disputa russo-ucraina e promuovere la de-escalation militare: condivisione di guadagni e perdite, evacuazione russa dai territori occupati, pacificazione concertata, riparazione dei danni subiti dall'Ucraina e sanzioni per i crimini commessi.

Lo scopo di questo dialogo dovrebbe essere duplice: in primo luogo, far sì che Kiev e Mosca identifichino gli attuali contorni dei punti su cui non c'è mediazione possibile, cioè le perdite umane e le distruzioni materiali subite, per poi far emergere gli interessi comuni: una gestione ragionevole e coordinata dei corridoi energetici che vanno da est a ovest e di quelli cerealicoli da nord a sud. Gli interessi economici condivisi costituirebbero allora un solido cemento. In questo modo la questione delle alleanze e del respingimento di Mosca in Asia verrebbe relativizzata.

Si dovrebbe quindi avviare una consultazione europea di esperti per porre un freno al gioco della superiorità militare, del riarmo massiccio e rovinoso dell'Europa, di un'altra guerra fredda lungo una cortina di ferro che potrebbe incitare la Russia a ricostituire con la forza un vero e proprio argine da difendere militarmente contro l'Occidente, cosa che gli europei orientali denunciano stia accadendo con Transnistria e Bielorussia. È necessario ripristinare le condizioni per una convivenza cooperativa in Europa e contrastare sia il ritorno di un impero russo predatore sia la dispersione delle varie Russie in instabili *oblast'* regionali; questo punto deve essere valutato dettagliatamente con gli intransigenti paesi dell'Europa orientale guidati dalla Polonia.

Un'altra consultazione europea dovrà discutere delle garanzie di sicurezza reciproca tra i paesi membri e poi tra l'Ue e i suoi vicini. Il confronto ideologico tra la Russia e l'Occidente è destinato a durare, ma grazie a questo formato negoziale in futuro si potrà tornare a discutere con Mosca, come vicini di lunga data, di una riunificazione minima di una grande Europa. Ma solo dopo che gli ultimi strascichi della guerra fredda si saranno riassorbiti, nello spirito di Helsinki e in conformità con gli standard Osce.

In questo contesto, l'urgenza per Parigi è quella di consolidare i rapporti con Berlino, a fronte di un aumento delle divergenze strategiche (deterrenza francese contro difesa antimissile tedesca, tassonomia europea, acquisti di armi eccetera). Perché prima di intraprendere acquisti comuni, ordini in serie o anche un grande prestito collettivo per finanziare una difesa europea alla francese, l'Esagono deve trovare delle convergenze reali con la fragile Germania del cancelliere Scholz. Il quale – secondo la sua linea mercantilista, pacifista e atlantista – si accoda agli

americani, rifiuta la deterrenza nucleare strategica, accetta i bombardieri B21 e predilige dispositivi di difesa antimissile del tipo Iron Dome. Spetta ai vicini dell'Europa occidentale strutturare questo nuovo campo insieme alla Germania. Roma, Parigi e Madrid dovrebbero lavorarci attivamente. L'intelligenza del «nuovo mondo» richiede che l'Europa si affermi come polo di stabilità e che definisca la propria postura geopolitica indipendentemente dalle rivalità egemoniche altrui.

(traduzione di Agnese Rossi)

PER POLACCHI E BALTICI LA GUERRA DEVE FINIRE CON LA FINE DELLA RUSSIA

di *Agnese Rossi*

Come Cassandra, Varsavia chiede agli Usa di sconfiggere Mosca certa di esserne il prossimo bersaglio. Soprattutto, incita le minoranze della Federazione a liberarsi dal giogo del Cremlino nel solco del mito di Prometeo. Il caso Kaliningrad.

1. Lo scorso 8 maggio, giorno in cui cade l'anniversario della fine della seconda guerra mondiale in Europa, a Varsavia si è tenuto per la prima volta il Forum delle libere nazioni di Russia. Nel settantaquattresimo giorno dall'inizio del conflitto in Ucraina, l'evento politico ha ospitato diversi rappresentanti dei distretti periferici della Federazione Russa per dibattere di regionalismi e federalismo. Nel suo discorso di apertura Krzysztof Skowroński, presidente della Fondazione polacca di solidarietà per i giornalisti (organizzatrice del Forum), ha solidarizzato con Kiev. Soprattutto, ha affermato che «la completa liberazione della nostra parte di mondo sarà possibile solo quando tutti i popoli che sono ancora oppressi dall'impero del Cremlino diventeranno liberi» [1].

Nel corso della giornata, rappresentanti dei vari gruppi etnici radicati nelle province russe sono intervenuti reclamando diversi gradi di autonomia dal centro federale. Tatari, bashkiri, ceceni, nord caucasici, siberiani (solo per citarne alcuni) si sono alternati con i portavoce di distretti popolati da russi etnici. Tra questi, spiccavano per importanza i casi di Kaliningrad e di San Pietroburgo. Infine un'ampia parte del dibattito è stata condotta dal comitato organizzativo dell'iniziativa, composto da figure politiche e analisti provenienti da Polonia, Ucraina, paesi baltici e Stati Uniti. Questa eterogenea schiera di partecipanti condivideva un assunto di fondo: la guerra d'Ucraina cambierà la forma della Federazione Russa e ne segnerà la fine, in un modo o in un altro. Il corollario implicito era che gli organizzatori e i soggetti federati ospitati intendono svolgere un ruolo nella costruzione dell'architettura che seguirà la fine del conflitto.

1. Il video integrale del Forum è disponibile a questo link: bit.ly/3zC6Hkc. Qui, invece, una sintesi dei principali interventi della giornata: bit.ly/3xQwow8.

L'evento organizzato da Varsavia potrebbe sembrare una trovata cosmetica e contingente, nata sulla scia della congiuntura bellica. Invece il rapporto tra la Polonia e i movimenti separatisti e autonomisti interni all'impero russo risale almeno all'inizio dello scorso secolo. Consentire a tali soggetti di manifestare il loro senso di oppressione amplifica l'immagine della Russia come forza neoimperialista (dunque tirannica e pericolosa) eppure non monolitica, potenzialmente fragile.

Polacchi e baltici sembrano volersi spendere in difesa dei regionalismi. I motivi di questo sostegno non si limitano allo spontaneo meccanismo di identificazione che si innescherebbe in virtù della ancor vivida memoria del periodo di dominazione sovietica. Il movente determinante è semmai il terrore che quel passato si ripeta. Di più, la certezza che esso diventi futuro in assenza di repentini correttivi.

La componente fondamentale che informa la postura di questi paesi è la percezione di non essere creduti, ovvero che alla loro paura non venga prestato orecchio. Tale predisposizione ha guadagnato loro l'epiteto di «Cassandre d'Europa». Come la sacerdotessa greca, profetessa inascoltata di sventure, i paesi dell'Europa centro-orientale oggi assistono alla materializzazione del pericolo da cui hanno ripetutamente messo in guardia. Una giornalista ha sottoposto tale lettura al ministro degli Esteri lituano Gabrielius Landsbergis. Questi, pur ritenendo che la metafora abbia colto nel segno, ha affermato che in realtà la situazione sarebbe più grave di quanto l'accostamento alla profetessa greca suggerirebbe: «Siamo già nella seconda fase di questo effetto Cassandra. (…) Stiamo dicendo che se la Russia non viene sconfitta, staremo solo ritardando la prossima guerra. Perché il sistema è costruito in questo modo. (…) E ancora una volta non veniamo creduti» [2].

Se baltici e polacchi legano a doppio filo le proprie sorti a quelle della guerra in corso, non è solo perché temono di essere i prossimi bersagli di Mosca. Tale concatenazione ha ragioni storiche, che emergono plasticamente in un evento apparentemente marginale e scenografico come il Forum delle libere nazioni di Russia.

2. Il filo rosso che ha legato le testimonianze dei relatori intervenuti per l'occasione consiste nel nesso tra l'aggressione all'Ucraina e l'autorità imperiale esercitata da Mosca sulle sue province interne anche in tempo di pace. Ne traspare che non basta far cessare la guerra in corso sul suolo ucraino per eliminare il pericolo russo. Perciò Varsavia enfatizza le crepe che minano la compattezza del potere centrale di Mosca a partire dalle sue divisioni interne. In questo modo si riallaccia alla tradizione strategica cui risalgono le origini della stessa identità nazionale polacca.

Nel 1918, il generale Józef Piłsudski assistette alla realizzazione di un progetto cui aveva dedicato tutta la sua vita: la Polonia conquistava finalmente l'indipendenza dopo secoli di occupazione straniera. Nasceva la Seconda Repubblica, di cui Piłsudski fu primo capo di Stato. Quel cambiamento fu reso possibile dagli assetti geopolitici generati dalla fine della Grande guerra. Gli imperi russo, tedesco e austro-ungarico collassarono e Varsavia colse l'occasione per affermare la propria

2. Cfr. A. Mackinnon «Lithuanian Foreign Minister: Russia Might Not Lose», *Foreign Policy*, 10/6/2022.

identità nazionale. Fece gioco soprattutto la particolare debolezza in cui versava la Russia, segnata dalla guerra civile dopo la presa di potere dei bolscevichi nel 1917. La Polonia colse l'occasione che il potenziale disgregativo del fronte interno russo le offriva. Piłsudski intuì che l'indipendenza della nazione polacca doveva essere difesa da due minacce principali: l'espansionismo tedesco a ovest e l'imperialismo russo a est. Per fronteggiarle questa esigenza mise a punto il progetto Intermarium

(originariamente in polacco *Miedzymorze*, «tra i mari»), imperniato sull'idea di un'alleanza estesa nel territorio compreso tra Mar Nero, Baltico e Adriatico in grado di opporre resistenza alla morsa che stringeva la Polonia da oriente e occidente.

Piłsudski riteneva che per preservare la fragile sovranità appena conquistata fosse necessario integrare l'Intermarium con la sponsorizzazione dei movimenti di indipendenza dei popoli non russi all'interno dell'impero. Così da spaccarlo lungo le sue faglie etniche e comprometterne la solidità. Il padre della Seconda Repubblica polacca ha tradotto tale esigenza strategica in una dottrina relativamente sistematica che battezzò «prometeismo»[3], in omaggio all'eroe della mitologia greca che rubò il fuoco agli dèi per farne dono agli umani. Sfidando l'autorità divina, Prometeo dotò questi ultimi dello strumento che li avrebbe resi capaci di manipolare il mondo a proprio piacimento e di non dipendere più da forze esterne. La Polonia era chiamata a svolgere il ruolo del personaggio mitologico a beneficio dei popoli oppressi che aspettavano di essere liberati dal giogo dell'impero russo.

Anche prima della nascita dello Stato indipendente polacco, Piłsudski aveva già formulato le grandi linee del progetto prometeista in una lettera del 1904 indirizzata al Giappone, cui chiedeva aiuto a sostegno all'indipendenza del suo paese. In cambio avrebbe fornito al governo nipponico rapporti militari di intelligence con indicazioni su come indebolire la Russia durante la guerra russo-giapponese. Gli offrì persino supporto bellico per costringere San Pietroburgo a combattere su due fronti.

Piłsudski si recò personalmente a Tōkyō per esporre la sua proposta, cui i giapponesi risposero tiepidamente. Tuttavia, di quel tentativo resta la formulazione di un imperativo destinato a sopravvivere al generale e a imprimersi nella strategia di lungo periodo del suo paese: «La forza e l'importanza della Polonia tra le parti costitutive dello Stato russo ci spingono a porci l'obiettivo politico di smembrare quest'ultimo nelle sue componenti principali e di emancipare i paesi che sono stati forzatamente incorporati nell'impero. Consideriamo questo obiettivo non solo come coronamento degli sforzi culturali del nostro paese per un'esistenza indipendente, ma anche quale sua garanzia, poiché una Russia spogliata delle sue conquiste sarà sufficientemente indebolita da cessare di essere un vicino terrificante e pericoloso»[4].

Il prometeismo non si è mai trasformato in una corrente politica ufficiale, né si è cristallizzato in alcuna struttura istituzionale. Ha incontrato diversi oppositori e per un periodo si è eclissato malgrado Piłsudski fosse ancora in vita. Non è mai esistito un canale formale per la diffusione delle sue idee. Il generale preferiva affidarle a

3. In realtà il pensiero geopolitico alla base del prometeismo era stato ideato dal principe polacco Adam Jerzy Czartoryski (1760-1861), ministro degli esteri di Alessandro I durante le guerre napoleoniche e poi uno dei principali leader dell'insurrezione polacca del 1830. Per una storia dello sviluppo del movimento si rimanda a V. Ilari, «Codice Prometeo», *Risk N. S. N. 5* (Liberal, IX, n. 49, 2008).
4. Le parole di Piłsudski vengono riportate da Edmund Charaszkiewicz, ufficiale dell'intelligence militare polacca che si fece promotore e coordinatore del progetto prometeista, in E. Charaszkiewicz, A. Grzywacz, M. Kwiecień, G. Mazur, «Zbiór dokumentów ppłk. Edmunda Charaszkiewicza» («Raccolta dei documenti del tenente colonnello Edmund Charaszkiewicz»), Kraców 2000, Fundacja Centrum Dokumentacji Czynu Niepodległościowego – Księgarnia Akademicka.

una rete di amici e conoscenti incaricati di diffonderle nei territori dell'impero russo a sostegno delle province separatiste. A partire dalla vicina Ucraina fino ad arrivare alla regione storica Idel-Ural (tataro per «Volga-Urali», comprendente i territori di Baschiria, Ciuvascia, Mari El, Mordovia, Tatarstan e Udmurtia) e all'Asia centrale.

Dopo la seconda guerra mondiale la Polonia e i paesi baltici diventarono satelliti dell'Unione Sovietica. La teoria prometeista non bastò a preservarne l'indipendenza, eppure sopravvisse. In barba alla vecchia barzelletta geopolitica – intrisa di determinismo geografico – secondo cui la politica estera di un paese non cambierebbe radicalmente nel tempo perché generalmente i paesi, fatta eccezione per la Polonia, rimangono al loro posto. Ebbene, gli accordi di Potsdam del 1945 determinarono lo spostamento di questo paese di 250 chilometri a ovest ma non riuscirono a modificarne le esigenze strategiche, giacché semplicemente la sua esistenza dipende(va) dal rapporto con la Russia. Per Varsavia la priorità era ed è regolare tale relazione a suo vantaggio, nel tentativo di non soccombere al vicino e renderlo quanto più possibile inoffensivo. Uno dei modi per centrare questo obiettivo è sfaldare la Federazione dall'interno, sfruttandone le faglie etniche e supportandone i secessionismi. In questo senso, il prometeismo esisteva già prima di trovare un nome ed è riemerso periodicamente anche dopo la dipartita del suo ideologo. Nel 2004 il diplomatico e futuro ministro degli Esteri polacco Radosław Sikorski riproponeva lo stesso principio teorico commentando la strategia statunitense per l'Afghanistan degli anni Ottanta. Secondo Sikorski, quest'ultima sarebbe ancora «istruttiva» per la Polonia perché «dimostra che il modo migliore per influenzare gli eventi in terra straniera non è necessariamente quello di inviare truppe, ma di dare ai propri amici la possibilità di fare ciò che vogliono fare comunque. Il trucco sta nell'utilizzare il patriottismo altrui per raggiungere i fini desiderati. La guerra per procura sta a quella preventiva come il judo sta alla boxe: una cintura nera batte sempre Mike Tyson» [5].

3. Il Forum delle libere nazioni di Russia si inscrive nel solco di questa tradizione strategica e probabilmente racconta più della Polonia che dei soggetti federati russi. Due casi tra gli interventi ospitati in quella sede mettono in luce il valore ancora oggi cruciale ricoperto dall'eredità del progetto prometeista.

Il primo caso concerne i regionalismi etnici. Per un'entità imperiale che si estende lungo undici fusi orari, le pulsioni autonomiste costituiscono una forza dormiente fisiologica. Ma in tempi di pace nessuno di questi regionalismi mira concretamente alla secessione dalla Russia. Mediamente, è raro che le rivendicazioni vadano oltre la richiesta di elezioni libere, di una maggiore autonomia nella gestione delle risorse locali e di crescenti libertà nell'interazione con territori esterni alla Federazione.

Tuttavia, dall'inizio del conflitto in Ucraina le spinte centrifughe si sono intensificate in risposta alla stretta sui meccanismi di coscrizione militare. A detta degli attivisti, la guerra si starebbe combattendo sulla pelle delle minoranze nazionali.

5. R. Sikorski, «Mujaheddin Memories», *National Review*, 16/8/2004.

NON TUTTI I RUSSI MUOIONO PER PUTIN

Primi 10 luoghi di provenienza dei militari russi deceduti in Ucraina

1	Daghestan (Regione)	***179***	**6**	Orenburg (Regione)	***85***
2	Buriazia (Repubblica)	***137***	**7**	Krasnodar (Territorio)	***84***
3	Cecenia (Repubblica)	***118***	**8**	Čeljabinsk (Regione)	***81***
4	Volgograd (Regione)	***111***	**9**	Zabajkal (Territorio)	***76***
5	Baschiria (Repubblica)	***87***	**10**	Ossezia del N. (Repub.)	***73***

Totale Russia: 3.104 militari deceduti

✳ INCENDI DOLOSI agli uffici di arruolamento dell'esercito russo

16.145 arresti dovuti ad azioni contro la guerra

Fonte: The Moscow Times, iStories

L'esercito russo presenta infatti un tratto dei grandi eserciti imperiali: è etnicamente disomogeneo. Mosca starebbe mandando in prima linea siberiani, daghestani, baschiri e buriati. Le perdite subite sul fronte ucraino sono scontate in primo luogo dalle province più povere, che costituiscono anche storicamente un bacino privilegiato di reclutamento militare [6]. Se a questo si unisce la progressiva concentrazione di potere nelle mani di Putin e la conseguente sottrazione di autonomia ai distretti in favore dell'autorità centrale, si ottiene un quadro più chiaro del malessere strisciante che pervade i soggetti regionali. I quali descrivono il rapporto con il centro in termini di «neocolonialismo», «assoggettamento» e «imperialismo». Al contempo, però, questi disparati gruppi etnici vedono nella congiuntura bellica, coadiuvata dalle spinte autonomiste interne, un'occasione per innescare un processo di riforma radicale dei meccanismi federativi. Memori anche del legame storico tra guerra e rivoluzione in Russia, essi sperano di assistere al momento in cui il potere centrale tornerà a vacillare su spinta delle periferie. E di essere chiamati a plasmare la nuova fisionomia del paese più esteso al mondo, una volta finita la guerra. Perché tutto questo accada devono verificarsi due condizioni: una o più potenze esterne dovrebbero sposare e supportare la causa dei regionalismi e la Russia dovrebbe perdere in Ucraina. Varsavia sembra essere l'alleato perfetto per la realizzazione di entrambe. Soddisfare la prima non le costa nulla e adoperarsi per la seconda rientra già tra le sue priorità.

4. Il secondo caso che evidenzia la rilevanza del progetto prometeista è Kaliningrad. L'exclave è uno dei distretti abitati da russi etnici che richiedono un maggior grado di autogestione rispetto al centro. Vadim Petrov ha dichiarato che l'*oblast'* è «ostaggio» del militarismo del Cremlino e terra sottratta suo malgrado a un destino di integrazione con i vicini veterocontinentali [7]. La tendenza autonomista di Kaliningrad ha dei precedenti [8], ma nonostante la sua ciclica ricorrenza essa non si è mai trasformata in vera e propria determinazione secessionista. In passato, partiti locali hanno ipotizzato di indire un referendum come quello svolto in Crimea nel 2014. Tale possibilità è stata menzionata l'ultima volta dallo stesso Petrov [9].

Tuttavia, tale orientamento è nel complesso minoritario e non va sovradimensionato. Kaliningrad è una scheggia di Russia incastonata tra Polonia e Lituania. Lì a ricordare che Mosca non ha rinunciato all'esercizio della propria influenza nella

6. Cfr. l'articolo di O. Moscatelli e M. De Bonis in questo numero.
7. Vadim Petrov è un esponente del Partito repubblicano baltico, raggruppamento nato nel 1993 nell'*oblast'* di Kaliningrad allo scopo di promuoverne l'indipendenza da Mosca. Nel 2003 ha perso lo status ufficiale di partito in seguito all'adozione di una legge russa sui collegi elettorali che limita fortemente l'autonomia delle organizzazioni politiche regionali. Nonostante ciò, il Partito repubblicano baltico ha continuato a operare nella regione e recentemente Petrov ha dichiarato di voler indire un referendum sulla secessione. Secondo Petrov, tale progetto incontrerebbe il sostegno della maggioranza della popolazione locale. Essa si opporrebbe anzitutto alla massiccia militarizzazione di Kaliningrad quale principale ostacolo alle relazioni tra quest'ultima e i vicini europei.
8. Cfr. M. De Bonis, O. Moscatelli, «Non tutte le Russie sono di Putin», *Limes*, «La Russia non è una Cina», n. 5/2020, pp. 45-57.
9. «Russian in Warsaw declares intention to initiate Kaliningrad›s secession from Russia», *ukrinform.net*, 21/02/2022.

regione baltica. L'exclave ospita sistemi missilistici con capacità nucleare e negli ultimi anni è stata oggetto di una crescente militarizzazione da parte del Cremlino. L'area è pertanto estremamente sensibile alle variazioni degli equilibri regionali. Ragion per cui qui il livello di tensione è aumentato in seguito all'annunciato ingresso di Svezia e Finlandia nella Nato, che renderebbe totale l'accerchiamento dell'exclave. Di fatto, Kaliningrad è il luogo dove la guerra per procura avviata in Ucraina può trasformarsi in scontro frontale tra la Russia e l'Alleanza Atlantica. Al di là degli scenari possibili, quest'area conta anche nelle periodiche escalation retoriche. Tanto la Polonia quanto i paesi baltici sono costretti a profetizzare sventure per dare credibilità alle proprie paure, per dimostrarne la concretezza, affinché altri le ascoltino e si volgano alla causa. Sindrome di Cassandra cui gli europei orientali sono vocati per motivi di sopravvivenza. Kaliningrad è in questa chiave il fulcro perfetto. Il corridoio di Suwałki (filo di terra che collega Lituania e Polonia, chiuso a nord da Kaliningrad e a sud dalla Bielorussia) è il punto più fragile dello schieramento Nato. Qui polacchi e lituani si giocano la sopravvivenza. Ma il grado di minaccia è tale da richiamare l'attenzione anche al di fuori della regione, coinvolgendo potenzialmente l'intera Alleanza Atlantica. A essa le Cassandre chiedono di essere credute e armate. Si dichiarano pronte a rischiare la vita per mettere fuori gioco i russi, dando prova di una predisposizione al sacrificio che nelle cancellerie dell'Europa occidentale si stenta a comprendere.

5. La spaccatura all'interno dello schieramento veterocontinentale in seno alla Nato è uno degli esiti più certi e duraturi della guerra in Ucraina. Il divario tra europei occidentali e orientali è strutturale, in quanto inerente alle rispettive storie, aspettative e paure. I due campi sono a loro volta internamente differenziati e spesso attraversati da frizioni e ciò rende difficile sussumere senza residui i singoli paesi nell'area di riferimento. Vi sono tuttavia delle tendenze di fondo capaci di compattarne le anime nei momenti di crisi. Nella fattispecie, la Polonia incarna alcuni tratti fondamentali del versante orientale di cui è avanguardia. Uno su tutti, quello di non potersi concedere il lusso di prendere tempo. Varsavia è costretta a pensare e soprattutto ad agire molto velocemente. La prospettiva di ritrovarsi prossimo bersaglio di Mosca la predispone ad azioni più radicali e immediate, a differenza dei vicini occidentali che non hanno il nemico alle porte. È da questa sfasatura che si produce l'incomunicabilità tra le due Europe.

Il mito di Prometeo può dire ancora qualcosa al riguardo. Attraverso varie traslazioni metaforiche, da ladro di fuoco arriva a incarnare la resistenza al potere e il rischiaramento dei popoli contro un'autorità dispotica. Questo è il compito storico che Piłsudski aveva in mente per la Polonia. Prometeo però non è solo un eroe: è anche un martire. Come punizione per aver osato sfidarlo, Zeus lo costringe a passare il resto dell'eternità incatenato su un promontorio, dove un'aquila lo tormenterà ogni giorno daccapo cibandosi del suo fegato. Questo risvolto del racconto mitologico è cruciale perché permette di recuperare un'altra tendenza (auto) raffigurativa di lungo periodo della Polonia: quella che la ritrae come «Cristo d'Eu-

ropa» [10] (o anche «Cristo delle nazioni»), in riferimento alla storia di lacerazione territoriale e di ripetute occupazioni straniere. Il richiamo cristologico mette a fuoco la componente messianica della missione civilizzatrice e liberatrice che Varsavia si attribuisce. In cui la spiccata componente sacrificale non è fine in sé, ma motivata da un passato che i polacchi non possono permettersi di dimenticare.

Le diverse icone si fondono nella narrazione mitologica polacca, assolvendo alla funzione primordiale del mito: esorcizzare la paura, declinata in questo caso come terrore di sparire dalla storia per mano dei vicini. Ciò non vuol dire che i polacchi abbiano vissuto continuativamente in questo stato di terrore. Ma nei momenti storici in cui esso predomina, come accade oggi, riaffiorano molte delle tendenze tratteggiate fin qui. Le quali inducono a una postura più dura e meno incline al compromesso con Mosca [11].

6. La linea promossa dagli europei orientali è molto più in sintonia con la postura di una certa parte dell'amministrazione americana che con quella delle vicine cancellerie continentali. Il caso del Forum delle libere nazioni di Russia torna ancora una volta in aiuto: l'ospite d'onore della giornata è stato Christopher Miller, ex segretario alla Difesa degli Stati Uniti, che ha benedetto e patrocinato l'iniziativa polacca. La sinergia strategica si produce per motivi di convenienza reciproca. Washington sostiene e sfrutta le naturali inclinazioni difensive del fianco orientale dell'Alleanza per contenere l'influenza russa in Europa (ottemperando così al suo principale imperativo nel continente), mentre questi paesi in cambio ne guadagnano protezione e armamenti. Gli americani d'altra parte sono i soli, con l'eccezione dei britannici, su cui gli europei orientali possono contare come alleati nella missione di «indebolire la Russia», con le parole del segretario alla Difesa statunitense Lloyd Austin. La retorica e la strategia adottate da questa frangia dell'amministrazione Usa combaciano con la linea di contenimento più dura sostenuta da polacchi e baltici. Tale convergenza non è inedita. Secondo alcuni, è merito di Zbigniew Brzezinski [12] (consigliere per la Sicurezza nazionale di origini polacche che promosse un severo anticomunismo durante l'amministrazione Carter) se la Casa Bianca iniziò a considerare seriamente la possibilità di sfruttare le crepe etniche che attraversavano la

10. La prima tematizzazione del ruolo messianico della Polonia espresso nei termini di «Cristo delle nazioni» si rinviene in Adam Mickiewicz, poeta romantico e attivista politico, nella sua commedia *Dziady* (1832), scritta all'indomani della fallita rivolta del 1830 contro l'impero russo. Mickiewicz descrive il paese nell'epoca delle spartizioni come «Cristo delle nazioni», sostenendo che la sofferenza della Polonia avrebbe salvato l'Europa nel suo insieme.

11. Storicamente, questa linea si è alternata con una tradizione geopolitica di matrice opposta, spesso ascritta alla corrente del realismo, secondo cui la Polonia dovrebbe integrarsi nell'Europa occidentale e mantenere buone relazioni con la Russia. All'epoca di Piłsudski, il maggiore esponente di questa seconda corrente era Roman Dmowski, uno dei principali oppositori del prometeismo.

12. Nelle sue opere, Brzezinski ha citato esplicitamente (cfr. ad esempio Z.K. Brzezinski, «Keynote Address», Center for Strategic & International Studies, 3/10/2003) e implicitamente il prometeismo, nella convinzione che la dottrina di matrice polacca potesse fungere da base concettuale anche per indirizzare la politica estera degli Stati Uniti. Nel corso dell'amministrazione Carter tentò di convincere presidente e apparati a sostenere i gruppi indipendentisti interni all'Unione Sovietica per indebolire Mosca. La sua posizione incontrò la resistenza della Cia e del dipartimento di Stato. Più in generale si scontrò con la linea realista, che predicava un approccio più distensivo nei confronti dei russi.

Russia. A prescindere da come sia stata inaugurata, oggi questa linea gode di una certa autonomia a Washington. Lo dimostra ad esempio una recente conferenza dal titolo «Decolonize Russia. A Moral and Strategic Imperative» [13], organizzata dalla Commissione di Helsinki, agenzia governativa statunitense per la sicurezza e la cooperazione europea. L'evento si è tenuto secondo le stesse modalità del Forum di Varsavia, ma senza mediazione polacca. Nel corso dei dibattiti è emersa la determinazione americana a «completare il lavoro iniziato nel 1991» [14].

Cioè quando l'amministrazione guidata da Bush padre si fermò a metà dell'opera e rifiutò l'idea secondo cui con la dissoluzione dell'Unione Sovietica non sarebbe dovuto cadere solo il comunismo, ma anche il colonialismo. I polacchi sanno bene che se Mosca perdesse il potere informale esercitato sulle periferie il suo impero crollerebbe. Più che influenzare direttamente la politica estera statunitense, Varsavia sta ponendo Washington davanti agli eterni dilemmi relativi al trattamento da riservare alla Russia: è davvero preferibile gestire una potenza imperiale a pezzi piuttosto che una compatta? Quindi, quanto a fondo bisognerebbe spingersi nel contenimento di Mosca?

Al momento, complice la guerra d'aggressione in Ucraina, gli americani sembrano appoggiare l'opzione polacco-baltica. Matrimonio che esclude i campioni della linea più conciliante con la Russia, declinata secondo sfumature diverse in Italia, Francia, Germania e Spagna. Gli Stati Uniti elevano così gli europei orientali a interlocutori privilegiati, anteponendoli a quelli occidentali. Oggi la strategia di lungo periodo pensata dalla Polonia per la sopravvivenza della regione vede soddisfatti due dei suoi punti centrali, ben visibili anche nelle premesse del Forum delle libere nazioni di Russia. Varsavia condivide con una grande potenza l'obiettivo di sconfiggere la Russia e riesce a trasmettere i suoi timori come mai prima d'ora. Pronta a testare la tenuta del teorema di Cassandra, nella speranza che basti dar credito alla profezia di sventura per far sì che non si avveri.

GIORNALI E RIVISTE PDF: WWW.XSAVA.XYZ

13. La conferenza, che si è tenuta online il 23 giugno, può essere guardata a questo link: bit.ly/3bu9Icf Queste sono le parole di Casey Michel, uno dei relatori della conferenza.
14. C. Michel, «Decolonize Russia», *The Atlantic*, 27/05/2022.

L'UNGHERIA FILORUSSA SFRUTTA L'UCRAINA PER FARSI STRADA IN EUROPA

di *Stefano* BOTTONI

Orbán non rinuncia al cruciale asse con Putin ma dialoga cosmeticamente con Zelens'kyj per perseguire i propri interessi. Il senso di Budapest per la Transcarpazia. La penetrazione dell'intelligence del Cremlino negli apparati di sicurezza magiari.

1. «HO AVUTO UNA FRUTTUOSA CONVERSAZIONE con il primo ministro ungherese Viktor Orbán. L'ho ringraziato per il suo sostegno alla sovranità dell'Ucraina e per l'assistenza ai rifugiati ucraini durante la guerra. Siamo d'accordo nell'approfondire la cooperazione nel settore energetico. Gli sono grato dell'appoggio alla nostra candidatura all'adesione all'Unione Europea. L'ho invitato a visitare l'Ucraina» [1].

Il tweet del presidente ucraino Volodymyr Zelens'kyj sul suo colloquio telefonico con Orbán del 21 giugno 2022 ha cambiato il tono del rapporto a lungo conflittuale fra i due leader. Basti pensare che, durante il discorso tenuto per celebrare la vittoria elettorale del 3 aprile, il capo del governo ungherese aveva incluso Zelens'kyj fra gli «avversari» che aveva dovuto sconfiggere per restare al potere, al pari di George Soros. Nel frattempo, sui social media il ministro degli Esteri magiaro Péter Szijjártó battagliava con diplomatici e politici di Kiev. Come si spiegano l'atteggiamento anti-ucraino di Budapest nei primi mesi del conflitto e la parziale correzione di rotta avvenuta successivamente?

2. I rapporti tra Ucraina e Ungheria sono condizionati dall'intreccio tra conflittualità storiche, contingenze economiche e dinamiche geopolitiche. Qui conta particolarmente la questione della minoranza ungherese nella regione ucraina occidentale della Transcarpazia. Per quasi un millennio questo piccolo territorio abitato in maggioranza da ruteni greco-cattolici appartenne al medievale Regno d'Ungheria e successivamente all'impero asburgico (dal 1867 austro-ungarico).

1. Tweet di Volodymyr Zelens'kyj del 21/6/2022.

Nel corso del Novecento, la Transcarpazia conobbe ben cinque cambi di sovranità statale e di amministrazione pubblica [2]. Fece parte della monarchia dualista fino alla fine della prima guerra mondiale e poi della Cecoslovacchia democratica, dalla quale ottenne la desiderata autonomia solo nel settembre 1938, alla vigilia dello smembramento di questo paese. Poi la Transcarpazia fu (ri)annessa con la forza dall'Ungheria autoritaria di Miklós Horthy (1939-44). In seguito alla liberazione e all'occupazione da parte dell'Armata Rossa fu ceduta dal presidente cecoslovacco Edvard Beneš all'Unione Sovietica di Stalin. Nel 1992, la Transcarpazia divenne parte dell'Ucraina indipendente. Oggi la sua rilevanza strategica dipende dal fatto che confina con Slovacchia, Ungheria e Romania, paesi membri dell'Unione Europea e della Nato.

La Transcarpazia ha l'estensione di una regione italiana media ed è abitata da poco più di un milione di persone. Nonostante ciò, pochi territori europei vantano un'esperienza così densa di drammi, crimini e traumi fra gli anni Trenta e la fine degli anni Quaranta. Nel celebre volume *Terre di sangue. L'Europa nella morsa di Hitler e Stalin*, lo storico Timothy Snyder concentra l'attenzione su un triangolo situato fra Russia, Bielorussia e Ucraina lasciando la Transcarpazia in un cono d'ombra [3]. Eppure questa eterna periferia di imperi multietnici è stata al centro di esperimenti ideologici, sociali e politici al pari della Galizia orientale o della Volinia. In epoca contemporanea la Transcarpazia è rimasta un territorio rurale, scarsamente urbanizzato, poverissimo di risorse, incapace di autodeterminarsi. Al punto da trasformare il nazionalismo ruteno in costruzione statale e nazionale [4]. Si tratta di un territorio al crocevia di spazi geopolitici e sfere culturali, esposto al predominio di elementi politici esterni.

Recenti indagini sociologiche dimostrano che il senso di totale abbandono a sé stessa della popolazione transcarpatica si riflette nell'utilizzo informale (indipendentemente dall'appartenenza etnica e nazionale) del fuso orario dell'Europa centrale (Central european time, Cet) invece di quello della porzione orientale del Vecchio Continente (Eastern european time, Eet) usato a Kiev [5]. La ragione di tale scelta è banale quanto profonda: il diffuso senso di non appartenenza, di estraneità allo Stato ucraino e alle battaglie geopolitiche condotte in suo nome o contro di esso.

Per Budapest la Transcarpazia è più di un piccolo, poverissimo e apparentemente insignificante territorio. È un luogo della memoria, ricco di traumi, disastri e umiliazioni. Ragion per cui qui l'interesse del governo Orbán trascende la piccola comunità ungherese rimasta (poche decine di migliaia di persone rispetto alle 156 mila del censimento del 2001) e si concretizza tramite l'istituto della doppia cittadi-

2. Sulle vicende storiche di questo piccolo popolo, oggi parte della più ampia comunità nazionale ucraina, si veda P.R. Magocsi, *With Their Backs to the Mountains. A History of A History of Carpathian Rus' and Carpatho-Rusyns*, New York 2015, Central European University Press.

3. T. Snyder, *Terre di sangue. L'Europa nella morsa di Hitler e Stalin*, Milano 2011 (ed. or 2010), Rizzoli.

4. Vedi in dettaglio N. Bárdi, C. Fedinec, L. Szarka (a cura di), *Minority Hungarian Communities in the Twentieth Century*, New York 2011, Columbia University Press, pp. 556-582.

5. C. Fedinec, I. Csernicskó, «Time and Space in Between: Time Zones, Languages, and Cultures in Transcarpathia (Ukraine)», *Acta Universitatis Sapientiae, Philologica*, vol. 11, n. 2, 2019, pp. 7-22.

nanza, l'assistenza umanitaria (vaccini, medicinali e strumentazione medica) e generosi aiuti allo sviluppo economico.

Per inciso, Budapest fornisce sottobanco passaporti alle comunità ungheresi oltreconfine sin dal 2011. Quasi tutta quella della Transcarpazia e un discreto numero di ucrainofoni e russofoni che la abitano custodiscono nel cassetto questo documento. Grazie a esso possono spostarsi liberamente nell'Ue.

Di fatto, la prospettiva del governo di Orbán nei confronti di Kiev è influenzata da tutto ciò che riguarda la Transcarpazia.

2. Si tratta di una visione strategica e tattica molto diversa rispetto a quella di altri paesi i cui rapporti con l'Unione Sovietica e dopo il 1991 con l'Ucraina sono stati segnati dalla questione delle minoranze. Basti pensare alla Polonia e alla Romania, che già a partire dal 2014 avevano sostenuto in maniera incondizionata le aspirazioni occidentali di Kiev, subordinandovi la difesa delle rispettive comunità minoritarie. Nello specifico, i polacchi hanno promosso attivamente la riconciliazione con il governo ucraino per superare il tema dei massacri della seconda guerra mondiale.

A Budapest l'ordine delle priorità è inverso. Nell'ultimo decennio lo scontro con l'Ucraina sullo status della minoranza ungherese si è esacerbato. Prima a causa dell'opposizione di Kiev all'istituto della doppia cittadinanza, poi per l'applicazione in Transcarpazia della legislazione sulla protezione della lingua ucraina, giudicata dal governo magiaro come un tentativo di assimilazione culturale e linguistica.

In realtà, fino al 2014 i rapporti tra Ucraina e Ungheria hanno registrato alti e bassi ma senza conflitti eclatanti. Recenti studi hanno evidenziato il ruolo di Budapest (dall'ultimo gabinetto a guida comunista fino al primo esecutivo democratico di centrodestra capeggiato da József Antall) nel riconoscimento graduale della sovranità di Kiev fra il 1989 e il 1991, dunque prima della dissoluzione formale dell'Unione Sovietica [6].

Il passo era meno scontato di quanto possa sembrare. L'Ungheria si muoveva in uno scenario complesso. Doveva impostare con l'Urss e la Jugoslavia (entrambe in fase di dissoluzione) e con i loro satelliti (a cominciare da Ucraina, Slovenia e Croazia) rapporti bilaterali su basi totalmente nuove, ma gravati dai traumi storici e dalla difficile transizione all'economia di mercato. Il trattato bilaterale di amicizia e buon vicinato firmato da Budapest e Kiev il 6 dicembre 1991 (alla vigilia dell'autodissoluzione dell'Unione Sovietica) fu per anni l'unico modello di gestione dei potenziali conflitti nella regione. Per due decenni, i temi principali trattati dai due governi furono il contrabbando di benzina, sigarette e stupefacenti e l'attività non sempre discreta della mafia ucraina (e russa) in Ungheria. Con un po' di cinismo, potremmo definire ciò la normalità in un'area in profonda transizione.

Nel 2014 i fatti di Jevromajdan e la successiva invasione russa della Crimea e del Donbas hanno cambiato le coordinate del rapporto. Inevitabilmente, su ciò ha

6. Cfr. R. Paládi, «A magyar-ukrán kétoldalú kapcsolatépítés jogi, diplomáciai és protokolláris nehézségei 1989-1991 között» («Le difficoltà giuridiche, diplomatiche e protocollari nell'avvio dei rapporti bilaterali ucraino-ungheresi, 1989-1991)»), *Külügyi Műhely*, n. 1/2021.

LA GRANDE UNGHERIA
POLONIA
REPUBBLICA CECA
UCRAINA
SLOVACCHIA
AUSTRIA
SLOVENIA
CROAZIA
SERBIA
ROMANIA
BOSNIA ERZEGOVINA
UNGHERIA
Besztercebánya
Banská Bystrica
Eperjes
Prešov
Trencsén
Trenčín
Ungvár
Užhorod
Nyitra
Nitra
Rimaszombat
Rimavská Sobota
Miscolsc
Eger
Nyregyháza
Pozsony
BRATISLAVA
Szatmárnémeti
Satu Mare
Debrecen
BUDAPEST
Sopron
Győr
Beszterce
Bistrița
Székesfehérvár
Szolnok
Szombathely
Kolozsvár
Cluj-Napoca
Zalaegerszeg
Kecskemét
Békéscsaba
Torda
Turda
Csíkszereda
Miercurea Ciuc
Hódmezővásárhely
Sepsiszentgyörgy
Sfântu Gheorghe
Pécs
Szeged
Nagyszeben
Sibiu
Varasd
Varaždin
Temesvár
Timișoara
Zágráb
ZAGABRIA
Belovár
Bjelovar
Déva
Deva
Zombor
Sombor
Lugos
Lugoj
Eszék
Osijek
Nagybecskerek
Zrenjanin
Pozsega
Požega
Újvidék
NOVI SAD
Regno d'Ungheria prima del trattato del Trianon (1920)
Popolazione ungherese

avuto un forte peso l'amicizia politica fra il presidente russo Vladimir Putin e Orbán. Nel gennaio 2014 a Mosca l'uomo forte di Budapest ha sottoscritto un accordo bilaterale con Rosatom sulla costruzione di un nuovo reattore nella centrale nucleare di Paks. In quel periodo, era in pieno svolgimento la «rivoluzione della dignità» e il prestigio internazionale della Russia stava rapidamente scemando. I media pubblici ungheresi hanno iniziato a distinguersi – continuando a farlo oggi [7] – per lo spazio concesso alla narrazione russa (o quantomeno fortemente anti-ucraina) in merito alla deposizione del presidente Viktor Janukovyč e al successivo scontro con le milizie separatiste istigate da Mosca. In quegli anni, su Internet sono comparsi anche siti e pagine Facebook direttamente riconducibili agli apparati di propaganda del Cremlino.

3. Da cosa era motivata la malcelata ostilità ungherese agli sviluppi politici in corso a Kiev? Nei mesi successivi all'intervento russo in Ucraina, siti specializzati sul tema della sicurezza come *Stratfor* hanno ipotizzato che Mosca sfruttasse il revanscismo ungherese per destabilizzare la Transcarpazia. La Russia avrebbe cercato di utilizzare i dissidi etnici locali per creare regioni o microaree separatiste funzionali ai propri interessi strategici, sul modello della Transnistria in Moldova e dell'Abkhazia in Georgia. Nell'aprile 2019 Sławomir Nitras, deputato della Piattaforma civica dell'ex premier polacco Donald Tusk (in aperta polemica con Orbán sull'Europa e sui rapporti con la Russia), ha rivelato che nel 2014 il leader ungherese aveva proposto a Varsavia di spartirsi l'Ucraina insieme a Budapest e Mosca in caso di violenta disintegrazione del paese. Il portavoce di Orbán ha smentito la notizia e lo scandalo è rientrato. Tuttavia, nel maggio di quell'anno il presidente aveva davvero chiesto alle autorità ucraine postrivoluzionarie l'autogoverno della comunità ungherese della Transcarpazia. Tusk, tra i principali sostenitori della nazionalizzazione dell'Ucraina in funzione antirussa, ha manifestato la sua forte opposizione durante il successivo vertice dei capi di governo del gruppo di Visegrád [8].

A ogni modo la tensione ha raggiunto il culmine nella primavera 2018, dopo che il 4 febbraio un ordigno ha devastato la sede della Società di cultura ungherese a Užhorod, capoluogo regionale della Transcarpazia. L'attentato non è stato rivendicato, ma Budapest ha accusato subito le milizie paramilitari legate all'estrema destra in Ucraina. Kiev ha annunciato lo schieramento di mille militari ai confini con l'Ungheria in segno di ritorsione [9]. L'anno seguente, le indagini condotte dalle autorità ucraine in collaborazione con i servizi segreti di Varsavia hanno portato a una conclusione inquietante. I responsabili materiali erano cittadini polacchi membri dell'organizzazione di estrema destra Falanga, nota per il sostegno militare alle milizie russe nel Donbas. Questi avevano ricevuto da un giornalista tedesco legato

7. Cfr. P. Krekó, «Hungary has become the EU home of Kremlin talking points», *politico.eu*, 9/3/2022.
8. S. Bottoni, *Orbán. Un despota in Europa*, Roma 2019, Salerno Editrice, pp. 189-190.
9. Cfr. V. Rusheva, «Hungary-Ukraine relations hit new low over troop deployment», *neweurope.eu*, 26/3/2018.

all'Fsb l'incarico di compiere l'attentato contro un obiettivo ungherese sensibile per rinfocolare le tensioni tra Budapest e Kiev [10].

Il clima di sfiducia e sospetti reciproci non si è stemperato neppure dopo che Zelens'kyj è stato eletto presidente nel maggio 2019. Questi ha cercato di giungere a un compromesso con Orbán sulla questione linguistica per attenuarne l'ostilità alla potenziale adesione di Kiev all'Ue e all'Alleanza Atlantica. Tuttavia Budapest ha mantenuto un atteggiamento inflessibile, bloccando i lavori della Commissione Nato-Ucraina [11].

4. Sembra dunque esserci l'influenza del Cremlino dietro all'ostentata intransigenza di Budapest nei confronti di Kiev. Lo stesso potrebbe valere per le manovre ungheresi nello scacchiere balcanico. Specialmente in Bosnia-Erzegovina, dove Orbán appoggia Milorad Dodik e le fazioni secessioniste serbe [12]. Mancano le prove dirette, ma diversi indizi dimostrano che Mosca ha costruito posizioni solide negli apparati governativi e di intelligence ungheresi. Nel 2019 un'inchiesta della procura generale locale ha appurato che da oltre un decennio i servizi di sicurezza sono pesantemente infiltrati dalle spie russe [13]. Nello stesso anno, il Cremlino ha deciso di installare a Budapest il quartier generale della Banca internazionale per gli investimenti, erede del Consiglio di mutua assistenza economica di epoca sovietica e soprannominata dagli addetti ai lavori semplicemente la «banca del Kgb» [14].

Inoltre, a partire dal 2014 Péter Szíjjártó ha collocato in posizioni chiave quadri diplomatici con legami o trascorsi moscoviti. In segno di apprezzamento, il 30 dicembre 2021 l'omologo russo Lavrov lo ha insignito dell'Ordine dell'amicizia. Nel marzo 2022, un'inchiesta giornalistica ha svelato con dovizia di particolari che Szíjjártó era da tempo a conoscenza del fatto che hacker russi avevano penetrato il sistema informatico del suo ministero (alle cui dipendenze si trovava dal 2014 anche l'intelligence esterna) al punto da trasformare i rapporti confidenziali della diplomazia ungherese in un «libro aperto» [15].

Orbán ha visitato Mosca il 1° febbraio 2022 e ha colloquiato con Putin per ben cinque ore. Dell'incontro sappiamo solo che i due leader hanno discusso di questioni economiche e di sicurezza energetica. Tuttavia, l'inusuale durata del vertice ha alimentato il sospetto che Orbán fosse stato informato dell'imminente invasione russa dell'Ucraina. C'è chi si spinge oltre asserendo che – come nel 2014 – Putin

10. Cfr. S. Panyi, A. Moroz, K. Szczygieł, «Western ukraine burning. How Russia sets fire to the Eu's external border», *vsquare.org*, 27/6/2018.
11. Cfr. A. Brzozowski, «Hungary blocks NATO statement on Ukraine over minority rights row», *euractiv.com*, 30/10/2019.
12. Cfr. J. Mujanovic, «Hungary's Orban: Investing in the Destruction of Bosnia», *balkaninsight.com*, 5/1/2022.
13. Per una trattazione dettagliata dei rapporti Russia-Ungheria a partire dai primi anni Duemila rinvio a Bottoni, *op. cit.*, pp. 129-134.
14. P. Szabolcs, S. András, «Russian-led bank rapidly gearing up in Budapest amid EU and U.S. worries», *direkt36hu.com*, 25/4/2019.
15. P. Szabolcs, «Putin's hackers gained full access to Hungary's foreign ministry networks, the Orbán government has been unable to stop them», *direkt36.hu*, 29/3/2022.

avrebbe cercato di coinvolgerlo nella partizione territoriale di quel paese, una volta sconfitto.

Al netto delle congetture cremlinologiche, pare che l'atteggiamento offensivo russa abbia convinto Orbán ad assumere una postura neutrale condita con toni anti-ucraini. András Rácz, uno dei più lucidi esperti ungheresi di sicurezza regionale, aveva pronosticato questo scenario già a gennaio [16]. Ciò spiega non solo i toni disfattisti della stampa magiara in seguito all'invasione, ma anche la campagna elettorale di Orbán, centrata sul tema della difesa della «pace». L'accusa rivolta dai media filogovernativi all'Ucraina invasa di fomentare il conflitto ha pagato sul fronte interno: il 3 aprile Orbán ha stravinto le elezioni e a maggio l'Eurobarometro ha rilevato che la popolazione ungherese manifesta, insieme a quella bulgara, il minor sostegno alle istanze di Kiev all'interno dell'Unione Europea [17].

5. Un capitolo a parte è rappresentato dagli esercizi di diplomazia ecumenica cattolico-ortodossa sulla rotta Mosca-Budapest, curati dal vice primo ministro ungherese Zsolt Semjén (cattolico praticante) e dagli uffici per il culto dei rispettivi governi. L'attivismo congiunto della chiesa ungherese e del patriarcato russo non rispecchiano soltanto il rapporto sempre più stretto sia a Mosca sia a Budapest fra le diverse confessioni religiose e il potere politico. Segnalano anche la volontà del governo magiaro di ergersi a baluardo di un ecumenismo internazionale conservatore, anti-occidentale e dunque non sgradito neppure a papa Francesco.

Non a caso Orbán ha scelto la Santa Sede per il suo primo viaggio all'estero post-rielezione. Il papa in precedenza lo aveva criticato duramente sul tema dell'immigrazione. Eppure il 21 aprile lo ha accolto in udienza privata e successivamente ha rivelato che il leader ungherese lo ha messo al corrente di un piano di pace russo [18]. Sul tema della «pace» secondo la versione di Mosca i rappresentanti del patriarcato ortodosso e della Santa Sede dialogano anche tramite la mediazione interessata di Budapest.

6. In conclusione, l'attacco russo all'Ucraina ha posto l'Ungheria di Orbán di fronte a una sfida delicata. Diversi progetti economici sviluppati con Mosca – primo fra tutti l'ampliamento della centrale nucleare di Paks – subiranno ulteriori ritardi. Le forniture di gas non sono per il momento a rischio, ma il margine per una mediazione fra Bruxelles/Washington e Mosca continua a restringersi. La postura filorussa di Budapest ha suscitato l'ira di Varsavia, Praga e Bratislava e qualche analista pronostica la disintegrazione del gruppo di Visegrád. Dall'Ucraina sono arrivati in Ungheria oltre 800 mila profughi, di cui la stragrande maggioranza in transito verso ovest. Il governo di Orbán ha prima delegato l'assistenza alle orga-

16. A. Rácz, «Hungarian Perspective», *Visegrad Insight*, «Russian Invasion of Ukraine», 2/2022, pp. 29-32.
17. «Eu's response to the war in Ukraine», Flash Eurobarometer 506, aprile 2022.
18. L. Fontana, «Intervista a Papa Francesco: "Putin non si ferma, voglio incontrarlo a Mosca. Ora non vado a Kiev"», *Corriere della Sera*, 3/5/2022.

nizzazioni non governative, ignorando la catastrofe umanitaria. Poi a fine marzo ha centralizzato improvvisamente la macchina dell'accoglienza, escludendone gli attori non statali e nascondendo le poche centinaia di richiedenti asilo in una struttura militarizzata alla periferia di Budapest. Quindi la cifra di 800 mila persone accolte, sbandierata dal leader ungherese a papa Francesco e più recentemente a Zelens'kyj, non è altro che un trucco contabile per ottenere fondi europei.

Non tutto il male viene per nuocere. A oltre quattro mesi dallo scoppio del conflitto in Ucraina, Orbán è riuscito a depotenziare l'impatto negativo dell'aggressione russa sulle dinamiche politiche interne ed europee. In sede comunitaria, il leader ungherese sta inoltre ritrovando un asse con il governo polacco sul tema dei fondi del Pnrr, bloccati da mesi. Se Varsavia usa la carta del sostegno umanitario e militare all'Ucraina per accreditarsi come interlocutore insostituibile, Budapest gioca quella del baratto: sostiene la candidatura di Kiev in cambio di un pacchetto che comprenda lo sblocco dei fondi europei e un piano di adesione all'Ue di tutta l'area balcanica e post-sovietica.

L'intento di Orbán è coerente con la sua visione geopolitica, rimane lo spostamento a est del baricentro politico, economico e culturale del progetto di integrazione europea. È in quest'ottica che andrà valutato l'impatto del fallimento del vertice Ue-Balcani del 23 giugno, dal quale i governi della regione sono usciti senza *roadmap* o riferimenti temporali certi per la loro adesione.

INTERVISTA

'La guerra accelera la corsa alle rinnovabili'

Conversazione con *Francesco STARACE*, amministratore delegato di Enel
a cura di *Lucio CARACCIOLO* e *Fabrizio MARONTA*

LIMES L'invasione russa dell'Ucraina sta sovvertendo il mercato energetico europeo. A che punto ci troviamo?

STARACE Allo stesso punto in cui eravamo nel 2014, quando la Russia annesse la Crimea e iniziò la guerra nel Donbas. Allora emerse in modo evidente che la dipendenza dal gas di un solo paese comportava dei rischi. Si disse che l'Europa doveva diversificare, affrancandosi almeno in parte da questo fornitore quasi unico. Ma non se ne fece nulla.

LIMES Perché?

STARACE In parte per la crisi libica di tre anni prima. A sua volta campanello d'allarme, giacché aveva comportato una diminuzione dei flussi di gas nordafricano e il conseguente aumento delle importazioni di quello russo, soprattutto da parte dell'Italia. Poi perché il gas di Mosca è sempre stato economico. Infine perché ci si era illusi che un'interdipendenza energetica ampia e crescente come quella fin qui esistita tra Russia e mercati europei avrebbe scongiurato conflitti su vasta scala, troppo nocivi per l'esportatore oltre che per gli importatori. Chiaramente non è così. Dunque oggi affrontiamo in emergenza il problema dell'affrancamento dalle fonti energetiche russe.

LIMES In che modo?

STARACE Attraverso i due strumenti con cui ci stiamo attrezzando a gestire questa convulsa congiuntura. Nel breve termine diversificando il più possibile le forniture, il che implica ricorrere molto di più al gnl, il gas naturale liquefatto trasportato via nave. Nel medio-lungo periodo affrontando il problema di fondo: eliminare tutti gli usi non più essenziali del gas, eredità di scelte fatte quando la tecnologia non consentiva ancora di soppiantare la molecola blu in ambiti dove oggi non ha più senso bruciarla direttamente. Il gas è ancora indispensabile alla chimica e a molte produzioni industriali altamente energivore come il cemento,

il vetro, la ceramica, la carta o l'acciaio. Qui è impossibile prescinderne, dunque la sicurezza e l'economicità dell'approvvigionamento vanno perseguite diversificando i fornitori. In settori come la produzione di energia elettrica, il riscaldamento domestico, l'autotrazione e i molti processi industriali meno energivori direttamente o indirettamente elettrificabili, bruciare gas non ha più senso. Non solo sotto il profilo economico ma anche tecnologico e strategico, in quanto le odierne tecnologie consentono di fare a meno del gas riducendo i costi e aumentando la sicurezza energetica. È questa la lezione che la crisi ucraina ci sta impartendo. Non è una lezione nuova, ma certo il carattere violento e repentino di questa crisi l'ha resa quantomai attuale, accelerando processi che sarebbero avvenuti comunque, ma in modo più lento e graduale.

LIMES Quali processi?

STARACE Quelli incentivati dal Repower Eu, che intende rendere più veloci e incisivi sviluppi già visibili in Europa. La Commissione presieduta da Ursula von der Leyen, insediatasi prima del Covid-19, aveva infatti già imboccato la strada della decarbonizzazione. Dopo il coronavirus aveva rilanciato con il piano Fit for 55, per accelerare la transizione energetica anche in chiave di ripresa economica del continente. Ora il Repower Eu alza ulteriormente l'asticella: portando le rinnovabili dal 40 al 45% del mix energetico europeo – quasi il 70% nel settore elettrico – entro il 2030, stanziando nuovi fondi, agendo sulla semplificazione amministrativa per garantire tempi certi. È un approccio che va nella giusta direzione e che il sistema economico avrebbe adottato comunque.

LIMES Non c'è il rischio che le misure immediate per fronteggiare l'emergenza energetica minino quelle a medio termine? Che cioè le scelte fatte ora sabotino la transizione energetica?

STARACE No, perché le misure immediate tamponano il problema, non ne aggrediscono le cause di fondo. Queste risiedono in un uso per molti versi obsoleto ed eccessivo del gas. Un rischio in tal senso potrebbe palesarsi se il gas con cui andiamo a sostituire quello russo fosse molto più economico. Ma malgrado le economie di scala derivanti dalla costruzione di nuovi rigassificatori e dai volumi delle forniture alternative, via tubo e via nave, molto del gas che importeremo in forma liquefatta è intrinsecamente più caro. In ogni caso, non è pensabile sostituire completamente con gas non russo, via tubo e via nave, i 155 miliardi di m^3 finora forniti da Mosca. Ad accelerare la transizione saranno dunque gravi dilemmi geostrategici e pressanti considerazioni economiche. Questo vale per tutti i paesi europei, sebbene nell'immediato alcuni possano essere messi un po' meglio di altri.

LIMES C'è chi paventa un approccio troppo spedito alla transizione energetica, sottolineandone le possibili ricadute sociali.

STARACE Come dimostra la recente *querelle* – poi rientrata – al Parlamento europeo sulla messa al bando dei motori endotermici entro il 2035, la transizione energetica incontra ovvie resistenze in quei settori economici, sociali e industriali che ne sono direttamente penalizzati. Come tutti i grandi cambiamenti tecno-

logici, anche questo nell'immediato avvantaggia alcuni e penalizza altri. Ma ciò non ne inficia l'opportunità e la convenienza, posto che le ricadute socioeconomiche vengano per quanto possibile gestite e attenuate. Storicamente i contraccolpi del progresso non vengono scongiurati con battaglie di retroguardia, ma cavalcando l'innovazione e cercando di indirizzarne gli esiti.

LIMES C'è anche chi denuncia il rischio di sostituire la dipendenza dai produttori di petrolio con quella da altri paesi, come la Cina, che albergano materie prime e tecnologie indispensabili alla transizione.

STARACE Non sta scritto da nessuna parte che affrancarsi da una dipendenza comporti necessariamente instaurarne un'altra. Anche perché mentre quella dai combustibili fossili è una dipendenza permanente e inaggirabile, quella dalle componenti critiche della transizione energetica è temporanea ed eludibile.

LIMES Perché?

STARACE Perché gas, petrolio e carbone una volta bruciati devono essere sostituiti, nel nostro caso reimportati. La transizione energetica è invece un'enorme partita industriale che implica dotarci di nuove infrastrutture e apparecchiature su vasta scala: dai motori elettrici con i loro magneti permanenti ai pannelli solari, passando per gli accumulatori. Le materie prime che questi contengono, soprattutto terre e metalli rari, sono destinate a divenire sempre più disponibili man mano che i giacimenti si spostano dai loro luoghi d'origine alle nostre economie. Come? Grazie all'obsolescenza di tali apparati, il cui smaltimento a fine vita richiede processi di riciclo in linea con gli schemi virtuosi dell'economia circolare. Come spesso avviene, all'inizio il costo della materia prima riciclata è più alto di quella vergine, ma nel tempo decresce fino a divenire economicamente conveniente. Nei circuiti integrati al momento predominano invece silicio, oro, rame e altri elementi relativamente più abbondanti ed economici, dunque qui è soprattutto una questione di tecnologie.

LIMES Tecnologie che oggi risiedono soprattutto in Asia e, in misura minore, in Nord America.

STARACE Sì ma per una precisa scelta industriale, non per decreto divino. Negli ultimi decenni l'Occidente, a cominciare dall'Europa, ha scelto il tempo breve su quello lungo. Ha puntato cioè a sfruttare i vantaggi comparati dell'Asia, anzitutto in termini di costo, per delocalizzare produzioni di cui non si è più voluto sobbarcare gli oneri finanziari e industriali – investimenti e impianti – preferendo importare quel tanto o poco che serviva. Oltretutto solo quando serviva, usando il *just in time* per risparmiare anche sui costi di magazzino. Questo ci ha deindustrializzato, falcidiando le nostre classi medie. Ma è stata una scelta, tanto più che le fabbriche cinesi dove si producono rotori eolici, pannelli solari o accumulatori sono ormai altamente automatizzate, dunque con un'incidenza dei costi di manodopera non dissimile dagli analoghi occidentali. Per questo la transizione, oltre che urgenza ecologica e strategica, è anche una grande opportunità economica per noi. Tale è considerata dal Repower Eu.

LIMES La guerra in Ucraina ha comportato il moltiplicarsi delle sanzioni, già in aumento per i contrasti commerciali tra Cina e Stati Uniti e per i fatti ucraini del 2014. Che impatto avranno sulla transizione energetica?

STARACE Le sanzioni sono state imposte a seguito di un atto bellico. C'è da credere e da sperare che una volta venuta meno la guerra, venga meno anche la ragione delle misure commerciali. Potremmo vedere le sanzioni come una sorta di esercitazione, la simulazione di un futuro in cui saremo meno dipendenti dall'export dei paesi sanzionati.

LIMES Una simulazione alquanto realistica, con conseguenze non indifferenti per le nostre economie.

STARACE Purtroppo sì, ma al contempo un forte incentivo a fare ciò che è necessario. Del resto, di fronte a una guerra d'aggressione le sanzioni erano e restano doverose. Siamo stati obbligati a imporle, il prezzo che paghiamo ci è stato imposto dall'aggressore. Ma ciò non vuol dire che dovremmo prolungarle oltremisura quando finisca lo stato di belligeranza e si giunga a una pace sostenibile.

LIMES Vede il rischio di una bipartizione del mercato energetico mondiale tra Occidente da un lato, Russia e Cina dall'altro?

STARACE No, in quanto Pechino è neutrale rispetto alle tecnologie: non le sceglie in base a logiche politico-ideologiche, ma per necessità. Oggi la Cina è tra i paesi più avanzati in termini di rinnovabili, ma continua a costruire centrali nucleari e persino impianti a carbone perché ha un bisogno enorme e impellente di energia. Quando la domanda di base sarà soddisfatta, comincerà a selezionare con più discrezionalità i metodi generativi e allora privilegerà le rinnovabili, perché più economiche e sostenibili. Che si punti su una fonte o su un'altra non dipende da preferenze intrinseche per le relative tecnologie, in quanto la tecnologia lavora allo stesso modo dappertutto. Dipende da dove ci si trova nella curva dello sviluppo.

LIMES Su quali rinnovabili l'Italia deve puntare di più ora?

STARACE Potremmo raddoppiare senza grande sforzo la produzione geotermica, che negli anni Sessanta ci vide pionieri e in cui restiamo all'avanguardia. Solare ed eolico offrono ancora buoni margini di crescita, al pari dell'idroelettrico che però sconta vincoli sociali difficilmente aggirabili stante il suo impatto ambientale. Anche su biomasse e biogas possiamo fare ancora molto. In generale l'Italia ha risorse scientifiche, tecnologiche e naturali idonee a soddisfare tutto il suo fabbisogno energetico mediante rinnovabili, decarbonizzando completamente il processo generativo. Presto o tardi ci arriveremmo comunque. Se prima o dopo, dipende dall'entità degli interventi e dalla volontà politico-sociale di attuarli. Dal 2010 al 2012, senza grandi clamori, aziende e privati italiani hanno installato sul territorio nazionale circa 13 mila MW di potenza. Lo abbiamo fatto in assenza di politiche centrali, per iniziativa dei singoli. Possiamo rifarlo? Sì. Quest'anno aggiungeremo probabilmente 2.000-2.500 MW: sempre in modo spontaneo, non per *fiat* governativo. Dove la programmazione deve entrare è invece nell'adeguamento delle reti a media e bassa tensione, che vanno digitalizzate per gestire

fonti molteplici e discontinue come le rinnovabili, molto diverse in tal senso dal modello classico della grande centrale termica che produce e irradia energia a comando. Le reti vanno inoltre dotate di capacità d'accumulo, per gestire i picchi di produzione e consumo.

LIMES A che punto siamo sotto questo profilo?

STARACE L'Italia è molto avanti: siamo gli unici al momento in Europa ad avere una rete completamente digitalizzata, tant'è che i 13 mila MW di fotovoltaico del triennio 2010-12 non hanno causato problemi. Si tratta ora di rafforzare la capacità di gestione elettronica, ma soprattutto di aggiungere capacità di stoccaggio. Abbiamo già in programma di installare oltre 1.500 MW di batterie, che ci daranno una capacità di accumulo maggiore rispetto a quella attuale del resto d'Europa. Se ora, grazie anche al Repower Eu, il resto del continente accelererà sull'adeguamento delle reti nazionali, l'Europa sarà all'avanguardia nel mondo.

LIMES Non c'è il rischio di un'eccessiva frammentazione delle capacità di generazione e stoccaggio?

STARACE Non è un rischio, ma un fattore positivo perché un sistema generativo diffuso, fatto di tanti impianti di dimensioni diverse sparsi su tutto il territorio è molto meno vulnerabile a guasti e sabotaggi. Basti vedere cos'ha fatto l'Ucraina all'inizio della guerra: prima era sincronizzata sulla rete elettrica russa, ora lo è su quella europea. L'Europa è una delle aree al mondo più interconnesse dal punto di vista elettrico, il che vuol dire che le capacità di generazione e stoccaggio possono essere rese disponibili a tutti in modo molto più semplice di quanto visto, ad esempio, con il gas. A differenza delle centrali termiche, inoltre, sulle rinnovabili il fattore di scala incide molto meno, sicché la dimensione dell'impianto non produce una differenza sostanziale sulla resa energetica. Questo consente di creare un «ecosistema» elettrico diffuso, reticolare, interconnesso e molto più resistente agli shock rispetto all'attuale, dominato dai grandi impianti.

LIMES Che ruolo vede per il nucleare?

STARACE Quello esistente è bene portarlo a fine vita, perché concorre alla diversificazione necessaria a fronteggiare l'attuale crisi energetica e l'inevitabile gradualità della transizione. Non penso tuttavia che abbia un futuro: perché presenta il problema delle scorie, riproduce i meccanismi di dipendenza da cui vogliamo affrancarci, risponde a un modello ormai desueto di generazione centralizzata. Senza contare che costruire centrali nucleari è un processo talmente lungo e oneroso che spesso questi impianti nascono già vecchi. Oggi nel settore elettrico tutto ciò che richiede più di 3 o 4 anni a essere costruito e messo in linea è economicamente svantaggioso, perché i continui avanzamenti nel software e nell'hardware migliorano significativamente la resa delle rinnovabili. Dunque non hanno più senso impianti enormi fatti per durare mezzo secolo o più: il ritmo dello sviluppo tecnologico li rende presto superati e diseconomici.

LIMES E la fusione?

STARACE Il Sole sulla Terra è stato per decenni un obiettivo sfuggente e tale resta, malgrado gli enormi sforzi scientifici e finanziari profusi nel tentativo di ottener-

la. La ricerca in questo campo resta preziosa, ma come ricerca di base foriera di nuovi materiali e soluzioni tecnologiche in molti settori, compreso quello energetico. Continuare a inseguire la fusione in quanto tale rischia invece di essere una vana e costosa distrazione.

LIMES E l'idrogeno?

STARACE L'idrogeno, che come noto non è una fonte in quanto non si trova puro in natura e va ottenuto tramite processi come l'elettrolisi, che comportano input energetici, può avere un ruolo importante come *feedstock*. Può essere cioè una materia prima ottenuta da fonti rinnovabili da impiegare per la sintetizzazione di carburanti *carbon free*, ad esempio quelli a base di ammoniaca o metanolo. Carburanti necessari negli ambiti, quali l'aviazione e il trasporto marittimo, che difficilmente potranno essere del tutto elettrificati. Come carburante primo non ha invece molto senso: le alternative più economiche, pratiche e sicure già esistono. Puntiamo su quelle.

limes
RIVISTA ITALIANA DI GEOPOLITICA

LA GUERRA RUSSO-AMERICANA

Parte III

il FRONTE UCRAINO

LA GUERRA DEI ROSES

di *Nicola CRISTADORO*

L'offensiva russa nel Donbas mira a deucrainizzare il territorio, nel crescendo di odio fra popoli 'fratelli'. Tattiche e direttrici della sanguinosa seconda fase. La guerra ibrida e il ruolo del Gruppo Wagner. La Cina pagherà la ricostruzione. E i cocci saranno suoi.

1. ALLO STATO ATTUALE DELLA GUERRA sembra proprio di assistere alla paradossale evoluzione del matrimonio naufragato tra Oliver e Barbara Rose nella celebre pellicola. Nel conflitto russo-ucraino si può intravedere un parallelo tra il parossistico crescendo di odio devastante tra i due celebri coniugi hollywoodiani e la progressione delle operazioni condotte dai russi in quella che è stata definita la seconda fase della guerra in Ucraina. Ricordiamo che l'inizio di tale fase viene fatto coincidere con la decisione di Putin di riconfigurare il dispositivo delle forze schierate sul terreno, facendole ripiegare dalle posizioni a ridosso di Kiev, dove erano impegnate in uno sterile assedio, in direzione del Donbas.

Se in origine l'obiettivo finale era rappresentato dalla conquista di Kiev (che comunque resta sempre lì, sullo sfondo dei desideri proibiti putiniani) e dal rovesciamento del governo Zelens'kyj, ora sembrerebbero essere l'occupazione del Donbas e il ricongiungimento dell'intera area con i territori occupati lungo la costa del Mar Nero, nell'intento di saldare tutte le posizioni faticosamente conquistate. A tale scopo, lo Stato maggiore russo ha spostato le unità della 29ª, della 35ª e della 36ª Armata combinata del Distretto militare orientale, insieme alle forze residue della 76ª Divisione aviotrasportata, alle unità del 68° Corpo d'armata (anch'esse inquadrate nel Distretto militare orientale) e alla 4ª Armata combinata del Distretto militare centrale. All'avvio delle ostilità, fatta eccezione per il 68° Corpo d'armata, immesso nel teatro ucraino in tempi successivi, le suddette unità erano schierate nella parte settentrionale del paese, impegnate nel tentativo di accerchiamento di Kiev. Attualmente si sono raggruppate con quelle della 6ª Armata combinata, della 20ª Armata combinata e della 1ª Armata corazzata delle guardie, tutte appartenenti al Distretto militare occidentale e pertanto già attive lungo le direttrici orientali che adducono direttamente al Donbas. Le forze russe, dunque, hanno abbandonato la

postura che le vedeva diradate su più direttrici lungo le quali sviluppare una sequenza di attacchi frontali su diversi obiettivi. L'attuale orientamento tattico prevede l'individuazione di nuovi obiettivi da conseguire in fasi successive: diversi centri abitati dall'elevato valore intrinseco come *k-terrain*, da conquistare uno alla volta, concentrando gli sforzi su ognuno di essi e sui suoi dintorni anziché disperderli nell'intento di più conquiste simultanee.

Le unità del Distretto militare orientale si sono allora unite a quelle del Distretto militare occidentale per sviluppare l'offensiva nel Donbas lungo le vie tattiche Izjum-Barvinkove e Izjum-Slov'jans'k. Importante il ruolo di Izjum come *k-terrain* nel confuso scenario operativo ucraino attuale. Questa città, situata lungo il fiume Donec nel punto più elevato della regione di Kharkiv e prossimo al confine con quella di Donec'k, è considerata la «porta del Donbas». La sua posizione in cima a una collina garantisce alle forze che la controllano settori di osservazione e tiro estremamente ampi, in direzione delle strade e dei villaggi vicini. Le forze russe hanno preso la città il 1° aprile dopo un feroce combattimento durato tre settimane. Da allora, Izjum è servita come base operativa per le forze russe che hanno cercato di spingersi verso sud. In questo settore, in particolare, stanno operando otto battaglioni russi della 35ª e della 74ª Brigata di fanteria motorizzata separata, inquadrate nella 41ª Armata combinata, cui si aggiungono unità della 90ª Divisione corazzata del Distretto militare centrale e quattro battaglioni di truppe aviotrasportate.

In aprile la Russia ha fatto ripiegare una consistente aliquota delle sue forze dall'Ucraina nord-orientale e le ha concentrate nell'area di Izjum, dove si sono distribuite in corrispondenza delle rotabili che si dirigono verso le città di Slov'jans'k, Barvinkove e un obiettivo indeterminato più a ovest [1]. Lungo la direttrice per Slov'jans'k, tuttavia, tra la fine di aprile e l'inizio di maggio i russi avrebbero subìto pesanti perdite. Meglio è andata sulla direttrice per Barvinkove, dove sono riusciti ad arrivare alla periferia della città, la cui conquista aiuterebbe le forze russe a tagliare una linea di rifornimento ferroviaria ucraina in direzione di Slov'jans'k. Izjum prima dell'invasione russa contava circa 45 mila abitanti; attualmente, vi rimangono circa 15 mila persone. La città non ha gas, luce, acqua né comunicazioni. A causa della crescente carenza di cibo, la popolazione soffre la fame. A tale proposito il sindaco Valeryj Markhenko ha dichiarato: «Gli occupanti stanno distribuendo aiuti umanitari, ma per tante persone non sono sufficienti. Coloro che sono rimasti a Izjum sono ai limiti della sopravvivenza». Sempre secondo il sindaco, sarebbero stati distrutti scuole e ospedali, l'80% degli edifici residenziali e molte strutture private. Secondo Markhenko, è impossibile evacuare da Izjum per trasferirsi in altre zone dell'Ucraina a causa dei posti di blocco stabiliti dai russi. Allo stesso tempo, molti cittadini filo-ucraini sarebbero stati rapiti e non è noto dove siano stati portati. Ciononostante, il mantenimento del controllo dell'area di Izjum, che rappresen-

1. C. Parker, L. Karklis, «Why Russia is struggling in eastern Ukraine, in maps», *The Washington Post*, 17/5/2022.

ta un vero e proprio «perno di manovra» operativo, costituisce un grosso problema per i russi a causa dell'insufficiente numero di soldati e dei continui contrattacchi locali cui sono soggetti da parte degli ucraini. Proprio questi contrattacchi e la necessità di consolidare le posizioni occupate nell'abitato e nei suoi dintorni hanno visto un notevole impegno da parte delle unità del genio russe per costruire o rafforzare le posizioni difensive, in particolare dalla seconda decade di giugno in avanti. Di fatto, a metà giugno, nei sobborghi a occidente di Izjum hanno avuto successo le incursioni della 81ª Brigata aerea separata ucraina, che sono riuscite a liberare i villaggi di Zavody e Spivakivka.

2. La fase di stallo che nelle ultime settimane ha visto le forze russe e ucraine affrontarsi in attacchi e contrattacchi lungo le linee di contatto ha raggiunto dei livelli di isteresi tali da ricordare la «guerra di posizione» del primo conflitto mondiale. In tale contesto, ancora una volta, si inserisce alla perfezione la propaganda russa, con l'intervento del ministro della Difesa Šojgu che durante il Consiglio dei ministri del 24 maggio ha motivato il rallentamento dell'offensiva russa in Ucraina in ragione delle attività organizzate per l'evacuazione dei civili dalle aree interessate dai combattimenti: «Affinché i residenti lascino gli insediamenti circondati, vengono annunciati regimi di silenzio e vengono creati corridoi umanitari. Naturalmente, questo rallenta il ritmo dell'offensiva, ma ciò viene fatto deliberatamente per evitare vittime civili» [2].

Per la cronaca, il «regime del silenzio» è una sorta di coprifuoco che prevede in zona di operazioni il divieto, solitamente dalle 23:00 alle 07:00, di fare rumori che superino i 30-45 decibel (equivalente di una chiacchierata a voce bassa o il rumore di un elettrodomestico da appartamento). Si può pensare che si tratti di una misura di ordine pubblico imposta per evitare attività notturne della popolazione, sia nelle case sia all'esterno. Il regime del silenzio è anche un modo alternativo per indicare una tregua, motivo per cui nella frase pronunciata da Šojgu questa misura appare come necessaria per l'apertura dei corridoi umanitari. Tanta premura è davvero encomiabile. Ma non basta. Šojgu ha aggiunto che l'esercito russo non colpisce le infrastrutture civili, ma solo le strutture militari ed esclusivamente con «armi ad alta precisione» [3]. E qui il dibattito si fa serrato. Si entra nel merito delle procedure dei russi nella nuova tattica adottata. Qui si parla di «urbicidio», neologismo bellico coniato da un gruppo di architetti jugoslavi all'inizio degli anni Novanta [4] per indicare quello che stava accadendo nel loro paese. «Uccidere la città» sembra essere lo scopo principale dello schema di manovra attuale dei russi in Ucraina, mirato a eliminare non solo obiettivi militarmente strategici, ma anche e soprattutto colpire irrimediabilmente i valori identitari, sociali, culturali del nemico.

2. «Šojgu ob'jasnil zamedlenie nastuplenie Rossii na Ukraine evakuaciej mirnykh žitelej» («Šojgu ha spiegato il rallentamento dell'offensiva russa in Ucraina a causa dell'evacuazione dei civili»), *kommersant.ru*, 24/5/2022.
3. *Ibidem*.
4. A. Zanelli, «Scene di urbicidio», Istituto per i beni artistici, culturali e naturali, 2010.

Lo scopo ora non è più destituire Zelens'kyj né ripulire l'Ucraina dai «nazisti». La conquista del Donbas è ormai intesa solo come conseguenza della sua totale distruzione. In tal modo non diventerebbe nemmeno difficile assumerne il controllo, anche con le esigue truppe disponibili, se rapportate all'ampiezza del territorio. Lo scopo, dunque, sembrerebbe essere la cancellazione totale del popolo ucraino, almeno sotto il profilo culturale.

Un'operazione del genere, invero ben prima della tattica russa attuale, è stata condotta dagli anglo-americani in Germania, quando la scelta di bombardare Dresda tra il 13 e il 15 febbraio 1945 si risolse nella distruzione indiscriminata di qualunque obiettivo civile, monumento, simbolo della cultura tedesca presente in quella città, all'epoca chiamata «la Firenze del Nord» [5]. Per non parlare delle migliaia di civili uccisi, tra cui centinaia di bambini che, nonostante la guerra, in quei giorni festeggiavano il carnevale nelle strade. Si potrebbe obiettare che la Germania se l'era cercata.

Il paradigma della tattica russa nella seconda fase è analogo. Le forze russe, pur continuando a colpire con artiglieria e incursioni aeree diverse località, prevalentemente nel Donbas, hanno abbandonato il presupposto dell'occupazione simultanea di diversi centri abitati. La scelta attuale è quella di concentrare gli sforzi su singole città, scelte in base alla loro posizione lungo le direttrici che collegano il Donbas dai suoi confini settentrionali fino alla costa: dalla porta di Izjum a Mariupol' attraverso Sjevjerodonec'k, Luhans'k e tutti villaggi interposti tra le località principali. Conquistarle una alla volta. Una dopo l'altra, alla luce del fallimentare tentativo di conquistare «i cuori e le menti» degli ucraini attraverso le massicce operazioni di propaganda condotte fuori e dentro i propri confini. Conquistare le città spinti da uno spirito di devastazione volto a fiaccare le capacità di combattimento del nemico agendo su tutti i livelli: fisico, virtuale e cognitivo.

Soffermiamoci su un'altra città di elevata valenza tattica nella manovra russa in corso: Sjevjerodonec'k. L'offensiva è stata sferrata dalle unità appartenenti alla 1ª e alla 2ª Armata corazzata delle guardie, alla 58ª Armata combinata del Distretto militare meridionale e alla 5ª Armata combinata del Distretto militare orientale – oltre a quelle della 41ª Armata combinata e della 90ª Divisione corazzata che abbiamo visto già in azione a Izjum. Non manca il concorso delle truppe aviotrasportate. Tutte le unità hanno agito in maniera sistemica a partire dalla metà di maggio, concentrando gli sforzi in quattro direzioni, sui principali sobborghi cittadini: Oskolovnika, Purdivka, Ščedryščeve e Smolyaninovo. Da allora, il bombardamento indiscriminato di obiettivi civili e militari con mortai e artiglierie (soprattutto lanciarazzi Bm-21) è continuato senza interruzione. Successivamente le forze di Mosca presenti nell'area si sono spostate in direzione di Toškivka, costringendo le truppe ucraine a ripiegare verso sud-ovest, in direzione di Popasna. Le operazioni russe condotte in quel settore sono emblematiche per il cambio della tattica relativa al combattimento terrestre. I russi hanno abbandonato l'idea di prendere d'assalto i

5. P. Buscaroli, «Dresda, una Auschwitz scesa dal cielo», *il Giornale*, 19/2/1995.

villaggi con attacchi diretti portati dai battaglioni in primo scaglione, preferendo le incursioni delle truppe aviotrasportate a premessa di un rapido ricongiungimento con le unità meccanizzate. In tal modo sono riusciti a muoversi con successo, superando i villaggi fortificati e protetti dagli ucraini.

Nel mese di maggio lungo la direttrice operativa Sjevjerodonec'k-Donec'k le forze russe hanno subìto significative battute d'arresto e ottenuto qualche successo marginale. L'avanzata si è quasi interrotta poiché l'attrito incontrato e il ridispiegamento delle unità della 1ª Armata corazzata delle guardie in direzione di Kharkiv hanno annullato la spinta offensiva delle forze originariamente impiegate per cercare di sfondare il dispositivo difensivo ucraino a ovest dell'area di Slov'jans'k-Kramators'k. Gli attacchi dell'artiglieria e i contrattacchi a ovest di Izjum sferrati dagli ucraini hanno anche indotto i russi a riorientare le loro unità attive nell'area per garantirsi una maggiore protezione. A decretare il parziale successo delle forze ucraine nell'area è stata la battaglia condotta dalla 30ª Brigata meccanizzata, supportata dall'artiglieria pesante della 17ª Brigata corazzata, dal 5 al 13 maggio lungo il fiume Donec. Dronivka, Serebrjanka e Bilohorivka sono nomi di località che a noi non dicono nulla, ma i tentativi di attraversare il fiume Donec per creare un saliente a nord-ovest di Sjevjerodonec'k hanno visto la sconfitta della 74ª Brigata motorizzata separata russa, con la perdita di oltre cinquecento uomini. Per i russi l'avanzata verso il successivo obiettivo tattico rappresentato da Slov'jans'k, ancora una volta, si è rivelata più difficoltosa del previsto. L'incalzare delle forze russe, tuttavia, ha consentito la parziale occupazione di Sjevjerodonec'k con fasi contrastanti; alla fine della prima settimana di giugno una sequenza di scontri per il controllo dell'abitato ha visto la continua perdita e riconquista di diversi quartieri da parte di entrambi i contendenti. Il 23 giugno Kiev ha ordinato alle proprie unità di abbandonare le posizioni tenute con tanta tenacia, a causa dell'intensificarsi dei bombardamenti, tuttavia la battaglia continua. Quando si parla degli scontri in corso a Sjevjerodonec'k, si pensa ai combattimenti condotti nella città. In realtà tutti i sobborghi che si trovano nel settore occidentale che dal Nord si estende al Sud dell'abitato sono teatro delle operazioni. Importanti combattimenti, ad esempio, hanno avuto luogo presso Lyman, caduta in mani russe il 26 maggio. Qui le forze ucraine appartenenti alla 3ª Brigata corazzata, alla 57ª Brigata di fanteria motorizzata, alla 79ª Brigata d'assalto aereo, alla 128ª Brigata da montagna e al 15° Reggimento della guardia nazionale di stanza a Slov'jans'k hanno resistito agli attacchi dei russi e successivamente sono arretrate a sud del fiume Donec per organizzare una seconda linea difensiva. La prosecuzione dello sforzo russo si è poi manifestata lungo gli assi Lyman-Raihorodok e Jampil-Sivers'k.

Conviene ricordare il ruolo della Guardia nazionale ucraina, istituita nel marzo 2014 in seguito alle vicende legate a Jevromajdan e posta sotto la giurisdizione del ministero dell'Interno. Dopo l'invasione russa, con l'entrata in vigore della legge marziale, tutte le unità della Guardia nazionale, a eccezione delle unità incaricate della guardia e della sicurezza diplomatica di ambasciate e consolati, sono transi-

Fonte: Liveuamap, autori di Limes

tate sotto il comando del ministero della Difesa ucraino, come forza ausiliaria delle Forze armate vere e proprie. Nel quadro generale delle operazioni condotte dalle forze ucraine e nonostante le difficoltà connesse alla scarsità degli armamenti disponibili, va sottolineato il ruolo determinante svolto da queste unità accanto alle forze regolari nella difesa dei diversi centri sotto attacco russo.

Sempre nel mese di giugno, la conquista di Lyman e il controllo di gran parte di Sjevjerodonec'k hanno consentito ai russi di espandere il saliente in direzione di Artemivs'k e Popasna, sfruttando le direttrici in corrispondenza delle autostrade T1302 e T0513, che conducono a Donec'k. Il controllo della rete stradale è un fattore non di poco conto, se si considera la velocità di progressione che consente ai veicoli logistici e ai mezzi corazzati degli attaccanti, attraverso l'articolato sistema di capisaldi realizzato dai difensori nell'area delle operazioni e imperniato su centri abitati di tutte le dimensioni. L'obiettivo immediato rimane Slov'jans'k. Nella direzione di Slov'jans'k i russi sono concentrati sulla conquista del piccolo centro di Bohorodykhne per prepararsi allo scontro nel loro obiettivo principale.

3. L'attuale tecnica di combattimento viene definita dai russi «tattica del fiore»: una volta occupato il centro urbano principale e in base alla direzione di provenienza, le unità si aprono nelle altre direzioni per occupare i villaggi e i centri minori dislocati nei sobborghi, configurando in tal modo dei «petali» di una immaginaria corolla geografica. Le forze di Mosca sono ancora in grado di proseguire nello sforzo offensivo. Un aspetto a questo punto della guerra, tuttavia, deve farci riflettere: in rapporto al tempo trascorso dall'inizio dei combattimenti, la maggior parte degli eserciti occidentali avrebbe considerato inaccettabile il volume delle perdite subite dai russi in termini di uomini, mezzi e materiali, mentre loro proseguono imperterriti, anche a costo di «raschiare il fondo» immettendo sul teatro altri mezzi obsoleti come i carri armati T-62 e accettando di sacrificare ancora migliaia di soldati.

Tale scelta è però fortemente indicativa di due fattori. Il primo è la necessità di evitare gli sprechi: i T-62, per quanto vecchi, sono sempre idonei a sparare e, soprattutto, sono tanti. Perché, allora, non impiegarli come fucili d'assalto? Ed è quello che i russi stanno facendo. Tanti «carri-fucili» da schierare come fanteria di linea che rimandano immediatamente al secondo fattore: il principio del «muro d'acciaio» costituito da schiere di carri armati mandati all'attacco in modo massiccio. Tattica sovietica pensata in tempo di guerra fredda, mai del tutto accantonata nel modello bellico tradizionalista del pensiero putiniano.

Ancora una volta ci si chiede perché i russi insistano nel mettere in campo questi «ferrivecchi». La risposta possiamo trovarla nelle parole di Marat Gabidullin, ex militare delle forze aviotrasportate russe, successivamente transitato nelle file dei mercenari di Wagner: «Nell'esercito c'è una cattiva abitudine: quella di proteggere qualsiasi equipaggiamento nuovo e costoso e di evitare a tutti i costi di danneggiarlo inavvertitamente o di perderlo in battaglia, sfuggendo in questo modo all'ira dei superiori. Fin dalla notte dei tempi, i generali russi hanno sempre considerato la

vita di un soldato come priva di valore, ma dell'equipaggiamento si deve rendere conto»[6]. Tra l'altro, sembra proprio che un altro concetto, invero per noi fondamentale, non appartenga alle Forze armate russe: quello di «vita tecnica» di un armamento. Ogni arma ha un tasso di usura e di deterioramento legato all'impiego o al trascorrere del tempo, ma per i russi tale aspetto ha un ruolo del tutto marginale. Anche per questo, dunque, non deve destare meraviglia vedere sistemi d'arma e mezzi vetusti massicciamente e regolarmente impiegati nei teatri operativi.

Analisti e opinionisti hanno rilevato la consistente e singolare affluenza dei T-62; minore attenzione è stata posta, invece, sulla ripresa dell'inserimento dei T-80 nelle zone delle operazioni, destinati a equipaggiare le unità in riserva e pronte ad avvicendare quelle logorate nei combattimenti. Certo da Putin dobbiamo sempre aspettarci qualche «asso nella manica». Dio non voglia che, per disperazione o per follia, sia la tanto paventata opzione nucleare.

A ogni buon conto, il prezzo che la Russia sta pagando nel saliente di Sjevjerodonec'k e nell'area di Popasna è la condizione necessaria per la conquista di Slov'jans'k e Kramators'k. La città di Sjevjerodonec'k costituisce anch'essa un perno di manovra su cui incentrare tutte le operazioni per imbrigliare la difesa ucraina nel settore occidentale dell'*oblast'* di Donec'k, dove il terreno presenta maggiori difficoltà per organizzare una difesa solida come quella finora adottata.

Sul fronte opposto, assistiamo al progressivo arretramento del grosso delle unità ucraine in direzione del fiume Dnepr, ostacolo naturale idoneo a creare e consolidare un nuovo allineamento difensivo. Se è vero che fino a giugno gli ucraini hanno conseguito dei limitati successi con i contrattacchi locali sferrati in corrispondenza dei vari *k-terrain*, è altresì vero che l'offensiva russa lentamente progredisce.

Tra i diversi elementi che contribuiscono a questi successi sul campo da parte russa, paradossalmente dobbiamo considerare proprio la tipologia delle armi fornite di recente agli ucraini. Dopo i micidiali Javelin, infatti, Kiev ha ricevuto diversi obici M777 in una versione depotenziata che, ad esempio, non consente di impiegare munizionamento guidato a lunga gittata come le granate M982 Excalibur. Analogamente, dopo una prima valutazione favorevole, gli Stati Uniti non hanno approvato l'invio di sistemi lanciarazzi M142 High Mobility Artillery Rocket System (Himars). In considerazione delle gittate di queste artiglierie, in entrambi i casi si è ritenuto inopportuno mettere l'Ucraina in condizione di colpire con relativa facilità obiettivi in territorio russo. Il motivo è chiaro: si vuole evitare un'escalation del conflitto con il possibile coinvolgimento della Nato, che a quel punto il Cremlino considererebbe colpevole di fornire armi in grado di bersagliare città russe. Tuttavia, alla fine di giugno, dopo un ulteriore ripensamento, un certo numero di Himars è stato consegnato. La volontà di alimentare la resistenza ucraina sembra rivitalizzarsi in questo altalenante atteggiamento da parte dell'Occidente.

Anche la scelta di fornire i droni «kamikaze» Switchblade 300 pone dei limiti all'efficacia delle azioni ucraine. Questi droni, che impattano ed esplodono sugli

6. M. Gabidullin, *Io, comandante di Wagner*, Milano 2022, Libreria Pienogiorno.

obiettivi, sono adatti a colpire veicoli trasporto truppe o blindati leggeri. Per distruggere i mezzi corazzati occorrono i più pesanti Switchblade 600 che, a oggi, non sono previsti tra gli armamenti da consegnare alle forze ucraine.

4. La vera novità dell'ultimo periodo, tuttavia, è rappresentata dalla ricomparsa sulla scena di alcuni attori che avevamo perso di vista. Mi riferisco anzitutto ai mercenari del Gruppo Wagner, di cui troviamo un reggimento strutturato come «gruppo tattico» schierato in direzione di quello che resta della 30ª Brigata meccanizzata ucraina (quella che ha vinto sul Donec), nel frattempo riorganizzatasi su posizioni a sud-ovest di Popasna. A dare man forte al gruppo tattico Wagner, sempre contro la 30ª Brigata, troviamo il 6° Regimento meccanizzato dei cosacchi, paramilitari inquadrati nel 2° Corpo d'Armata della Repubblica di Luhans'k. Altre «vecchie conoscenze» che in modo abbastanza repentino si sono integrate nel dispositivo delle forze regolari russe sono gli ex irregolari del battaglione corazzato Diesel, del reggimento Oplot, del battaglione meccanizzato Sparta e del battaglione meccanizzato Somalia, oggi tutti raccolti nel 1° Corpo d'Armata dell'autoproclamata Repubblica di Donec'k. I paramilitari del 1° Corpo d'Armata combattono al fianco delle unità regolari russe schierate a ovest di Donec'k contro la 56ª Brigata motorizzata e la 54ª Brigata meccanizzata di Kiev. La scelta di impiegare questa tipologia di reparti lascia presuppore la volontà da parte russa di sfruttare al massimo il momento favorevole alle proprie truppe che agiscono in quel settore, impiegando elementi spregiudicati nel combattimento, soprattutto nei centri abitati. Non è un caso che, oltre alle unità menzionate, troviamo anche gli inossidabili *kadyrovcy* ceceni.

Al seguito delle unità regolari, dunque, agiscono i separatisti filorussi e i *kadyrovcy*, chiamati a chiudere ogni sottofase dell'offensiva con l'occupazione dei villaggi e delle città e a tentare di garantirne il controllo. In tal modo le forze regolari possono abbandonare l'area e proseguire nello sforzo in direzione di altri abitati. Un perfetto esempio di guerra ibrida. Il generale Gerasimov ne gioirebbe. Queste procedure sono state adottate anche nell'area di Komyšuvakha, dove battaglioni russi di fanteria meccanizzata hanno ingaggiato le forze di difesa ucraine in pesanti combattimenti. Ciò ha consentito alle unità delle truppe aviotrasportate già presenti in loco di attraversare il fiume Komyšuvakha e aprirsi la strada tra gli abitati di Komyšuvakha e Zolote. Probabilmente qualche lezione appresa dall'insuccesso delle operazioni condotte sull'aeroporto Antonov di Kiev durante la prima fase della guerra [7] è stata recepita.

5. Nell'intelligence militare particolare attenzione è rivolta allo studio degli ambienti urbani per determinare nel modo più accurato possibile quali siano le caratteristiche di un centro abitato non solo sotto il profilo dei punti di forza e delle vulnerabilità che può offrire dal punto di vista operativo, ma anche per individuare quali

7. N. Cristadoro, «Operazione "Antonov" e Operazione "Market Garden": gli errori di pianificazione nell'impiego delle truppe aviotrasportate», *Difesa online*, 17/5/2022.

siano le cosiddette infrastrutture sensibili come gli ospedali, i monumenti storici, i luoghi di culto, oppure pericolosi, come le centrali nucleari, le raffinerie, i laboratori e le industrie chimiche. Tutte infrastrutture da evitare come target, secondo il diritto bellico internazionale. Almeno in linea teorica. I russi sono poco interessati a questi «distinguo», anzi, in taluni casi sembrano considerare le suddette tipologie di infrastrutture obiettivi preferenziali. Alla fine di maggio si potevano contare 353 crimini russi attuati contro il patrimonio culturale ucraino; in particolare 94 nella regione di Kharkiv, 72 in quella di Donec'k, 65 nell'area di Kiev, 37 nella regione di Khernihiv e i rimanenti in altre parti dell'Ucraina. Tra questi, 21 sono stati consumati contro monumenti di importanza nazionale, 88 contro luoghi di rilevanza storica locale, 130 contro luoghi di culto. I russi non hanno tralasciato di procedere alla distruzione sistematica dei libri e delle biblioteche. Il commissario per i Diritti umani dell'Ucraina Ljudmyla Denisova ha denunciato che nel paese circa 60 biblioteche sono state danneggiate o distrutte; non solo, i russi hanno anche scientificamente cercato e distrutto libri di testo e di storia, persino romanzi. Gli spettri di un passato che si credeva lontano erano solo dietro l'angolo pronti a riapparire.

In questo quadro operativo, il processo di «russificazione» procede con spinte significative, come la semplificazione delle procedure per ottenere un passaporto russo stabilita con un decreto del presidente Putin del 25 maggio e rivolto segnatamente alle *oblast'* di Zaporižžja e Kherson. Nelle Repubbliche di Donec'k e Luhans'k tale semplificazione era già stata adottata lo scorso 24 aprile. Per citare Mariupol', è emblematico quanto i russi hanno fatto in termini di deportazioni di massa, inclusi molti bambini, dalla città e dai villaggi circostanti al campo di raccolta di Bezimenne e da lì alla volta di località non meglio specificate in territorio russo. Coloro che si oppongono a tale trattamento vengono minacciati di subire restrizioni sulla possibilità di ricevere gli aiuti umanitari distribuiti dalle unità della cooperazione civile-militare (Cimic) russa. Per Mosca il confine tra le attività della Humint e della Cimic, chiaramente stabilito in ambito Nato, è stato ampiamente superato. La funzione operativa Cimic è organicamente integrata anche da una cellula specializzata in *media analysis* e *info ops*. Questo per massimizzare, dal punto di vista della comunicazione, i risultati ottenuti dai propri operatori [8].

Certamente quando le infrastrutture diventano delle posizioni di battaglia su cui incentrare il proprio sistema difensivo, come nel caso della ormai nota acciaieria Azovstal' di Mariupol', allora rappresentano degli obiettivi militari. Ma l'accanimento contro aree residenziali abitate dalla popolazione, scuole, ospedali, teatri, musei e altre strutture adibite a uso civile, non identificabili come rifugi o posti comando del nemico, prefigurano la volontà nuda e cruda di annichilire l'avversario. Ancora una volta si materializzano le più oscure visioni concettualizzate da Raphael Lemkin. Ed ecco come per la contiguità geografica e la mescolanza etnica, l'apparentamento tra i due paesi che non danno segni di voler interrompere il conflitto ci fa assistere a una tragica replica della *Guerra dei Roses*, su un piano collettivo.

8. F. Prizzi, «La Cooperazione Civile-Militare russa in Siria», *Difesa online*, 16/12/2021.

Ma quando avranno conquistato tutti i territori dove regna l'immane devastazione di cui sono artefici, i russi e i loro sostenitori locali in che clima vivranno? La ricostruzione non potrà essere rapida. E soprattutto sarà costosa. Molto costosa. Viene da chiedersi: «Chi paga?» Certamente non la Russia, che non versa in una florida situazione economica. Certamente non l'Unione Europea, che per quanto possa scendere a patti con il diavolo per interessi di natura energetica mai ridimensionati non sarà disposta a ricostruire quello che l'Orso dispettoso ha calpestato. Non guardate in direzione degli Stati Uniti. Siamo seri, per favore. E allora chi? Eppure qualcuno potrebbe esserci. Qualcuno che per ora sta a guardare e si limita a qualche blando ammonimento a favore della Russia, per limitare gli effetti delle sanzioni economiche comminate dall'Occidente. Qualcuno che, ancora una volta, si offrirà di pagare i danni e, automaticamente, trasformerà uno Stato come la Russia in una sorta di possedimento su cui esercitare un diritto di prelazione quantomeno economico. E annetterà simbolicamente al proprio territorio le aree «generosamente» ricostruite, estendendo la famosa via della seta lungo l'asse che attraversa l'Europa centrale e arriva al Baltico. Così facendo, avrà vinto un'altra importante partita al Risiko della geostrategia contemporanea. Tutto senza aver sparato un solo colpo.

6. In conclusione, ripartiamo dal possibile obiettivo finale russo: l'unificazione del Donbas con la fascia costiera che comprende sia il Mar d'Azov sia il Mar Nero, nell'intento di avere il completo controllo delle principali rotte marittime e di isolare l'Ucraina. A tale scopo Mosca ha proseguito a rinforzare la propria presenza sull'Isola dei Serpenti, ha incrementato la dislocazione di batterie di missili antinave in Crimea e ha incessantemente continuato a pattugliare l'area marittima, conducendo un'elevata attività di guerra elettronica.

Dall'Isola dei Serpenti viene condotta, inoltre, un'intensa attività di intelligence, mirata a raccogliere informazioni sui movimenti delle forze di Kiev lungo la costa dell'Ucraina e sulle attività della Nato lungo quella della Romania. In particolare, il valore tattico dell'Isola dei Serpenti assurge a strategico, in considerazione della posizione occupata; infatti, le rotte che collegano i porti ucraini di Odessa, Mykolajiv e Kherson ai mercati internazionali passano in prossimità della piccola isola. A fine giugno nel Mar Nero e nel Mar d'Azov si contavano più di venti navi, barche e sottomarini della Flotta russa del Mar Nero. La situazione marittima vede il distaccamento delle navi di superficie che bloccano il Mar Nero nord-occidentale a una distanza di 80-100 miglia dalla costa, nella parte centrale di quell'area. Alcune navi sono di stanza lungo la costa occidentale della Crimea. Le unità principali del distaccamento delle forze da sbarco sono state individuate nei porti di Sebastopoli e Novorossijsk, poli logistici destinati alle riparazioni e ai rifornimenti. Non vi sono, tuttavia, indicatori di una preparazione per un'operazione anfibia. Di rilievo, invece, è la presenza di sei vascelli predisposti per un attacco con missili Kalibr: due fregate, due pattugliatori, una corvetta della classe Bujan-M e un sottomarino. Considerati nell'insieme, oltre cinquanta i missili disponibili.

Inoltre, continuano i bombardamenti della costa ucraina da parte del sistema di difesa costiera K-300 Bastion schierato in Crimea. Il 14 giugno, la difesa aerea ucraina ha intercettato tre missili P-800 Oniks lanciati da questo complesso. Da un punto di vista militare si tratta di un notevole successo, destinato in un certo senso a costituire un caso di studio, dato che il missile P-800 ha una velocità supersonica di 750 m/s e vola alla quota di 10 metri sul livello del mare, condizioni che rendono estremamente difficoltosi il suo rilevamento e il tempo di risposta del sistema della difesa aerea che lo ingaggia.

Di tenore diverso è la narrazione russa in merito al blocco delle rotte nel Mar Nero. Mosca, infatti, sostiene che sia il governo di Kiev a evitare qualsiasi collegamento con i rappresentanti degli Stati esteri e delle compagnie di armatori per risolvere le questioni afferenti all'uscita in sicurezza delle navi. Non solo: a Kiev va imputata anche la responsabilità dei rischi connessi alla navigazione e alla sicurezza delle infrastrutture portuali, dovuti alla deriva delle mine rilasciate dall'Ucraina lungo la costa degli Stati che si affacciano sul Mar Nero. Il Cremlino, a sua volta, si rende garante dell'implementazione di tutte le misure necessarie, volte ad assicurare la sicurezza della navigazione civile nelle acque del Mar Nero e del Mar d'Azov.

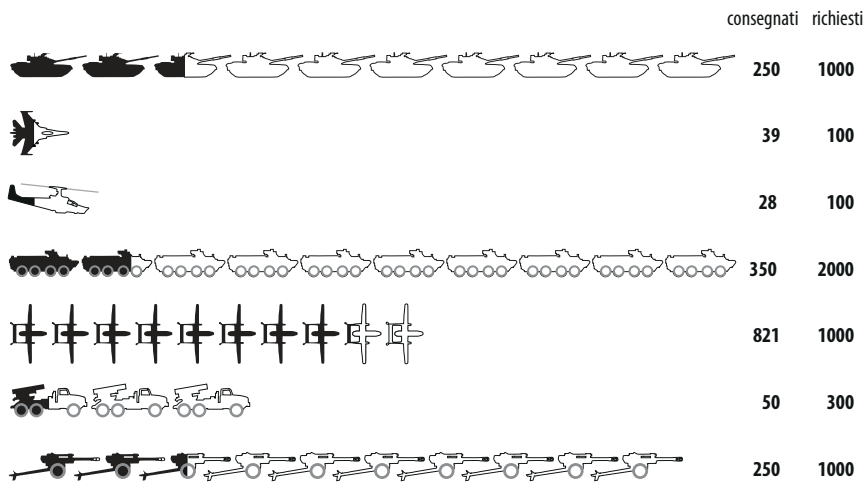
È interessante il modo in cui vengono presentati alcuni aspetti relativi all'apertura dei corridoi umanitari marittimi: si accenna infatti alla minaccia per il traffico civile portata dalle mine marine ucraine indicandole come fattore che impedisce di transitare in sicurezza nel Mar Nero e nel Mar d'Azov, senza menzionare il blocco navale imposto dalla Marina russa, ad esempio, ai bastimenti carichi di cereali fermi nei porti ucraini. Appare chiaro che attraverso il blocco dei porti ucraini e lo sfruttamento di quelli sotto il suo controllo per trasportare il grano sottratto all'Ucraina la Russia sarà in grado di allargare la propria influenza sui mercati. Influenza che, nel breve periodo, si manifesterà in primo luogo nel settore del commercio del grano; in tal modo, il Cremlino disporrà di un'arma in più per esercitare forti pressioni sull'economia globale e potrà così duellare – perché non si tratta più di negoziare – con l'Occidente sul fronte delle sanzioni. Il 13 giugno, tuttavia, la nave mercantile finlandese *Alppila* è arrivata nel porto spagnolo di La Coruña, con a bordo 18 mila tonnellate di mais ucraino. Si tratta della prima partita di grano ucraino che è riuscita a raggiungere la penisola iberica utilizzando una nuova rotta marittima aperta nel Mar Baltico per evitare il blocco da parte della Marina russa dei porti ucraini nel Mar Nero. Solo una piccola quantità di mais, ma che dimostra la fattibilità dell'esportazione di grano dall'Ucraina. Il carico è stato trasportato dall'Ucraina occidentale a bordo di camion verso la Polonia, dove è stato caricato su una nave nel porto polacco di Świnoujście nel Mar Baltico, da cui è partito alla volta della Spagna. Anche questa è guerra ibrida.

QUANTE ARMI HA L'UCRAINA E CHI GLIELE FORNISCE

a cura di *Mirko CAMPOCHIARI*

La fornitura di armi sta diventando l'ago della bilancia della guerra in Ucraina. Molteplici fonti riportano che l'esercito ucraino abbia quasi terminato quanto accumulato negli anni. Specialmente l'equipaggiamento di tipo ex sovietico, sia a livello di armamenti sia di munizionamento. Al momento le Forze armate ucraine dipendono quasi interamente dalle forniture della Nato. Anche la situazione del carburante è critica: l'80% del fabbisogno è importato. In gran parte veniva dalla Bielorussia e via nave dal Mar Nero, attualmente bloccato dalla flotta russa. L'Ucraina riesce a coprire il 70% del proprio fabbisogno e questo con enormi sacrifici da parte della popolazione, cui è consentito prelevare 20 litri ogni due o tre giorni dai pochi distributori attivi, mentre il grosso del carburante è riservato all'esercito. L'unica raffineria interna, quella di Kremenčuk, è stata messa fuori uso da attacchi missilistici russi alla fine di aprile. La situazione sta creando grossi problemi all'agricoltura, componente cruciale dell'economia nazionale.

Grafico 1 - AIUTI MILITARI CONSEGNATI A FRONTE DELLE RICHIESTE



Fonte: Mirko Campochiari

Mykhailo Podolyak, consigliere del presidente Volodymyr Zelens'kyj, ha stilato un corposo elenco di equipaggiamento pesante ritenuto indispensabile per consentire all'Ucraina di raggiungere la parità con la Russia. «Per finire la guerra (ovvero per tentare di riconquistare i territori perduti da febbraio 2022, *n.d.a.*) ci servono almeno 1.000 cannoni da 155 mm, 300 lanciarazzi multipli, 500 carri armati, 1.000 droni e 2.000 blindati». Il concetto è ribadito dal ministro della Difesa Oleksij Reznikov: all'Ucraina manca l'artiglieria necessaria a respingere le truppe russe nella parte est del Donbas e al momento i russi hanno notevole superiorità di fuoco. Ciononostante l'esercito ucraino sta facendo del suo meglio per non cedere terreno.
Difficile valutare se il quadro dipinto sia veritiero, o se sia un modo per premere sull'Occidente affinché invii armi in modo più celere. Probabilmente la verità sta nel mezzo. Molti comandanti ucraini sul campo dichiarano che le truppe operano in totale inferiorità di mezzi e artiglieria, quantificata in rapporto 1 a 10. Ufficialmente le perdite di uomini dichiarate sono nell'ordine del centinaio al giorno, verosimilmente si attestano su 500-600 includendo i feriti. Un onere che alla lunga gli ucraini non possono permettersi.
Ecco in dettaglio quali armamenti pesanti i principali partner hanno consegnato o promesso di consegnare.

Gli Stati Uniti sono il principale fornitore di armi all'Ucraina, sebbene in termini di valore abbiano consegnato meno della metà dell'equipaggiamento promesso. Se da un lato hanno fornito solo quattro lanciarazzi multipli leggeri Himars, dall'altro hanno già fornito o disposto la consegna di molti altri sistemi d'arma:

- obici trainati M777: 108 unità, oltre a centinaia di migliaia di munizioni. Non sono configurati con il sistema digitale di direzionamento del tiro, forse per timore che tale tecnologia possa finire in mano russa;
- veicoli corazzati cingolati M113: 200 unità;
- veicoli corazzati M1114 Hmmwv Humvee: 100 unità;
- veicoli tattici per il traino di obici da 155 mm: 72 unità;
- droni tattici Switchblade (droni kamikaze): oltre 700 unità;
- elicotteri Mi-17: 11 unità;
- sistemi aerei senza pilota tattici Phoenix Ghost: 121 unità
- droni da ricognizione Puma: numero sconosciuto;
- sistemi missilistici anti-aerei portatili Stinger: 1.400 unità;
- armi anticarro portatili Javelin: oltre 5.500 unità.

La Polonia ha fornito:

- lanciarazzi multipli Bm-21 "Hail": numero sconosciuto;
- Acs "Carnation": circa 20 unità;
- Acs Ahs Krab: 18 unità;
- blindati T-72 M1: 50 su 200 promessi;
- blindati Bmp-1: 40 unità;
- blindati Dzik 2: numero sconosciuto;
- manpads "Perun": numero sconosciuto.

Il Regno Unito ha fornito 120 veicoli corazzati, di cui:

- 80 corazzati da combattimento Mastiff, Husky e Wolfhound;
- 40 veicoli da ricognizione o da combattimento, tra cui gli Spartan;
- veicoli corazzati di evacuazione Samson;
- installazioni a terra e missili antinave Harpoon: numero sconosciuto;
- armi anticarro portatili Javelin: oltre 200 unità.

La Repubblica Ceca ha fornito:

- lanciarazzi multipli Rm-70 (versione localizzata del sovietico Bm-21 "Hail"): 20 unità;
- unità di artiglieria semovente da 122 mm "Garofano": 20 unità
- corazzati Dana e Dana M2 152-mm Acs: diverse decine di unità;
- carri armati T-72m: 50 unità;
- carri armati Pbv 501a (Bmp-1): oltre 50 unità.

La Francia ha fornito 12 unità di Acs con ruote Caesar.

L'Estonia ha fornito:

- obici D-30 sovietici trainati da 122 mm ("Frogs"): 9 unità
- veicoli corazzati Mamba da trasporto personale: numero sconosciuto.
- armi anticarro portatili Javelin e cannoni anticarro senza rinculo: numero sconosciuto.

L'Australia ha fornito:

- obici M777: 6 unità;
- veicoli corazzati Bushmaster: 20 unità.

Il Canada ha fornito:

- obici M777: 4 unità
- veicoli corazzati Roshel Senator: 8 unità.

La Norvegia ha fornito:

- Acs cingolato M109a3gn: 20 unità;
- Maestrale Sam: 100 unità.

L'Italia ha fornito un numero sconosciuto di obici trainati Fh70 calibro 155 mm.

La Danimarca ha fornito:

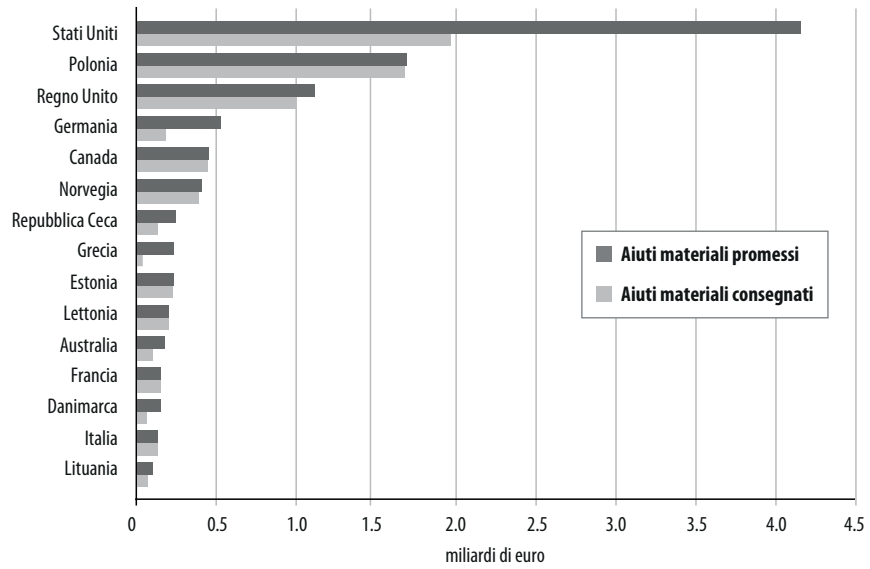
- 50 blindati da trasporto truppe M113;
- installazioni a terra e missili antinave Harpoon: numero sconosciuto.

La Lituania ha fornito:

- 20 blindati M113;
- Sistemi missilistici anti-aerei portatili Stinger: numero sconosciuto.

La Turchia ha fornito e continua a fornire droni da ricognizione e d'attacco Bayraktar Tb2: numero sconosciuto

Grafico 2 - AIUTI PROMESSI, AIUTI CONSEGNATI



Fonte: Antezz et al, (2022), Kiel Working Paper "Ukraine Tracker"

L'ammontare di materiale promesso è imponente, ma solo una parte è stata effettivamente consegnata: in media meno del 25%. Ancor meno è giunto sulla linea del fronte, perché i russi puntano a distruggere gli equipaggiamenti occidentali e a sabotare sistematicamente la rete logistica ucraina: depositi, ponti, strade, ferrovie.

MA GLI AMERICANI FAREBBERO MEGLIO DEI RUSSI?

di *David E. Johnson*

Perché per Washington e alleati è rischioso considerare l'esercito di Mosca una raffazzonata armata Potëmkin. I criteri con cui gli analisti occidentali giudicano quanto accade in Ucraina potrebbero essere fuorvianti. Il pericolo della tracotanza.

1. QUEI POVERACCI DEI RUSSI STANNO fallendo in Ucraina. I loro soldati, mal preparati e non professionali, non sanno condurre operazioni interforze. E anche se fossero addestrati e pronti, il loro corpo ufficiali è incompetente, pieno di corrotti *yes-men* e incapace di impiegarli in modo efficace. L'ultima dimostrazione dell'inettitudine dei russi è l'annichilimento dell'unità che ha tentato di attraversare il fiume Donec nel Donbas. Il ministero dell'Interno ucraino (non una fonte neutra) ha riferito che la brigata impegnata in quell'operazione ha sofferto perdite pesanti: «Settanta veicoli corazzati russi hanno preso fuoco a causa dei colpi d'artiglieria delle nostre Forze armate. Dei 550 uomini in servizio nella brigata russa, 485 sono stati uccisi» [1].

Questo è quello che ci è stato raccontato. Ma le cose stanno davvero così?

I commentatori occidentali generalmente si accontentano di questa narrazione e hanno usato il fiasco sul fiume come ennesima dimostrazione di un esercito che continua a faticare di fronte alla determinata resistenza delle forze ucraine, ben addestrate e motivate. In un articolo sul *Wall Street Journal*, alcuni esperti militari hanno passato al microscopio le lacune russe, attribuendole principalmente a una preparazione inadeguata e a una cattiva leadership. Hanno detto che quei molti fallimenti «indicano problemi più in alto nella catena di comando» [2].

E se invece gli analisti stessero traendo le lezioni sbagliate, attraverso lenti viziate dai loro pregiudizi, dalla loro tracotanza? E se la variabile chiave non fosse la professionalità dell'esercito russo bensì la natura di questa guerra?

1. D. Karlovskyi, «In the Donbas, the Armed Forces bombed the occupiers' crossing of the Siverskyi Donets», *Ukrayinska Pravda*, 22/5/2022.
2. D. Michaels, «Ukraine's Forces Sink Russian River Crossings, Inflicting Heavy Damage», *The Wall Street Journal*, 23/5/2022.

Come vedremo, le dottrine russe e statunitensi per le operazioni di attraversamento dei fiumi sono simili, così come lo sono molte altre manovre. Se il fallimento russo è attribuibile a ragioni di personale, allora la guerra non mette in dubbio le capacità e le dottrine degli Stati Uniti – a patto che siano condotte da professionisti. Ma se il problema non è umano, allora anche gli approcci americani potrebbero essere invalidati. Di qui la domanda: le forze statunitensi farebbero meglio dei russi in una guerra come quella d'Ucraina?

2. Questa moda dei russi imbranati è nuova. Molti, se non quasi tutti gli analisti militari pensavano che la guerra sarebbe finita in fretta con un fatto compiuto di Mosca. L'Armata russa è scesa giù in città: resistere è inutile!

Molte di queste valutazioni erano basate sui giochi di guerra relativi ai paesi baltici [3]. Le simulazioni mostravano che i russi sarebbero arrivati a Tallinn e a Riga in sessanta ore. Viste la geografia e la modesta presenza di truppe, si trattava di conclusioni plausibili. La capitale lettone dista soltanto 200 chilometri circa dal confine e i tre paesi sono essenzialmente una sottile striscia fra il mare da una parte e Russia e Bielorussia dall'altra. C'è inoltre la militarizzata exclave di Kaliningrad, che si affaccia sulla breccia di Suwałki e controlla l'accesso via terra ai baltici dalla Polonia. Infine, in qualunque scenario di invasione, le forze della Nato nelle tre repubbliche, ai livelli previsti dalle simulazioni, sarebbero state inferiori sia in termini di truppe sia di munizioni.

L'aggressione dell'Ucraina non è ovviamente andata come se l'aspettavano gli analisti occidentali, per non parlare dei russi. Ma l'Ucraina non è un paese baltico. Ha profondità strategica e sostanziose forze militari, riorganizzate e addestrate sotto la supervisione della Nato sin dal conflitto del 2014. Riceve massicce forniture di materiali da ovest, generalmente non ostacolate.

Eppure, ora gli osservatori occidentali sono passati dal sopravvalutare la potenza militare russa al sottovalutare la sua prestazione in Ucraina. Forse è tempo di fare un bel respiro e, semplicemente, di valutare.

3. Gran parte delle analisi sembra spiegare questi sorprendenti fallimenti con una differenza cruciale: i russi non sono come noi.

Una recente valutazione del Modern War Institute di West Point è emblematica dell'attuale consenso sui talloni d'Achille delle forze di Mosca: scarso addestramento e poca esperienza; i soldati sono guidati male; il corpo dei sottufficiali non ha la stessa libertà nel comando della missione che hanno le Forze armate statunitensi e occidentali. Per questo, il vantaggio ucraino sta nell'«aver cercato di modellare i suoi militari sugli standard Nato e Usa, per esempio costruendo il corpo di sottufficiali partecipando a programmi come il Defence Education Enhancement Programme» dell'Alleanza [4]. Dunque, nelle parole di un analista, «le forze russe, che

3. D.A. Shlapack, M. Johnson, *Reinforcing Deterrence on NATO's Eastern Flank*, Rand Corporation, 2016.

4. R.H. Shultz, B. Brimelow, *Russia's Potemkin Army*, Modern War Institute at West Point, 23/5/2022.

molti ritenevano le seconde del pianeta, hanno seri limiti. Hanno dimostrato di saper mascherare con nuovi carri e luccicanti aerei i problemi nel comando e nelle prestazioni, finché non si sono trovati a combattere» [5].

In breve, la Russia ha un'armata Potëmkin.

Difficile negare i sintomi. Ma se la diagnosi fosse sbagliata? E se le forze occidentali fossero affette da un simile malessere, ma non fossero in grado di vederlo a causa delle superficiali valutazioni sui russi?

Sotto questo profilo, il caso dell'attraversamento del fiume è particolarmente istruttivo. Tutte le fonti citate nel suddetto articolo del *Wall Street Journal* enfatizzano la difficoltà di questo tipo di operazione. I commenti del generale di brigata in pensione Peter DeLuca sono indicativi: «Ogni combattimento dovrebbe essere un balletto altamente orchestrato di violenza cinetica, umani, veicoli e aerei (…) l'attraversamento di un fiume è una delle manovre più complicate». Dunque, «tutto deve essere coordinato per essere efficace e non lo abbiamo visto fare ai russi in Ucraina». Un geniere di un commando britannico, Tony Spamer, si inserisce basando i propri pareri sulla sua esperienza in Afghanistan: «Non ci saremmo mai presentati in un posto provando a vedere come andava». Le sue unità «prima di entrare in azione, avrebbero condotto fino a sette prove a bassa velocità alla base, accelerando il ritmo ogni volta per togliere minuti a questa pericolosa operazione».

I professionisti citati nell'articolo scendono nei dettagli di come avrebbero condotto diversamente l'operazione: ricognizione elaborata, messa in sicurezza della riva opposta, finti attraversamenti altrove, uso di fumogeni per oscurare i movimenti, eccetera. L'ironia, nota l'articolo, è che tutto questo è anche nei manuali russi: «Le truppe coinvolte sembrano aver ignorato la loro stessa dottrina militare, lanciandosi in un tentativo affrettato per una manovra che richiede una pianificazione attenta, vaste risorse e una stretta supervisione». Così, la probabile ragione del disastro russo sul fiume Donec è che «gli alti comandi stanno spingendo per una vittoria che le truppe non sono preparate a conseguire».

Tuttavia, altrove, attorno a Izjum, i russi hanno condotto con successo diversi attraversamenti dello stesso corso d'acqua [6]. I media sono poco attenti a questi risultati, così come ad altre operazioni andate a buon fine e ai fallimenti degli ucraini. È probabilmente il frutto di una sofisticata campagna d'informazione ucraina sull'intero spettro mediatico, rafforzata dalle positive storie di giornalisti attentamente gestiti dal governo di Kiev. Il controllo sulle informazioni è irrobustito dall'eccellente sicurezza operativa dei militari.

E poi è stato l'esecutivo ucraino a diffondere il video del fallito attraversamento del fiume. D'altronde, non ci si può aspettare altro da chi è impegnato in un conflitto esistenziale in cui le narrazioni mediatiche internazionali giocano un ruolo decisivo per raccogliere sostegno. Tuttavia, chi si fa accattivare dalle storie dei disastri russi dovrebbe chiedersi il perché. Forse la risposta è che le troviamo attraenti perché ci rassicurano della competenza nostra e delle nostre Forze armate.

5. *Ibidem*.
6. https://www.youtube.com/watch?v=CMvYkfo7WPQ

4. Accusare i russi di non saper mettere in pratica le proprie dottrine ci rassicura perché esse sono similissime alle nostre e così siamo esonerati da ogni necessità di esaminarle attentamente.

La dottrina sull'attraversamento dei fiumi si basa generalmente sulle dure lezioni apprese da tutti gli eserciti durante la seconda guerra mondiale in Europa. Forse l'esempio più tragico è stato il tentativo di superare il fiume Rapido nel gennaio 1944 durante la campagna d'Italia. L'operazione è fallita di fronte alla determinata opposizione tedesca e terminò con molte perdite americane. Ci sono stati anche casi di successo[7], il più notevole quello del 22 marzo 1945, quando la Quinta divisione di fanteria della 3ª Armata di Patton ha passato il Reno presso Nierstein di notte, «la prima volta di un attraversamento in barca da parte di un esercito invasore dai tempi di Napoleone Bonaparte». Un altro famoso esempio è stata la presa del ponte Ludendorff a Remagen il 7 marzo 1945.

Il secondo conflitto mondiale è stato l'ultimo in cui l'esercito americano e quello russo hanno attraversato un fiume contro un avversario competente e ben armato. Le operazioni in Afghanistan erano generalmente discrezionali: benché complesse, incontravano scarsa opposizione. E non erano una componente importante del successo delle operazioni. Nella seconda guerra mondiale sì. In Ucraina sì. Di qui il senso di urgenza dei russi.

Questa parentesi storica evidenzia il reale malessere dei russi e degli osservatori occidentali: una cronica inesperienza di combattimenti offensivi contro un avversario capace e, nei termini specialistici odierni, in grado di contestare tutte le dimensioni belliche in una guerra protratta che genera numerose perdite. Né la Russia né l'Occidente vantano esperienze operative rilevanti nell'attuale guerra da oltre una generazione – se non addirittura dal secondo conflitto mondiale.

Con esperienza operativa, intendo schierare, manovrare e supportare grandi formazioni in operazioni interforze contro un nemico esperto, ben armato, determinato a combattere e in grado di farlo. Le Forze armate di entrambi hanno ai loro vertici veterani con anni di combattimenti alle spalle. Dagli anni Novanta, la Russia è stata impegnata in Cecenia, Georgia, Crimea, Ucraina, Siria – e altri paesi ancora, contando i mercenari del Gruppo Wagner. Gli Stati Uniti e molti dei loro alleati Nato sono veterani dell'Afghanistan e dell'Iraq. Tuttavia, le operazioni Desert Shield, Desert Storm e Iraqi Freedom, le ultime campagne su vasta scala, hanno affrontato avversari nettamente inferiori e si sono svolte in un ambiente in cui gli americani godevano della supremazia aerea e del totale controllo del mare.

La guerra russo-ucraina ha superato i cento giorni, poco per qualunque grande conflitto. Conviene ricordare che i tedeschi impiegarono dal 7 luglio al 26 settembre 1941 per raggiungere e prendere Kiev nell'operazione Barbarossa contro i sovietici. La situazione sembra evolversi verso una lunga guerra di logoramento. Dunque, la strategia russa, fatta di manovre limitate e di artiglieria pesante, potreb-

7. C.P. Chen, «Crossing the Rhine», World War II Database.

be ancora essere adeguata [8]. Ed è al di fuori dell'esperienza di qualunque ufficiale occidentale in servizio.

All'inizio della guerra, la Russia aveva assegnato personale attivo e grandi sistemi d'arma in notevole soprannumero rispetto all'Ucraina, circa due a uno. Dati precisi sulle perdite umane e di materiale sono difficili da ottenere, in particolare da Kiev, che comprensibilmente li considera un segreto nazionale. Nondimeno, se le cifre fornite dalle due parti si avvicinano alla realtà, entrambe stanno soffrendo importanti livelli di logoramento, specie per quanto riguarda il personale.

In quel caso, se la guerra continuasse ancora molto a lungo, l'Ucraina sarebbe in grande pericolo. «È ovviamente nella natura delle cose che, al di là della potenza relativa dei due eserciti, una forza più piccola si esaurirà più velocemente di una più grande; non può resistere tanto a lungo e dunque il raggio delle sue operazioni nel teatro è destinato a restringersi». L'osservazione di Clausewitz vale oggi quanto nel XIX secolo. Resta da vedere se la Russia, con la sua intatta ma non addestrata riserva di manodopera potrà mantenere forze utili sul campo più a lungo dell'Ucraina, la quale pure sta mobilitando riservisti e volontari.

I militari occidentali sono condizionati anche da quella che Jeffrey Record chiama «fobia delle perdite» [9]. Lo studioso ne rintraccia le origini nella guerra in Vietnam, ma nota che le sue moderne implicazioni si sono manifestate pienamente nell'operazione Allied Force in Kosovo. La sua tesi è che i decisori politici e militari statunitensi ritengono che «l'uso opzionale della forza dovrebbe essere pronto a sacrificare anche l'efficacia operativa pur di evitare perdite» e che nella guerra contro la Serbia «proteggere le forze aveva la priorità sulla missione». A sostegno di questa conclusione, Record cita l'allora capo degli Stati maggiori riuniti, generale Hugh Shelton: «La lezione apicale appresa nell'operazione Allied Force è che il benessere dei nostri deve rimanere la nostra prima priorità».

Di conseguenza, i militari occidentali si sono massicciamente dedicati a proteggere la forza. Ciò è stato possibile grazie alla natura discrezionale della maggior parte delle recenti operazioni. C'era poi l'onnipresente timore che la presunta avversione popolare ai caduti in battaglia avrebbe potuto imporre cambi alla politica. Il che non vuol dire che le guerre irregolari in Afghanistan e in Iraq non siano state brutali e sanguinose. Lo sono stati a ogni livello: individuale, di squadra, di plotone, di compagnia. Ma le operazioni non hanno quasi mai richiesto l'impiego di grandi formazioni in manovre interforze.

In oltre vent'anni di guerra in Afghanistan, non è stata persa una singola posizione a livello di plotone. I caduti erano pochissimi, anche per gli standard del Vietnam. Il supporto medico era rapido e completo. I combattimenti erano mortali solo a livello terrestre, mentre l'Aeronautica operava perlopiù impunita, al di fuori della gittata delle contraeree nemiche e perdendo quasi esclusivamente elicotteri in operazioni a bassa quota.

8. C. Dunlap, «Dr. Dave Johnson's warning on brute force in Ukraine: "This is What the Russians Do"», *Lawfire*, 3/5/2022.
9. J. Record, «Failed States and Casualty Phobia: Implications for Force Structure and Technology Choices», Center for Strategy and Technology-Air War College, settembre 2000.

L'Ucraina ha nettamente dimostrato l'elevato costo umano della guerra ad alta intensità. Le perdite russe sul fiume Donec e altrove segnalano che in questo tipo di conflitto le compagnie, i battaglioni e anche le formazioni più grandi possono essere annichilite in un battito di ciglia, con un gran numero di caduti e feriti in combattimento e con significative perdite di materiale.

In Ucraina assistiamo dunque al ritorno dell'imperativo di preservare, non di proteggere, la forza. Questo cambio di mentalità bordeggia l'eresia nell'attuale cultura militare occidentale. In Ucraina, la Russia lo sta imparando con le cattive. È ragionevole chiedersi se i governi occidentali (dei civili neanche a parlarne) si siano preparati o meno a un conflitto che potrebbe comportare migliaia di caduti e molti più feriti in poche settimane. Tale macelleria risveglierebbe la passione della popolazione descritta da Clausewitz, anche in paesi con eserciti di volontari? Questo livello di perdite potrebbe sfidare o addirittura rovesciare la politica del governo?

Il fatto che i russi stiano ricostituendo intere unità con le reclute e con i sopravvissuti di altre unità decimate è una dura realtà dei combattimenti protratti e ad alta intensità. Nella seconda guerra mondiale le divisioni di fanteria statunitensi partivano composte da 15 mila soldati: nei 443 giorni di battaglia in Nord Africa, Sicilia ed Europa, la Prima divisione di fanteria ha visto cadere 20.659 uomini.

L'alto numero di caduti nella guerra d'Ucraina chiama in questione anche la capacità degli eserciti occidentali di mantenere forze da combattimento adeguate in operazioni diverse dalle guerricciole combattute sinora. Si parla molto dei russi che mobilitano in fretta e furia le riserve per compensare le perdite. Ma, come dimostrato dalle guerre napoleoniche in avanti, la leva di massa è un requisito dei conflitti prolungati. Sia i russi sia gli ucraini hanno sistemi in vigore per la coscrizione dei propri cittadini. La pratica è stata abbandonata, con tutta la necessaria infrastruttura di supporto, nella maggior parte dei paesi occidentali. Quello di Mosca e Kiev è dunque un gesto disperato o piuttosto prudente?

Benché per molti aspetti la guerra d'Ucraina echeggi grandi conflitti del passato, come la seconda guerra mondiale o quella di Corea, essa presenta anche diverse nuove dimensioni. Una in particolare probabilmente spiega il fallito attraversamento del Donec: l'ubiqua sorveglianza del campo di battaglia. Gli ucraini dicono di aver scoperto il tentativo russo attraverso la ricognizione aerea. Le potenziali fonti di questa informazione sono molto più numerose e variegate anche rispetto ai conflitti più recenti. Includono un'ampia gamma di droni, immagini satellitari fornite da privati, intelligence occidentale eccetera.

Questa nuova realtà implica che una formazione relativamente grande non si può nascondere. La sorpresa, in particolare per operazioni conducibili in pochi punti, potrebbe non essere più possibile. Anche le manovre di distrazione potrebbero rivelarsi inutili. Infine, vista la sofisticazione della sensoristica, pure i fumogeni potrebbero fornire schermi sempre meno efficaci.

5. Chi critica l'esercito russo non solo sbaglia. È pure pericoloso. Si attacca a una dottrina che potrebbe essere del tutto superata nell'attuale ambiente operativo.

È comprensibile che gli esperti militari osservino la guerra con le lenti delle loro passate esperienze. Non essendo sul campo, molti osservatori si affidano ad analogie delle guerre che conoscono, da Desert Storm alla fase iniziale di Iraqi Freedom. Si fa bene a consultarli, vista la scarsità di conoscenze sulle operazioni militari tra i decisori politici e tra la popolazione.

Ma così prevale l'idea che i fallimenti dei russi stiano nell'esecuzione, non nella dottrina. Questi esperti inoltre offrono conclusioni confortanti: i buoni, che somigliano a noi, stanno battendo i cattivi con il nostro aiuto. Noi siamo a posto. Opinioni simili presentano due problemi.

Il primo è che convalidano gli attuali approcci americani alla guerra senza guardare alle spiegazioni più profonde delle difficoltà dei russi. Secondo i criteri analitici dei militari statunitensi – dottrina, organizzazione, addestramento, materiale, leadership, personale, strutture – i russi sono molto simili a noi, con due grandi eccezioni: le loro ovvie carenze di leadership e personale. Questo dimostra la validità delle dottrine, delle organizzazioni, dell'addestramento e del materiale che abbiamo a disposizione o stiamo sviluppando per competere e forse combattere con Cina e Russia. Che bisogno c'è di metterli in discussione se il vero problema sono le persone e chi le guida?

Qualcuno dei dubbi ce li ha. «Penso che siamo ipercentralizzati, iperburocratici e troppo avversi al rischio, l'opposto di ciò di cui avremo bisogno in ogni tipo di guerra», ha detto il generale Mark Milley quando era capo di Stato maggiore dell'Esercito.

Negli anni Settanta e Ottanta, lo U.S. Army si è rivolto alla Wehrmacht per capire come combattere contro i sovietici [10]. A spiegarglielo in una serie di incontri e conferenze sono stati ex ufficiali nazisti come il generale Hermann Balck e il generale Friedrich von Mellenthin. Così, l'esercito ha adottato pratiche tedesche per formare i militari, per professionalizzare gli ufficiali, per incoraggiare i subordinati a prendere l'iniziativa attraverso l'*Auftragstaktik* (confluita nello statunitense *mission command*). Ma la tanto cantata Wehrmacht è stata distrutta dall'Armata Rossa, un esercito che si pensava soffrisse degli stessi malanni oggi attribuiti ai russi.

Peraltro di quella sconfitta esiste in Germania una versione revisionista, non dissimile alla narrazione della «causa perduta» dei confederati nella guerra civile statunitense. Robert Citino ha scritto che i tedeschi «descrissero l'armata sovietica come un'orda ottusa e senza volto, nella quale gli ufficiali costringevano i propri uomini a ubbidire mediante il terrore e il dittatore Stalin faceva lo stesso con gli ufficiali. Non aveva alcuna finezza. La sua idea di arte militare consisteva nello spaccare tutto lungo il proprio cammino grazie ai numeri, alla forza bruta» [11]. Così, come nell'esercito dell'Unione, «la quantità trionfò sulla qualità. In altre parole, l'armata migliore perse e scomparve sommersa dalla superiorità numerica dell'orda».

10. W.E. Depuy, «Generals Balck and von Mellenthin on tactics: Implications for NATO military doctrine», Bdm Corporation, gennaio 1980.
11. R.M. Citino, *The Wehrmacht Retreats: Fighting a Lost War, 1943*, Lawrence 2016, University of Kansas.

Questa idea ha plasmato la rappresentazione americana delle forze russe durante la guerra fredda. Riecheggia nelle valutazioni odierne, nonostante sia stata smentita negli anni Novanta. Come ha detto l'ex colonnello e diplomatico Joel Rayburn in un'intervista al *New Yorker*, «a un cattivo esercito è stato ordinato di fare qualcosa di stupido» [12]. Un tempo, ma anche oggi, ci si sarebbe dovuti chiedere: perché le forze tedesche sono state distrutte da un avversario tanto inferiore? Forse avere abbastanza soldati, materiale e un'indomabile volontà di combattere nonostante i rovesci e le privazioni è esattamente quel che è davvero necessario per resistere e vincere in una guerra fra pari. Ironicamente, sono gli stessi tratti esibiti dagli Stati Uniti nella seconda guerra mondiale. Sono anche i tratti di cui ha scritto Tolstoj a proposito dei russi che prevalsero su uno degli eserciti più celebrati della storia: la Grande Armée di Napoleone. E sono la possibile spiegazione del continuo sostegno dei russi a questa guerra, contro ogni scetticismo occidentale.

6. Questo ci conduce al secondo pericolo generato dalle valutazioni errate sulle prestazioni dei russi: la tracotanza. Il non detto delle analisi occidentali è che noi faremmo meglio dei russi perché siamo migliori di loro. Ma lo siamo davvero?

«Il nostro Esercito – i regolari, la guardia nazionale e la riserva – è la forza terrestre meglio addestrata, meglio equipaggiata e meglio guidata che abbia mai visto il campo». Queste parole del generale James McConville, pronunciate nell'assumere la funzione di capo di Stato maggiore dell'Esercito nell'agosto 2019, non sono preconfezionate, bensì profondamente sentite nell'Esercito e negli altri corpi. Il motivo lo ha indicato lo stesso McConville: «Le persone sono sempre la mia priorità numero uno: le persone del nostro Esercito sono la nostra maggiore forza e il nostro sistema d'arma più importante». Di fronte a convinzioni tanto radicate, non sorprende che i militari non conformi all'idea di guerra americana falliscano sul campo di battaglia.

Queste idee diventano pericolose quando informano le valutazioni occidentali dell'esercito ucraino. A oggi, la narrazione prevalente è che quest'ultimo si è evoluto in una forza moderna, addestrata ai metodi occidentali. Qui sta il suo vantaggio. È fatto di professionisti. Dunque vincerà. Proprio come noi vinceremmo nella stessa situazione.

Tutto ciò è difficile da dimostrare. Le valutazioni sull'abilità degli ucraini potrebbero essere il riflesso di una certa tracotanza. Il titolo dell'articolo del *Wall Street Journal* citato in precedenza è eloquente: è tutta una questione di «anni di addestramento Nato».

Dovremmo ricordarci che le iniziative occidentali per riformare le Forze armate ucraine sono cominciate soltanto dopo l'invasione russa del 2014. Molti degli ufficiali più anziani sono stati formati nel sistema sovietico. Quando nel 1996 visitai l'Accademia militare di Kiev in qualità di direttore degli affari accademici della nostra National Defense University, tutti i vertici erano ex ufficiali sovietici. Alcuni

12. I. Chotinier, «Is the Russian Military a Paper Tiger?», *The New Yorker*, 21/4/2022.

erano cittadini russi che avevano deciso di restare in Ucraina perché non sapevano dove andare dopo il crollo dell'Urss.

Risultato: le Forze armate ucraine sono pervase dei modelli burocratici e di addestramento d'epoca sovietica. Ricostruire le istituzioni da cima a fondo e cambiare i comportamenti culturali richiede tempo. In particolare, creare un corpo di sottufficiali meritocratico è uno sforzo ultradecennale che sta prendendo piede soltanto ora ai livelli più bassi e intermedi. Molte delle tattiche impiegate dalle unità maggiori assomigliano più a quelle russe che a quelle americane. Lo stesso vale per l'equipaggiamento. Non ci sono segni che gli ucraini stiano eseguendo operazioni offensive interforze. Ma è una capacità importante per passare dalla difesa all'offesa, cioè per recuperare i territori perduti.

L'analisi della guerra d'Ucraina deve affrontare domande ancora inevase: e se quest'idea che persone e capi di qualità sono l'ingrediente più importante della guerra moderna fosse sbagliata? E se Stalin avesse avuto ragione nel dire che la quantità ha una qualità tutta sua? In quel caso, gli ucraini potrebbero avere bisogno di molta più assistenza per sopravvivere alla guerra di logoramento russa. Inoltre, mentre pianificano come competere e potenzialmente combattere con Russia e Cina, gli Stati Uniti dovrebbero essere umili e mossi da un intenso desiderio di mettere alla prova presupposti, concetti e capacità, invece di convalidare gli approcci esistenti.

È successo alla Russia, potrebbe succedere a noi. Per questo dobbiamo capire pienamente quel che sta accadendo sul campo di battaglia.*

(traduzione di Federico Petroni)

* Una versione di questo articolo è apparsa su *War on the Rocks*. Si ringraziano l'autore e la testata per aver autorizzato la traduzione.

CHE COSA VUOL DIRE VITTORIA RUSSA O VITTORIA UCRAINA

di *Fabio Mini*

Scenari di sospensione di un conflitto che minaccia di estendersi. Il vero scontro è fra Mosca e Washington. L'obiettivo finale dei russi è il controllo totale dell'Ucraina, quello degli americani la disgregazione della Russia. Intanto il disincanto dilaga.

Che già dopo soli quattro mesi di guerra il mondo non ne possa più di Ucraina è evidente dal fiume di ipotesi e scenari sulla fine del conflitto e sul dopo conflitto. È una specie di esercizio scaramantico e liberatorio. Parlare della fine della guerra e preoccuparsi dei problemi successivi aiuta a scrollarsi di dosso l'ansia. È un fatto positivo, ma presenta il rischio di staccarsi dalla realtà. E la realtà è che la guerra continuerà a lungo e destabilizzerà ancora di più il nostro modo di vivere. La realtà è che non sappiamo come andrà a finire e che la feroce manipolazione della comunicazione sta dando forma a una percezione falsa dei fatti, nella quale sguazzano i manipolatori a spese dei manipolati.

La realtà è che i principali leader politici e militari vogliono questa guerra e vogliono che essa continui a lungo. Si stanno preparando per questo. Il nuovo capo di Stato maggiore inglese in parte scopre gli altarini del premier Boris Johnson. Mentre il primo si spende per sostenere Zelens'kyj fino all'ultimo ucraino, il generale Sanders chiama infatti i soldati inglesi alla guerra. Ma a volere la guerra sono soprattutto i principali agenti dell'economia bellica e della finanza, che la vogliono totale e globale. I finti tentativi di negoziare una tregua sono strumentali all'alterazione del conflitto a vantaggio di uno o dell'altro. Le sconclusionate iniziative di pace e gli appelli dei santi padri e figli sono addirittura sfruttati per aumentare l'ansia, che paradossalmente non porta a un maggiore impegno per la cessazione delle ostilità ma fornisce un motivo per rendere la guerra ancora più letale all'insegna del «purché finisca». E non importa chi e come vinca, «purché finisca». In questo modo, alimentando la guerra e la sua letalità, ignorando i motivi profondi del conflitto senza fare alcuno sforzo per rimuoverli, anzi privilegiando la provocazione, accettando l'allargamento della guerra e l'aumento della sua intensità, si stanno consolidando le basi perché non finisca mai e sia sempre più distruttiva.

La crisi di Kaliningrad, accesa dalla decisione lituana di bloccare le merci sotto sanzioni dirette all'exclave russa, potrebbe un giorno svelarsi come il detonatore del conflitto diretto fra Nato e Russia. Guerra potenzialmente atomica.

Se esiste l'esigenza di esorcizzare questa realtà, non per ignavia o scoraggiamento, ma come esercizio intellettuale di comprensione in vista di un sia pur piccolo contributo alla presa di coscienza dei decisori politici, responsabili delle scelte finora o scellerate o ininfluenti, allora si può fare il gioco del *what if* per quel tanto o poco che possa valere. In particolare: cosa succede se vince l'Ucraina e cosa succede se vince la Russia?

Ci sono due livelli da esplorare: il conflitto diretto tra Russia e Ucraina – pur sapendo che così non è – e il conflitto più ampio tra Occidente e Oriente di cui quello locale è parte nemmeno tanto importante. Il primo è iniziato nel 2004, con la «rivoluzione arancione» che ha destabilizzato in maniera grave le relazioni fra i due paesi. Conflitto basato su diverse aspirazioni e visioni ma fortemente influenzato, se non proprio determinato, dall'intervento diretto, ancorché coperto, degli Stati Uniti, in quel periodo impegnati nella destabilizzazione di tutte le aree in qualche modo refrattarie all'egemonia statunitense. I processi di estremizzazione del nazionalismo ucraino e dell'irrigidimento russo con altrettanto sovranismo si sono sviluppati in quella fase e per i successivi dieci anni le posizioni si sono modificate con l'alternanza di governi ucraini pro e contro la Russia e con i tentativi russi di far valere le proprie esigenze di sicurezza. Fino all'esplosione dei disordini di Maidan e ai successivi eventi a Odessa, in Crimea e nel Donbas.

Il secondo livello, quello globale, non è mai cominciato. È soltanto continuata la guerra fredda, falsamente ritenuta priva di guerre calde, con punti di snodo e conflitto aperto diretto e per delega in corrispondenza dell'espansione della Nato: le guerre nei Balcani, l'11 settembre, la guerra globale al terrorismo, l'Afghanistan, l'Iraq e le «primavere arabe» con lo snodo fondamentale del *pivot to Asia* del 2011, le guerre nelle Libie e in Siria, i continui scontri/provocazioni della Corea del Nord, i contrasti tra Giappone e Cina, tra Cina e paesi confinanti per i Mari Cinesi, tra Cina e Usa per Taiwan e per il vantaggio economico e commerciale. A questo secondo livello il conflitto Russia-Ucraina è soltanto una manifestazione locale di una crisi globale e multidisciplinare che non potrà migliorare o peggiorare con l'esito del conflitto, ma che didatticamente può indicare i rischi posti dai paradigmi che si confrontano: quello orientale di espansione e comunicazione e quello occidentale di contenimento e negazione. Entrambi di stampo imperiale e imperialistico, se non altro per la comune indifferenza per i vassalli dei rispettivi imperi. Un esame necessariamente e ragionevolmente contenuto dei possibili sviluppi può soltanto cercare di unire entrambi i livelli, ma escludendo la propaganda di parte che imperversa sui mezzi di comunicazione.

Ci sono poi due modi per immaginare cosa accadrà in un caso o nell'altro: quello accademico, razionale, strutturato e politicamente corretto e quello irriverente e provocatorio del ragazzaccio che, fortunatamente, vive in ognuno di noi. Fonderli significherebbe togliere serietà al primo e freschezza al secondo.

L'UCRAINA IN DONO SECONDO I RUSSI

***Oblast'* ucraine contemporanee**

1 ***Transcarpazia***
2 ***Leopoli***
3 ***Ivano-Frankivs'k***
4 ***Černivci***
5 ***Ternopil'***
6 ***Volinia***
7 ***Rivne***
8 ***Khmel'nyc'kyj***
9 ***Vinnycja***
10 ***Žytomyr***
11 ***Kiev***
12 ***Čerkasy***
13 ***Kirovohrad***
14 ***Odessa***
15 ***Mykolaïv***
16 ***Černihiv***
17 ***Sumy***
18 ***Poltava***
19 ***Dnipropetrovs'k***
20 ***Kherson***
21 ***Crimea*** *(annessa dalla Fed. Russa il 21 marzo 2014)*
22 ***Zaporižžja***
23 ***Donec'k***
24 ***Kharkiv***
25 ***Luhans'k***

Fonte: tv russa Rossija 24 - 11/3/2022

Se vince la Russia

Tutto dipende da come Mosca vincerebbe la guerra. Se conseguisse una vittoria di compromesso o decisiva. Nel primo caso dovrebbe accettare di tornare alla situazione del 23 febbraio mantenendo la Crimea e la parte di Donbas al tempo controllata dalle due repubbliche autoproclamate in cambio della neutralità dell'Ucraina. Secondo la politologa Liana Fix del Berlin Social Science Centre, lo scenario della parziale vittoria russa «potrebbe anche essere la spartizione del paese e rendere impossibile per l'Ucraina cooperare in qualsiasi modo con l'Unione Europea o con la Nato in futuro».

Alcuni osservatori, tra cui Vasili Rukhadze [1], ritengono il compromesso un modo per «salvare la faccia». In realtà per la Russia sarebbe una sconfitta e la rinuncia completa al progetto di ridisegnare il quadro della sicurezza in Europa, reinventare i rapporti strategici con gli Stati Uniti e ridimensionare il ruolo della Nato. Un

1. V. Rukhadze, «What Happens if Russia Wins or Loses in Ukraine?», *The Defense Post*, 24/3/2022.

risultato che creerebbe molti problemi interni e non risolverebbe quelli esterni. La Nato includerebbe tutti i paesi scandinavi, con il risultato che le flotte russe del Baltico e del Mar Nero sarebbero imbottigliate. Stati Uniti e Nato schiererebbero i missili a medio raggio ai confini russi e batterebbero San Pietroburgo e Mosca senza alcun preavviso. La Gran Bretagna avrebbe il controllo del Nord Europa, con o senza l'Alleanza Atlantica. Gli Stati Uniti eserciterebbero un'egemonia diretta o indiretta – tramite Nato e Gran Bretagna – dall'Artico al Mediterraneo. Il Caucaso tornerebbe in ebollizione. Tuttavia, nonostante la possibilità di espandersi ulteriormente, anche la Nato potrebbe avere problemi con la Turchia e di rimbalzo con il Medio Oriente e l'Asia centrale.

Se invece la Russia conseguisse una vittoria «decisiva» otterrebbe il controllo totale dell'Ucraina, il cambio di regime a Kiev e la «denazificazione» (la purga) di tutti gli estremisti già catalogati come nazisti presenti nel governo, che lo appoggiano o lo tengono in ostaggio. In questo caso l'Ucraina sarebbe militarizzata in funzione anti-Nato e si rafforzerebbero i legami con la Bielorussia, le altre repubbliche ex sovietiche non ancora nella Nato e quelle dell'attuale confederazione. La Russia agirebbe in modo pesante con la diplomazia e le armi per convincere Svezia e Finlandia a non entrare nella Nato e a dichiararsi neutrali, pretendere dalla Lituania maggiore e migliore accesso alla propria exclave di Kaliningrad e regolare i conti con la Moldova inducendola, come minimo, a non entrare nella Nato. La Cina potrebbe muovere su Taiwan o agire con la forza per affermare la sovranità sulle isole contese nel Mar Cinese Meridionale e Orientale; l'Iran e la Corea del Nord trarrebbero la lezione che si può ottenere ciò che si vuole se si minaccia con le armi nucleari, la Turchia annetterebbe le parti della Siria che ha occupato e così via. In ogni caso, il conflitto interno non cesserebbe per la reazione e resistenza ucraine e quello esterno porterebbe allo scontro diretto tra i blocchi e tra Stati Uniti e Russia. L'Europa sarebbe ancora teatro di guerra e l'inevitabile peggioramento della situazione economica la porterebbe a cedere alle offerte di «cooperazione» provenienti dalla Russia e dalla Cina. Scrive Rukhadze: «Quanto più decisiva sarà la vittoria russa in Ucraina, tanto maggiore sarà la legittimità interna che Putin potrà ottenere. Ciò può salvaguardare Putin dai nemici politici interni e dagli aspiranti disertori del regime, almeno per il prossimo futuro, e permettergli di esercitare il controllo sulle repubbliche ex sovietiche». Non solo: «È altamente improbabile che, dopo l'ipotetica vittoria di Mosca in Ucraina, l'Occidente opponga resistenza per ostacolare questo processo». La vittoria «legittimerà» la conquista russa dell'Ucraina, eliminerà le sanzioni e porrà fine all'isolamento economico della Russia.

Secondo il sociologo olandese Ruud Koopmans [2] l'esito più probabile è che la Russia vinca questa guerra e raggiunga i suoi obiettivi, ovvero: «Il riconoscimento della sovranità russa sulla Crimea; il riconoscimento delle repubbliche popolari se-

2. R. Koopmans, «What if Russia wins», *Wzb*, 25/3/2022. Koopmans è direttore di ricerca sull'emigrazione, l'integrazione e la transnazionalizzazione e professore di Sociologia all'Università Humboldt di Berlino.

paratiste fino ai limiti amministrativi dei rispettivi *oblast'*; la rinuncia dell'Ucraina alle sue ambizioni di adesione alla Nato e all'Ue; la creazione di una "Nuova Russia" che colleghi il Donbas, la Crimea e la Transnistria; la sostituzione del governo ucraino».

Tuttavia, con la vittoria russa non è scontato che il mondo diventi più democratico o che i paesi che lo sono rimangano tali. «Putin ha lanciato il guanto di sfida e gli autocrati di tutto il mondo, in Cina, in Turchia, in Iran, ma anche molti piccoli potentati regionali e i populisti all'interno delle democrazie liberali attendono l'esito con speranzosa curiosità. (…) Se Putin vincerà sarà un segnale di sconfitta e di debolezza dell'Occidente e della democrazia liberale. (…) Il mondo in cui la Russia avrà vinto questa guerra non sarà piacevole da vivere. Sarà meno liberale, meno democratico e più violento. L'alleanza occidentale sopravvivrà in quel mondo, dietro le mura dei confini della Nato, l'unica linea rossa che finora ha segnalato di essere disposta a difendere. Ma sarà geopoliticamente emarginata e dovrà fare i conti con i nemici della democrazia rafforzati all'interno dei suoi stessi ranghi». Come emarginata sarà la stessa Russia, ma potrebbe non essere un dramma.

Denis Pušilin, il capo dell'autoproclamata Repubblica Popolare di Donec'k ha detto che l'acciaieria Azovstal' di Mariupol' non sarà ricostruita. Al contrario, Mariupol' sarà sviluppata come una città turistica. Il suo ragionamento è che le sanzioni occidentali ostacoleranno le esportazioni di ferro e acciaio dal territorio controllato dalla Russia, ma Mariupol' può trarre vantaggio dall'isolamento economico della Federazione corteggiando un mercato turistico russo vincolato.

Se vince l'Ucraina

La vittoria dell'Ucraina, nonostante le pretese, non sarà la vittoria dell'Ucraina ma degli Stati Uniti e della Nato. Kiev, senza il supporto americano e atlantico, è destinata a esaurire tutte le proprie risorse e a dipendere sempre più dagli aiuti esterni, che comunque hanno un costo materiale e politico.

Secondo l'ex ambasciatore e funzionario dei servizi d'intelligence tedesco Rudolf G. Adam[3], ci sono tre modi in cui questa guerra potrebbe finire senza che Putin ne esca vittorioso.

L' obiettivo ottimale, sarebbe la riconquista ucraina di tutto il suo territorio, compresi la Crimea e il Donbas. Kiev, tuttavia, deve poter passare dalla difesa all'attacco e affrontare una lotta prolungata, cosa che non è in grado di fare da sola: dovrebbe sostenere perdite enormi e dipendere completamente dall'intervento diretto esterno. Inoltre, una volta cacciati i russi l'Ucraina si troverebbe a dover difendere il confine terrestre con la Russia, che si estende per quasi 2 mila chilometri e richiede fortificazioni e sorveglianza. Senza contare che la riconquista militare della Crimea e degli altri territori condotta essenzialmente con forze occidentali equivarrebbe a un attacco alla Russia. Questa eventualità, secondo Adam, è molto improbabile.

3. R.G. Adam, «How Ukraine can emerge from war independent and prosperous», *Gis*, 13/6/2022.

Un obiettivo minore sarebbe il ritorno alla situazione del 23 febbraio. È discutibile che le forze ucraine possano raggiungere questo obiettivo, tanto militarmente quanto per via negoziale.

La condizione minima è rinunciare ai territori occupati per impedire che Kiev e Odessa cadano nelle mani della Russia. «L'Ucraina perderebbe territorio ma do-

vrebbe soppesare questa perdita con l'opportunità di evitare ulteriori morti e distruzioni». Tuttavia, «la sfida in Ucraina è la demarcazione di una "linea rossa", poiché lungo questa linea cadrà una nuova cortina di ferro. L'Ucraina assomiglierà alla Germania del dopoguerra: un paese diviso, altamente militarizzato, con due sistemi e due concetti contrastanti di sviluppo nazionale in aperto confronto, separati da una frontiera impenetrabile» [4].

Ovviamente, la Russia non è affatto orientata a concedere nemmeno questo perché si tratterebbe di una sconfitta gravissima che avrebbe forti ripercussioni sulla stessa tenuta interna della Federazione. Questa potrebbe portare a una rapida defezione dal regime, a proteste di massa e al conseguente caos politico, che potrebbe contribuire alla caduta di Putin. Il risultato può essere l'ascesa di un altro uomo forte con una posizione più conciliante verso l'Occidente o addirittura l'emergere di un regime democratico. Dipenderà dalla forza dei movimenti democratici di base russi, che al momento non sembrano sufficientemente forti. L'alternativa più probabile è che a Putin succeda qualcuno ancor più nazionalista e bellicoso, che ricorra a mezzi estremi come la guerra nucleare. Inoltre, la sconfitta russa in Ucraina e la crisi economica in atto potrebbero addirittura far precipitare il paese in un caos più ampio e portarlo alla disintegrazione territoriale, come accadde dopo la rivoluzione del 1917 e poi in seguito all'implosione dell'Unione Sovietica. Esito che si augurano in molti e che avrebbe importanti ripercussioni geopolitiche, economiche, sociali e culturali per tutta l'Eurasia.

Le tre opzioni di Adam non sono né originali e nemmeno geniali. Lui stesso le giudica problematiche. Ma il punto non è tanto vincere o perdere la guerra, quanto ottenere una stabilizzazione qualsiasi che consenta all'Ucraina di vincere il dopoguerra. «Dopo la guerra, l'Ucraina può cogliere l'opportunità di ricostituirsi in una nazione più forte e resistente. Potrebbe diventare un territorio in cui le infrastrutture moderne sostituiscono quelle obsolete sovietiche, una nazione più fiduciosa e orientata alla comunità, che soffoca la corruzione, adotta riforme sistemiche e riduce l'influenza degli oligarchi. L'Ucraina potrebbe vivere un miracolo economico se il resto del mondo sostenesse un'ambiziosa opera di ricostruzione, simile al Piano Marshall che dopo la seconda guerra mondiale ricostruì l'Europa occidentale».

È presente in questa analisi la speranza che l'Ucraina risorga dalle ceneri «più forte e più bella di prima» con l'aiuto determinante dell'Occidente durante e dopo la guerra. Manca però la valutazione della dimensione del conflitto attuale rispetto alla seconda guerra mondiale. Allora la Germania era attaccata da est e da ovest. Prima del Piano Marshall fu distrutta, debellata, occupata e spartita fra i vincitori. La Russia sta combattendo in Ucraina perché sa (e glielo dicono continuamente gli Stati Uniti, la Gran Bretagna, la Nato e l'Europa) di essere il vero obiettivo della guerra. Mosca sa che se perde o non vince nettamente andrà incontro alla stessa sorte della Germania, del Giappone, dell'Italia. Sarà distrutta, debellata, occupata e spartita. E probabilmente non ci sarà nessun Marshall (americano o cinese) che si

4. *Ibidem*.

preoccuperà di ricostruirla, ma dovrà subire fino in fondo quello che fu pianificato e non completato per la Germania: il Piano Morgenthau che prevedeva l'azzeramento della capacità produttiva e riproduttiva dei tedeschi per riportarli alla pastorizia. Per sempre, con la stessa motivazione che Biden e i suoi hanno già espresso: «Impedire che possa rifare ciò che ha fatto. *Never again*». La Russia sa che se perde in Ucraina i cani latranti della Nato e quelli delle repubbliche asiatiche la faranno a pezzi, che per le potenti forze occidentali batterla e occuparla non è un problema. La Russia ha una dimensione geografica enorme, ma il cuore e la mente dei russi sono concentrati nella parte a ovest degli Urali. E, se perde in Ucraina, quella parte, cuore e mente della Russia, sarà in pericolo.

Sono queste «conoscenze», come dicono i russi, o «false percezioni», come diciamo noi, a far individuare nell'Ucraina e nella Nato la «minaccia esistenziale» che impone alla Russia l'uso della forza per vincere. Che siano soltanto false percezioni è possibile, ma nessuno in Occidente ha mai fatto nulla di concreto per smentirle. Ora, contrariamente alla Germania, la Russia il deterrente nucleare ce l'ha davvero. Ed è un deterrente efficace perché possiede gli ordigni, i vettori e la volontà di usarli. Mosca sa anche che se perde in Ucraina gli stessi cani occidentali si azzanneranno per spartirsi i brandelli: Polonia, Ucraina, Lituania, Lettonia, Estonia, Svezia, Norvegia, Finlandia, Romania, Ungheria, Germania, Georgia, Bulgaria, Austria e Turchia sono già pronte a rivendicare i torti subiti e i territori sottratti a partire dal VII secolo d.C. È perfettamente consapevole del fatto che l'Unione Europea e la Nato rischiano di sfasciarsi proprio sulla spartizione sia dei brandelli di Russia sia dei profitti della ricostruzione dell'Ucraina. Ma la cosa non la consola.

IN QUESTA GUERRA VINCE CHI PUÒ PERMETTERSI PIÙ PERDITE DEL NEMICO

di *Gastone Breccia*

Prime lezioni di un nuovo vecchio conflitto, stile primo Novecento. L'importanza degli addestratori americani e britannici che hanno ricostruito le Forze armate ucraine dal 2015. Senso e valore di mercenari e volontari su entrambi i fronti.

1. Oltre quattro mesi di guerra in Europa. Guerra che l'Europa non conosceva dal 1945: perché combattuta da eserciti regolari armati in modo simile, capaci di schierare molte decine di migliaia di uomini e centinaia di mezzi corazzati, artiglieria pesante, aeronautica, oltre ad alcune armi relativamente nuove come i piccoli «droni suicidi» lanciati a sciame [1].

Guerra che soltanto pochi sono stati capaci di prevedere. Per tutta la sua lunga carriera di capo della Federazione Russa, infatti, Vladimir Putin aveva sempre dimostrato grande abilità nell'impiego della forza in maniera indiretta: dai «piccoli uomini verdi» – in realtà soldati russi senza insegne – inviati in Crimea nel 2014 ai mercenari del Gruppo Wagner, l'ormai celebre rete di paramilitari legata al governo di Mosca [2], fino ai miliziani del Donbas e ai «volontari» ceceni, il principio guida delle operazioni militari condotte oltre i confini federali era sempre stato quello della *plausible deniability*, ovvero della possibilità di negare il proprio coinvolgimento diretto in modo (più o meno) plausibile. Sembra che il presidente Putin sia stato convinto a cambiare strategia, e quindi a correre il rischio di scatenare la guerra, da informazioni errate sulla tenuta politica del governo guidato da Volodymyr Zelens'kyj, sulle capacità dell'esercito di Kiev e sulla determinazione del popolo ucraino ad affrontare i rischi e i sacrifici di una resistenza prolungata. È una possibilità apparentemente confermata dal fatto che ai primi di marzo, senza cla-

1. Le cosiddette *loitering munitions* (munizioni circolanti) sono in realtà piccoli droni che vengono utilizzati in sciami destinati a sorvolare il campo di battaglia in attesa di acquisire un obiettivo remunerativo. Il modello Switchblade 600 della statunitense AeroVironment, fornito all'Ucraina in varie centinaia di esemplari, è lungo 130 cm e ha un'autonomia di circa 40 minuti (ovvero può raggiungere una zona lontana 40 chilometri dal luogo del lancio e quindi sorvolarla per 20 minuti); è armato con una testata anticarro simile a quella del missile Javelin e, una volta individuato il bersaglio, si porta sulla sua verticale per colpirlo dall'alto.
2. Cfr. A. Mackinnon, «Russia's Wagner Group Doesn't Actually Exist», *Foreign Policy*, 6/7/2021.

more, sono stati estromessi alcuni personaggi considerati colpevoli del fallimento dell'offensiva. Per la verità si era già manifestata una sorprendente disarmonia tra il presidente russo e il Servizio di sicurezza federale (Fsb). Come affermato da Andrej Soldatov, uno dei massimi esperti del potere russo: «Questa "operazione speciale", come Putin ama chiamarla, è diversa dalle altre perché è iniziata con un attacco contro l'intelligence. Alla riunione del Consiglio di sicurezza (della Federazione Russa, *n.d.a.*), il 21 febbraio, Putin ha umiliato pubblicamente Sergej Naryškin, il direttore dell'intelligence esterna (Svr). Due settimane e mezzo dopo abbiamo saputo di purghe all'interno del dipartimento estero dell'Fsb, un dipartimento cruciale perché responsabile delle operazioni nell'ex Urss e in Ucraina. Due alti dirigenti sono stati interrogati e messi agli arresti. Dovevano insediare a Kiev politici filo-Cremlino e hanno fallito. Non c'era sostegno popolare né politico per un'invasione in Ucraina ed era invece loro compito garantire entrambi»[3].

Il presidente Putin, dunque, era stato male informato; o meglio, si era illuso riguardo alle possibilità di rapido successo della sua «operazione speciale» per via di rapporti inesatti, che si sarebbero poi dimostrati colpevolmente ottimistici. Ma la pubblica umiliazione di Sergej Naryškin lasciava intendere come Putin avesse voluto credere soltanto a chi lo appoggiava nella decisione di attaccare l'Ucraina e che, d'accordo con pochi alti ufficiali delle Forze armate, avesse deciso di lanciare l'offensiva senza adeguata preparazione. È vero che forze ingenti erano schierate da settimane nei pressi del confine ucraino, ma con una preparazione adatta più a normali manovre che a una vera campagna militare. Ed è ancora più chiaro che sono state impiegate con un minimo preavviso, informazioni insufficienti sulle forze avversarie e scarso supporto logistico. Giovani coscritti sono stati mandati in guerra senza che sapessero dove e perché, convinti che la popolazione li avrebbe accolti da liberatori, impreparati ad affrontare la realtà del combattimento contro un nemico risoluto e bene armato. Sono stati utilizzati mezzi vecchi e vulnerabili, troppo spesso soggetti a guasti impossibili da riparare senza i necessari pezzi di ricambio, e sistemi di comunicazione inadeguati alle situazioni tattiche attuali, che hanno costretto i comandanti delle unità impegnate sul campo a far ricorso ai propri telefoni cellulari, con le prevedibili conseguenze per la sicurezza dei loro uomini. Un fallimento che ha stupito il mondo, ma non è stato sufficiente a porre termine al conflitto.

2. Il fatto che Putin e i vertici militari russi possano aver sottovalutato la capacità di resistenza dell'esercito ucraino è sorprendente. Non era un segreto, infatti, che dal 2015 le Forze armate di Kiev fossero addestrate da personale specializzato di vari paesi dell'Alleanza Atlantica. Solo in alcuni casi si trattava di informazioni «aperte». È comunque difficile credere che il processo di adeguamento dell'apparato militare ucraino agli standard occidentali, seppur incompleto, possa essere sfuggito per sette anni ai servizi di intelligence della Federazione Russa. Potrebbe esse-

3. Cfr. l'intervista di A. Soldatov a R. Castelletti, *la Repubblica*, 28/3/2022.

re vero il contrario: forse durante il 2021 a Mosca si è diffusa la convinzione che l'esercito di Kiev stesse acquisendo capacità che lo avrebbero reso ben presto un ostacolo troppo difficile da superare, e questo avrebbe spinto Putin ad affrettare i tempi e tentare la soluzione di forza.

A ogni modo molti dati circa la trasformazione delle forze ucraine sono adesso accessibili e contribuiscono a spiegare la capacità di resistenza dimostrata dopo il 24 febbraio. Un esempio è la testimonianza del generale Mark Hertling, già comandante delle Forze Usa in Europa: «Fin dall'aprile 2015 elementi della 173ª brigata aviotrasportata (statunitense, *n.d.a.*), normalmente di stanza in Italia, vennero schierati a Javorov, dove prese avvio un programma operativo chiamato Fearless Guardian (Guardiano senza paura). Il programma era impostato come un addestramento progressivo che avrebbe interessato a vario livello le unità coinvolte, partendo dal miglioramento delle capacità individuali del singolo soldato per arrivare alle manovre tattiche di battaglione, il tutto sulla base delle lezioni apprese proprio nelle zone di combattimento in Ucraina. I progressi fatti a Javorov, così come l'energia che vi si respirava, dimostrarono la necessità di creare un vero centro di addestramento permanente sul modello di quelli statunitensi già in attività negli Usa e in Germania. Nel dicembre del 2015 l'U.S. Army in Europe istituì ufficialmente il Joint Multinational Training Group – Ukraine (Jmtg-U, Gruppo interforze multinazionale di addestramento – Ucraina), nel cui ambito una squadra di americani, polacchi, canadesi, lituani e britannici iniziò a addestrare battaglioni ucraini per renderli capaci di operare come *combined arms teams* (squadre di armi combinate). Il sergente maggiore Davenport, allora addetto alla struttura di comando, mi inviò una nota alcuni anni fa in cui mi confermava che l'Ucraina aveva così formalmente creato un corpo di sottufficiali dotato di addestramento uniforme e dei necessari requisiti relativi alla leadership» [4].

Mentre la Nato provvedeva a migliorare il livello professionale di soldati, sottufficiali e ufficiali ucraini – e questi ultimi familiarizzavano con procedure tattiche più flessibili di quelle legate alla dottrina sovietica – ai reparti dell'esercito regolare venivano distribuite armi anticarro e anti-aereo portatili adatte a incrementare le loro capacità difensive. Possibile che i russi ignorassero simili cambiamenti in atto tra le Forze armate di un paese dove non mancavano loro simpatizzanti e informatori? O che, pur conoscendoli, li abbiano sottovalutati, decidendo comunque di lanciare un attacco convenzionale ambizioso, concepito per occupare di slancio buona parte del paese in pochi giorni?

I dubbi restano. Ma la gravità dell'errore commesso dallo Stato maggiore russo in fase di pianificazione si è comunque manifestata nel giro di un paio di settimane, quando le colonne corazzate inviate da nord e da nord-est verso Kiev sono state prima bloccate e poi decimate dai difensori ucraini. I russi, a quel punto, hanno faticosamente ridistribuito le forze su un fronte più limitato, concentrandosi sulla

4. M. Hertling, «I Commanded US Army Europe. Here's What I Saw in the Russian and Ukrainian Armies», *The Bulwark*, 11/4/2022.

conquista della fascia costiera del Mar d'Azov e delle zone del Donbas che ancora sfuggivano al loro controllo. La cosiddetta operazione speciale, iniziata come una tipica campagna *shock and awe*[5], si è trasformata dopo circa un mese in una guerra d'attrito basata invece sull'impiego massiccio dell'artiglieria: gli ucraini, per non cedere terreno, sono stati costretti a opporsi alla nuova fase offensiva russa in maniera simmetrica rinunciando alla difesa elastica delle prime settimane, sebbene non possano per il momento competere con l'avversario in fatto di armamenti pesanti e non dispongano di un'adeguata riserva da gettare nella lotta.

3. L'esercito ucraino, dunque, si è in parte trasformato tra il 2015 e il 2022. Non c'è da stupirsene: con una guerra in corso sul proprio territorio, potendo contare sul sostegno attivo della Nato, era ovvio che il governo di Kiev facesse di tutto per migliorare l'efficienza delle proprie truppe regolari. Più interessante capire il percorso intrapreso. Sembra chiaro come fino al febbraio scorso non sia stato fatto alcun tentativo di potenziare gli armamenti pesanti (mezzi corazzati, artiglieria campale, sistemi missilistici), comunque impossibili da introdurre nel paese senza provocare una reazione russa. Si è provveduto invece a distribuire un buon numero di armi portatili anticarro e anti-aeree di ultima generazione. Di conseguenza, l'addestramento dei reparti ucraini è stato finalizzato non a contrastare simmetricamente la forza con la forza, ma a sfruttare mobilità, conoscenza del territorio e capacità di mascheramento per trarre il massimo vantaggio dalle caratteristiche dei nuovi sistemi d'arma. In particolare i missili anticarro spalleggiabili Javelin, accreditati di buona parte delle perdite subite dalle colonne corazzate russe nella prima fase dell'invasione, sono diventati celebri in tutto il mondo per la loro capacità di dominare il campo di battaglia[6].

È probabilmente prematuro considerare tramontata l'èra dei «carri da battaglia» (Mbt), ma certo l'impostazione «leggera» data alla difesa ucraina dagli istruttori della Nato si è dimostrata molto efficace, soprattutto dove le forze di Kiev hanno potuto sfruttare una certa profondità strategica (ovvero cedere terreno per agire poi contro le linee di comunicazione nemiche), anche grazie alle caratteristiche dei battaglioni (Btg) russi destinati all'offensiva, dotati di aliquote di fanteria troppo deboli e quindi inadatti ad affrontare in relativa sicurezza i combattimenti nei centri abitati[7]. La situazione è cambiata dopo il rischieramento delle forze russe

5. Con il termine *shock and awe* (colpisci e terrorizza) si indica una strategia volta a spezzare la volontà di resistenza del nemico grazie al fulmineo e aggressivo dispiegamento di una superiore potenza militare (cfr. H. Ullman, J. Wade Jr., *Shock and Awe. Achieving Rapid Dominance*, Washington D.C. 1996, National Defense University).

6. Il missile Javelin, entrato in servizio nel 1996 ma da allora continuamente migliorato, pesa 22,3 kg pronto al lancio e trasporta una carica Heat (sigla di «alto esplosivo anticarro») dal peso di 8,4 kg. È del tipo *fire and forget* (spara e dimentica), ovvero l'operatore, una volta inquadrato il bersaglio e fatto fuoco, può subito allontanarsi – sottraendosi alla reazione nemica – mentre il missile prosegue autonomamente la corsa verso l'obiettivo. Il Javelin ha una gittata utile da 250 a 4 mila metri e può seguire una traiettoria particolare, «impennandosi» fino a 150 metri di altezza in prossimità del bersaglio per poi colpirlo dall'alto, dove la corazzatura dei carri è più vulnerabile.

7. I Btg (acronimo di Battalion Tactical Group, Gruppo tattico di battaglione) sono unità di manovra costituite da circa 600/800 uomini, di cui solo un quarto fanti, dotate di una decina di carri armati

che avevano fallito l'avanzata su Kiev. Con la nomina del generale Aleksandr Dvornikov al comando delle operazioni in Ucraina si è passati da un'offensiva affidata a colonne corazzate autonome, che operavano in profondità lungo le principali direttrici stradali in almeno cinque aree differenti del paese, a un impiego massiccio e metodico della potenza di fuoco concentrata nel Donbas – trasformato così in un grande «calderone» – con l'intento di logorare le forze ucraine schierate a sua difesa, dalla zona di Izjum a nord a Horlivka a sud, lungo un arco di circonferenza di circa 250 chilometri. Come si diceva nella Grande guerra, «l'artiglieria conquista, la fanteria occupa»: i russi, sicuri per il momento di avere un vantaggio sufficiente in termini di bocche da fuoco e munizioni, hanno deciso di condurre una campagna di attrito e «dissanguamento» vecchio stile, che dovrebbe vederli prevalere nei prossimi mesi.

4. Prevalere non significa vincere. O meglio: la strategia di attrito scelta dai russi non è detto possa condurre a un successo decisivo sul campo. È più verosimile un consolidamento del fronte che permetta alla Russia e ai suoi alleati di controllare l'intero Donbas e la costa del Mar d'Azov e che costringa gli ucraini a impegnare a lungo ingenti risorse umane e materiali per difendere Odessa, Dnipro e Kharkiv. Il conflitto si prolungherà parallelamente ai difficili negoziati di pace. In questa prospettiva una delle incognite principali concerne la presenza di mercenari e *foreign fighters* sull'uno e sull'altro fronte di guerra.

Un passo indietro. È stato dato ampio risalto al ruolo dei miliziani ceceni stipendiati da Mosca durante le fasi più sanguinose della lotta a Mariupol' e a Sjevjerodonec'k; sappiamo invece molto poco riguardo al numero e all'impiego di volontari e mercenari occidentali, che senza dubbio hanno combattuto e stanno combattendo in prima linea a fianco degli ucraini. Ho avuto occasione di intervistare a tale riguardo Sean McFate, docente di strategia alla National Security University di Washington e autore di un saggio fondamentale sulle caratteristiche degli «eserciti privati» e sulla loro diffusione negli anni più recenti [8]. In primo luogo, ha osservato McFate, bisogna sfatare il mito (reso popolare, tra gli altri, da Niccolò Machiavelli) dei mercenari inefficienti e inaffidabili: le *private armies*, dai tempi dei faraoni del Nuovo Regno a oggi, non hanno smesso di essere reclutate e impiegate proprio per le ragioni opposte, ovvero perché sono in grado di portare a termine i compiti che vengono loro affidati. In più possono farlo in maniera particolarmente vantaggiosa per chi le arruola perché sono flessibili, economiche e professionalmente all'avanguardia.

I mercenari sono flessibili perché possono essere impiegati soltanto se sono realmente utili, sono economici perché non devono essere mantenuti in efficien-

(Mbt) e 40 mezzi blindati per la fanteria (Ifv), oltre che di batterie di artiglieria campale e anti-aerea. Nell'agosto 2021 l'esercito russo disponeva di circa 170 Btg pronti a entrare in azione (dichiarazione del ministro della Difesa federale Sergej Šojgu).

8. S. McFate, *The Modern Mercenary. Private Armies and What They Mean for World Order*, Oxford-New York 2014, Oxford University Press.

za e pagati un anno dopo l'altro anche quando non servono, e cercano di essere professionalmente all'avanguardia perché da questo dipende la loro posizione sul mercato. In più consentono agli Stati che ne fanno uso di limitare i costi politici delle azioni militari: sia perché offrono un margine di *plausible deniability*, sia per lo scarso rilievo che hanno le loro perdite sul morale e sulle emozioni del fronte interno.

Questo ultimo aspetto è cruciale. I mercenari sono spendibili: possono morire e a nessuno importa davvero. Sono la «carne da cannone» ideale. Persino Vladimir Putin deve fare i conti con la possibilità di veder crescere il malcontento tra la popolazione russa se la guerra si protrae senza una vittoria chiara, che possa far inghiottire alla gente il boccone amaro dei sacrifici imposti e sopportati. Per questo l'impiego di mercenari, in prospettiva, può essergli estremamente utile. E Putin ha un vantaggio ulteriore, perché può reclutarli in Siria, dove il presidente Asad non può certo negargli qualche favore, visto che dal 2015 deve a lui la propria sopravvivenza politica. E i combattenti siriani costano poco.

Certo hanno un difetto: non sono degli specialisti. Ma questo loro limite, se il conflitto in Ucraina dovesse trasformarsi in una prolungata guerra d'attrito, non avrebbe grande importanza. I russi, infatti, si troverebbero ad avere bisogno soprattutto di «fanteria d'arresto», reparti poco mobili e non necessariamente dotati di specifiche capacità operative, in grado però di presidiare ampi tratti del fronte e di assorbire l'inevitabile stillicidio di perdite senza bisogno di celebrare funerali in patria. Come mi ha confermato Sean McFate, il Gruppo Wagner inizialmente reclutava quasi esclusivamente personale qualificato, ma oggi non è più così: accanto a ex membri delle forze speciali di mezzo mondo – da usare con parsimonia sul campo di battaglia – vengono arruolati per pochi dollari al giorno anche migliaia di combattenti capaci a malapena di usare un fucile d'assalto e un lanciagranate. Gli «specialisti» continueranno a essere utilizzati, naturalmente, ma soprattutto per addestramento di unità scelte, protezione di obiettivi sensibili o per operazioni ad alto rischio in territorio nemico, destinate comunque a diventare più rare in una campagna statica di logoramento.

La situazione, per quello che riguarda le Forze armate ucraine, è molto diversa. In Occidente non è possibile reclutare «carne da cannone» a basso prezzo come può fare la Russia in Siria o in Asia centrale. Nessun giovane europeo o nordamericano accetterebbe di rischiare la vita in trincea per una paga inferiore al salario minimo o al sussidio di disoccupazione che può percepire in patria. Ci sono però i volontari, che chiedono di combattere per idealismo o spirito d'avventura – o le due cose insieme – e si accontentano di vitto e alloggio: non sono certo «spendibili senza rimorso» (e senza conseguenze politiche) come i mercenari del Gruppo Wagner e rappresentano un apporto quantitativo piuttosto modesto allo sforzo bellico, ma offrono al governo di Kiev un vantaggio politico di non poco conto. Perché l'esistenza di «brigate internazionali» formate da uomini disposti a sacrificarsi per difendere una terra che non è la loro è un'arma propagandistica di grande efficacia, sia sul fronte interno sia sulla scena mondiale.

Per l'Ucraina, tuttavia, il problema di presidiare un fronte esteso almeno 800 chilometri – da Kharkiv a Odessa, passando per il Donbas – non verrà risolto da poche migliaia di *foreign fighters*. Nemmeno da qualche centinaia di mercenari di grande professionalità, ma che potrebbe rivelarsi imprudente utilizzare in prima linea per le implicazioni politiche della loro eventuale cattura. Come è già accaduto il 15 giugno, quando due cittadini statunitensi sono stati fatti prigionieri a nord-est di Kharkiv, sollevando dubbi e polemiche sul loro ruolo, visto che secondo i parenti del più anziano ed esperto dei due, Alexander Drueke, quest'ultimo era in Ucraina «per addestrare le truppe di Kiev all'impiego di armi statunitensi»[9], circostanza non confermata né smentita dalle autorità di Washington.

È una delle tante contraddizioni di questa guerra a cui la Nato partecipa a fianco dell'Ucraina senza voler irritare troppo chi l'ha invasa. Volontari di vario genere, dunque, e soprattutto ex militari ufficialmente presenti nel teatro operativo per libera scelta, verranno senza dubbio impiegati come istruttori a tutti i livelli per rendere più rapido il processo di familiarizzazione dei soldati di Kiev con i sistemi d'arma in arrivo dall'Occidente, ma non potranno modificare i rapporti di forza sul campo.

Come sempre sarà il denaro a vincere la guerra, qualsiasi possa essere la forma della vittoria. Se Putin e la Russia continueranno a ricavare risorse sufficienti dalle esportazioni di materie prime, potranno utilizzarle per irrobustire le proprie linee con migliaia di mercenari in grado di assorbire una percentuale rilevante delle perdite causate dalla strategia di attrito. Questa disponibilità di truppe «spendibili» potrebbe rivelarsi un vantaggio politico di non poco conto, garantendo a Mosca maggiore capacità di sostenere uno sforzo bellico prolungato nel tempo.

9. Cfr. R.A. Vargas, «US agency aware of photopraph showing two Americans captured by Russians», *The Guardian*, 17/6/2022: «Alexander Dueke (39 anni) e Andy Tai Ngoc Huynh (27 anni) si pensa siano tra le centinaia di statunitensi – se non di più – che hanno raggiunto l'Ucraina nella speranza di respingere l'invasione russa, nonostante l'amministrazione Biden abbia scoraggiato i cittadini americani dal prendere parte alla difesa del paese (…) per non complicare ulteriormente la situazione ed evitare uno scontro diretto con la Russia».

limes
RIVISTA ITALIANA DI GEOPOLITICA

LA GUERRA RUSSO-AMERICANA

Parte IV

UCRAINA/UCRAINE

NON TUTTE LE UCRAINE SARANNO DI KIEV

di *Fulvio Scaglione*

Lungo antiche linee di faglia si aprono scenari preoccupanti per la tenuta del paese invaso. Dalla Volinia in odor di Polonia, alla Galizia in cerca di più autonomia. Fino alle pulsioni della Transcarpazia 'ungherese'. A decidere sarà la guerra.

1. *What if*, che cosa succederebbe se, è uno dei più praticati trampolini per il lancio di una trama gialla. La useremo qui, sapendo quindi di avventurarci in scenari che portano anche il marchio dell'ipotesi se non della fantasia e di applicare una tecnica del giallo a una vicenda, la guerra in Ucraina a seguito dell'invasione russa, che sa invece piuttosto di noir. E dunque: che cosa potrebbe succedere se la Russia realizzasse in parte o del tutto il proprio piano, che ci è capitato di descrivere altrove [1] come tentativo di conquistare l'Est e il Sud dell'Ucraina, annetterli in via diretta (magari con una serie di pseudo-referendum nelle aree occupate) o indiretta e arrivare al Dnepr per usare il fiume, in certi punti largo anche tre chilometri, come quel confine naturale tra mondo russo e mondo occidentale che manca nel Donbas propriamente detto. Se cioè l'Ucraina si ritrovasse amputata del 25 o 30% del proprio territorio, per di più della parte che – con le risorse naturali, le grandi fabbriche, gli sbocchi al mare e i porti – risulta decisiva per la sua economia. Se dovesse affrontare un ricambio al vertice che in quel caso sarebbe molto probabile. E superare una ricostruzione pesantissima, nelle condizioni del tradizionale conflitto e inevitabile patteggiamento tra il potere palese dei politici e quello semi-palese dei potentati economici distribuiti tra gli oligarchi. E anche, in quell'eventualità, tenere cucito insieme un paese che per la storia attraversata nei secoli mostra più di una linea di faglia.

2. Dentro la crisi, e ormai la tragedia, dei rapporti tra Russia e Ucraina questo è uno dei punti più delicati. Il martellamento delle narrazioni storiche, o meglio pseudo-storiche, delle parti in causa ha inquinato qualunque dibattito. Al punto che chiunque anche solo alluda all'Ucraina come a un paese certamente compat-

1. F. Scaglione, «Il piano preparato dalla Russia vuole riportare l'Ucraina al 1656», *avvenire.it*, 9/3/2022.

tato dall'imperialismo grande-russo ma storicamente diviso all'interno, viene immediatamente arruolato nell'esercito dei propagandisti di Vladimir Putin. È successo, per fare un solo esempio, anche a Jack F. Matlock Jr., già ambasciatore americano nell'Urss dei crucialissmi anni 1987-1991 dopo esserlo stato in Cecoslovacchia (1981-83), intimo di Ronald Reagan e Mikhail Gorbačëv, colpevole di aver scritto un articolo intitolato *Ukraine: Tragedy of a Nation Divided* in cui sostiene tra l'altro che «l'Ucraina è uno Stato, ma non ancora una nazione. In trent'anni d'indipendenza non ha trovato un leader capace di unirne la popolazione in un'identità ucraina condivisa. Sì, la Russia ha interferito, ma non è l'interferenza russa ad aver creato la disunità ucraina. È stato piuttosto il modo casuale in cui il paese è stato assemblato con parti non sempre compatibili» [2].

Matlock faceva riferimento ai territori aggiunti o sottratti all'Ucraina in epoca contemporanea, ma il discorso affonda le radici culturali, politiche e territoriali in eventi anche assai più lontani di questi, con la Transcarpazia che fu per mille anni ungherese, la Galizia che fu polacca e poi asburgica, la Volinia che fu lituana e polacca, poi russa, quindi mezza polacca e mezza sovietica e infine tutta sovietica. Potrebbe presentarsi, alla fine del rivolgimento epocale che la guerra russa ha comunque innescato e che per amor di studio stiamo immaginando con esito negativo per Kiev, un problema per l'unità nazionale ucraina?

Ipotesi come queste, anche solo accennate, vengono di solito archiviate alla voce «narrazione del Cremlino». E si prova a seppellirle sotto un diluvio di sondaggi che di certo hanno senso e riflettono un sentimento reale, ma che dalle parti della «più grande catastrofe geopolitica del XX secolo» (copyright di Vladimir Putin, a proposito della fine dell'Unione Sovietica e della nascita contemporanea di quindici Stati indipendenti) vanno sempre affrontati con un grano di sale. L'Ucraina che nel dicembre 1991 approvava con oltre il 90% dei consensi il distacco dall'Urss e l'indipendenza era la stessa che pochi mesi prima, in marzo, chiedeva la conservazione dell'Urss con un consenso (71,48%) di poco inferiore a quello registrato nella stessa Russia (73%).

È in effetti vero, come dicono tutti coloro che nei discorsi sulle divisioni interne del paese vedono (in maniera anche un po' ossessiva) il cavallo ideologico di Troia dell'imperialismo moscovita, che interpretare l'Ucraina solo in base alle contrapposizioni Est-Ovest, religione ortodossa e religione cattolica, lingua russa e lingua ucraina è rozzo e può anche essere molto fuorviante. Ma solo perché la realtà è persino più complessa di così, qualunque sia la prospettiva scelta per osservarla. Perché dentro la dinamica Est-Ovest, che non risolve tutto ma tuttavia esiste, ci sono correnti importanti Est-Est e Ovest-Ovest che non possono essere dimenticate. Soprattutto all'interno di uno scenario (ripetiamolo: non auspicato né inevitabile ma plausibile) come quello a cui abbiamo accennato all'inizio.

È un consiglio, peraltro, che arriva anche dagli studiosi più seri. Per esempio da Alina Penkala, Ilse Derluyn e Ine Lietaert che scrivono, a proposito del pro-

2. J.F. Matlock Jr., «Ukraine: Tragedy of a Nation Divided», ccisf.org, 14/12/2021.

cesso di ricostruzione dell'identità nazionale ucraina: «Tuttavia, l'emancipazione dell'identità nazionale, della memoria e della cultura collettive dall'eredità coloniale è difficile da ottenere abbracciando un'altra mitologia storica». E concludono: «Il nostro contributo – un'analisi delle narrazioni storiche, delle comunità immaginate e delle memorie collettive – spiega perché articolare una visione comune della nazione ucraina si sia rivelato impossibile. Mentre il paese lotta internamente senza riuscire a creare una propria identità nazionale viene ulteriormente diviso da ciò che lo circonda, con l'Unione Europea che gli offre una prospettiva di democrazia liberale e la Russia che si conferma vicino orientale potente e sicuro di sé. Sembra che all'Ucraina si ponga una scelta chiara tra due regioni e due modelli, ma non è così. Ogni visione binaria che contrapponga un'"opzione" all'altra non coglie la radicata connessione degli ucraini al loro passato storico nella regione» [3].

Se vogliamo poi restare sul tema delle identità, delle divisioni vere o presunte, degli eventuali separatismi e degli studi che li inseguono tentando di fotografarli, allora non dovremmo mancare quello pubblicato nell'autunno 2019 da un coraggioso giornale online ucraino [4], che infatti nel proporlo ai lettori scriveva: «Leggetelo, fa male ma fa riflettere». Condotto dalla New Image Marketing Group nelle parti secessioniste delle regioni di Donec'k e Luhans'k, esso fornisce un'immagine dei separatisti del Donbas molto più sfumata di quel che si sarebbe potuto pensare dopo cinque anni di guerra, a partire dal fatto che il 90% di loro parlava russo in casa ma il 55,4% si definiva di nazionalità ucraina; che il 63,6% giudicava difficile la situazione economica ma il 57,3% la riteneva poco diversa da quella antecedente alla secessione e il 50,3% pensava che era invece peggiorata nel resto del paese, mentre quelli convinti di poter ottenere un miglioramento entro cinque anni legavano l'ipotesi assai più alla comunanza di sorti con la Russia (35,4%) che a una maggiore integrazione nell'Ucraina (3,5%). E per finire: il 42,9% degli intervistati non aveva nemmeno pensato a ottenere un passaporto della Federazione Russa o delle repubbliche autoproclamate e l'80,8% dichiarava di voler restare a tutti i costi nel Donbas. Ma tra chi prendeva in esame l'ipotesi di partire, quelli orientati a trasferirsi in Russia erano il doppio di quelli orientati verso l'Ucraina. Impossibile, persino nel caso di una realtà conclamata come quella del Donbas, ottenere un ritratto a tutto tondo.

3. Dicevamo e ripetiamo: la pressione russa, politica e militare, dalla riannessione della Crimea alla sponda offerta alle repubbliche del Donbas fino alla recente invasione, ha ovviamente compattato il sentimento di unità nazionale degli ucraini. Vi sono abbondanti studi a confermarlo, primo fra tutti quello monumentale per dati e ricco di ottimismo che il Razumkov Centre ha dedicato ai trent'an-

3. A. Penkala, I. Derluyn, I. Lietaert, «The Ukrainian divide», *berghahnjournals.com*, 1/12/2020.
4. Ju. Mostova, T. Sylina, V. Kravčenko, I. Vedernikova, «Vyrišennja pitannja Donbasu maie buduvatysja na faktakh i vidpovidal'nykh rozrakhunkakh» («La soluzione al problema del Donbass dovrebbe basarsi su fatti e calcoli responsabili»), *zn.ua*, 9/11/2019.

ni di indipendenza del paese [5]. Ma sotto pelle restano pulsioni vecchie di secoli che, a guerra finita, potrebbero tornare a farsi sentire. Pulsioni che proprio la traumatica uscita dell'Ucraina dall'orbita russa con Jevromajdan nel 2014, che sancì anche la sparizione del finto federalismo del Partito delle regioni del presidente Viktor Janukovyč, ha finito per liberare, come dimostra anche il *grafico* che qui presentiamo tratta da una ricerca del Centro internazionale di sociologia di Kiev e già utilizzata da Ivan Kačanovs'kyj nel suo studio statistico [6] sugli orientamenti politici nelle diverse regioni ucraine dopo la «rivoluzione della dignità» del 2014. È impossibile non notare che quei fatti, insieme con le tentazioni autonomiste e secessioniste dell'Est, alimentarono una voglia di federalismo un po' ovunque nel paese e con accento particolare all'Ovest, ovvero in Transcarpazia, Galizia e Volinia.

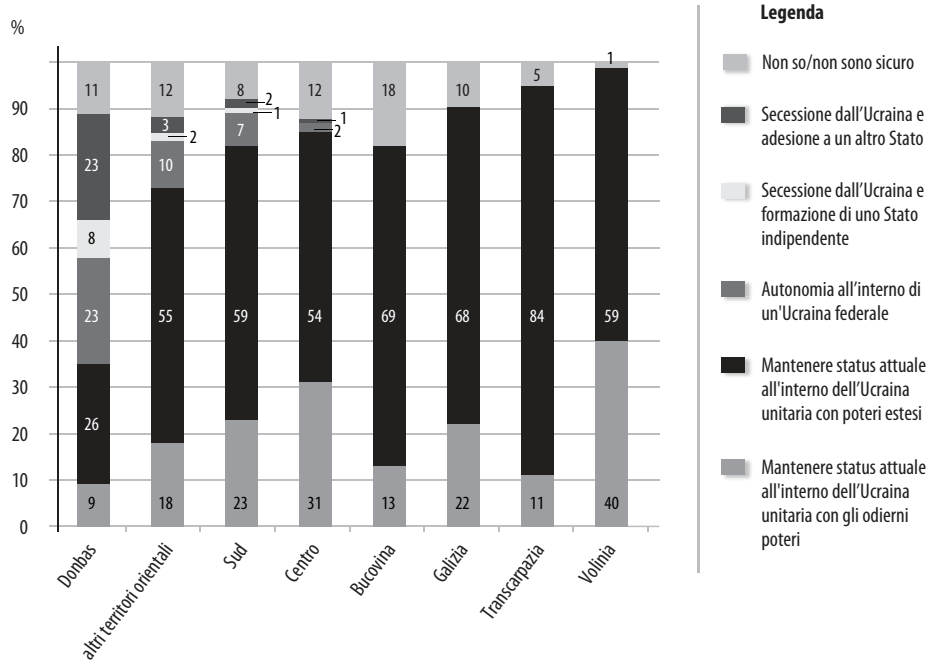
Partiamo proprio da quest'ultima, dalla regione che fu divisa tra Polonia e Lituania per secoli, prima di diventare un governatorato dell'impero russo con la terza spartizione della Polonia (1795), che fu di nuovo divisa ma tra Varsavia e Unione Sovietica nel 1921 per diventare tutta sovietica nel 1939 col patto Molotov-Ribbentrop. Terra di confine, storicamente segnata da epurazioni, massacri, deportazioni.

Quest'area, rimasta tutto sommato al riparo dalle violenze dell'attuale guerra, è tornata improvvisamente alla ribalta quando l'agenzia russa *Ria Novosti* ha riportato una serie di dichiarazioni di Sergej Naryškin [7]. Il capo dello spionaggio estero, vecchio compagno di studi di Vladimir Putin alla scuola superiore del Kgb, diceva di aver raccolto le prove di un presunto piano polacco per rioccupare militarmente quelli che erano stati gli «antichi possedimenti» di Varsavia nell'attuale Ucraina. I polacchi, sosteneva in sostanza Naryškin, vogliono ripetere l'operazione che condussero all'ombra della «minaccia bolscevica» dopo la prima guerra mondiale. Ora c'è la minaccia russa, scusa ideale per radunare una «coalizione di volonterosi», entrare con l'esercito in Ucraina e in una seconda fase annettere i territori che si era arrivati a difendere. L'operazione, concludeva Naryškin, verrebbe condotta senza coinvolgere la Nato ma con il pieno appoggio e supporto degli Stati Uniti. Nulla di tutto questo si è finora verificato. Però è successo qualcos'altro. Dopo la visita del presidente polacco Andrzej Duda a Kiev, in maggio, Volodymyr Zelens'kyj ha annunciato un «accordo di vicinato» tale da rivoluzionare i rapporti tra due popoli che si erano a lungo odiati.

I contenuti dell'intesa non sono mai stati chiariti, ma Zelens'kyj ha annunciato un progetto di legge sullo status speciale dei cittadini polacchi in Ucraina, status che secondo alcuni prevederebbe per i polacchi il diritto di ricoprire cariche elettive, dirigere enti pubblici, ottenere incarichi di vertice nelle imprese strategiche e

5. «Ukraine: 30 Years on the European Path», razumkov.org.ua, 2021.
6. I. Kačanovs'kyj, «East or West? Regional Political Divisions in Ukraine since the 'Orange Revolution' and the "'Euromaidan"», papers.ssrn.com, 18/9/2014.
7. «Naryškin: Pol'ša planiruet zanjat' svoj "istoričeskie vladenija" na Ukraine» («Naryškin: la Polonia prevede di occupare i suoi "possedimenti storici" in Ucraina»), *ria.ru*, 28/4/2022.

SOSTEGNO AL SEPARATISMO NELLE DIVERSE REGIONI DELL'UCRAINA, INDAGINE KIIS 2014 *(%)*



Fonte: Fonte fonte fonte ????????

della difesa, accedere a dati segreti, svolgere la funzione di giudice. Ultimo ma non ultimo, la polizia polacca potrebbe esercitare una giurisdizione anche in territorio ucraino. Prevista anche una gestione comune del confine e delle dogane («controllo congiunto dei confini e delle dogane e poi accordo su un unico confine condizionato») [8], a cui comunque fece cenno lo stesso Zelens'kyj. Per parte sua, in quell'occasione [9] Duda auspicò che l'accordo potesse entrare in vigore entro la primavera 2023 per celebrare il 160° anniversario dell'insurrezione di gennaio, quando ucraini e polacchi combatterono insieme l'impero russo.

Tutto questo, per la Russia e per gli osservatori simpatetici con le sue tesi, null'altro è che un piano polacco per annettere un pezzo di Ucraina. Si può anche immaginare una via di mezzo. Ovvero una specie di «uscita d'emergenza» nel caso in cui il processo di adesione dell'Ucraina all'Unione Europea dovesse protrarsi nel tempo (cosa quasi certa) e fosse posteriore alla frammentazione del paese per mano di Mosca, padrona di tutto l'Est, da Nord a Sud. Non sarebbe poi sciocco o

8. G. Giangiulio, A. Albanese, «La Polonia si annette l'Ucraina?», *agcnews.eu*, 24/5/2022.
9. «Le président polonais Andrzej Duda en visite en Ukraine: la frontière entre la Pologne et l'Ukraine doit unir, pas diviser», *ukrinform.fr*, 22/5/2022.

scandaloso se il governo di Kiev cercasse una protezione immediata sotto l'ala del paese che, in Europa e fuori, più si è battuto per sostenere l'Ucraina. Durante la famosa visita del presidente Duda a Kiev, Zelens'kyj ebbe modo di ringraziarlo per la legge poco prima approvata dal parlamento polacco sull'assistenza ai profughi ucraini: «Si tratta di una decisione senza precedenti, in base alla quale i nostri cittadini costretti a trasferirsi in Polonia a causa dell'aggressione russa riceveranno quasi gli stessi diritti e opportunità dei cittadini polacchi. Si tratta di residenza legale, occupazione, istruzione, assistenza medica e sicurezza sociale. Questo è un grande passo e un gesto di grande animo, di cui solo un grande amico dell'Ucraina è capace».

La guerra, d'altra parte, ha impresso un'accelerazione brutale a un processo di assimilazione civile ed economica che era in corso ormai da anni. La Union of Polish Metropolises, che raggruppa le dodici maggiori città polacche, ai primi di maggio ha reso noto che in Polonia erano ormai presenti 3,2 milioni di ucraini, con un aumento dell'8% della popolazione totale, che per la prima volta ha superato la soglia dei 40 milioni. Ma, come dicevamo, bisogna osservare il quadro più ampio. Nel 2020, quando arrivava a stento ai 38 milioni di abitanti, la Polonia già accoglieva 1,4 milioni di immigrati dall'Ucraina, nella quasi totalità dotati di permesso di lavoro. Il frutto inevitabile di una politica delle «porte aperte» generosa e molto interessata. Gli ucraini infatti frenavano un calo demografico preoccupante [10]. E i lavoratori ucraini, quasi sempre poco qualificati, colmavano i vuoti di manodopera in un'economia che, a parte un rallentamento nel 2020 in gran parte causato dal Covid-19, corre da decenni come una locomotiva. Gli ucraini hanno trovato lavoro soprattutto nei settori dei trasporti e della logistica (dove costituiscono il 13% della forza lavoro totale), delle costruzioni (11%), degli elettrodomestici (che rappresenta il il 40% della produzione totale dell'Ue) e dell'automobile (in cui sono presenti molti dei maggiori produttori mondiali). Con la guerra, semmai, il fenomeno si è esteso a comparti più avanzati della forza lavoro ucraina. Per esempio ai professionisti dell'It: 285 mila nel paese al momento dell'invasione russa, che in buona parte hanno trasferito le attività in Polonia. E c'è un chiaro sforzo delle autorità polacche per arruolare medici e infermieri in uscita dall'Ucraina, visto che la Polonia è il paese con il più basso numero di medici per abitante (2,4 ogni mille) dell'Unione Europea [11].

4. Torniamo ai nostri scenari, tra fantasia e realtà, quelli che prevedono un'Ucraina dimezzata dall'invasione russa e disposta a cambiare radicalmente, a partire dalla gestione dei confini, il rapporto con il florido e amichevole vicino. Basterebbe assai poco alla Polonia per integrare quell'Ucraina nel proprio sistema politico ed economico, senza mobilitare truppe o creare apposite coalizioni come ipotizza-

10. D. Tilles, «Census data show Poland's society shrinking and ageing», *notesfrompoland.com*, 28/1/2022.

11. M. Wilczek, «Poland entered pandemic with fewest doctors in the EU, finds OECD report», *notesfrompoland.com*, 25/11/2020.

va il sospettoso Naryškin. Più di un milione di ucraini già dispone di documenti rilasciati da Varsavia, e l'aumento della popolazione nelle regioni polacche oltre il confine con l'Ucraina è, in certe zone, addirittura del 50%. E ripetiamolo: non sarebbe nemmeno la via d'uscita meno dignitosa per un'Ucraina costretta dalla guerra a riconoscersi sconfitta o non vincitrice ma non per questo doma. Certa invece di poter contare sull'aiuto a tempo indeterminato dei paesi del G7 come promesso all'ultimo summit a Monaco di Baviera e dunque disposta a puntare su un riscatto nel medio e lungo periodo.

Anche la Galizia, come ci mostra il *grafico*, dopo Jevromajdan avrebbe voluto godere di un'ampia autonomia dentro lo Stato ucraino. Impossibile non scorgere l'eredità di una storia tutta giocata sul senso del confine e dell'autonomia. Dall'indipendenza con il Principato di Volinia all'annessione alla Polonia nel 1349. Dal passaggio sotto l'Austria dopo le spartizioni della Polonia al ritorno sotto Varsavia dopo la prima guerra mondiale. E poi le contese tra ruteni e polacchi, oggetto di infiniti giochi da parte dell'impero austro-ungarico, il tentativo dei ruteni di riunirsi alla Repubblica Popolare Ucraina guidata da Symon Petljura dopo la rivoluzione d'Ottobre, di nuovo la sovranità polacca (1923-1939) fino alle occupazioni alternate di Germania e Urss, le distruzioni della seconda guerra mondiale e la Shoà, fino alla definitiva (almeno al 1991) annessione all'Urss dopo Jalta.

Nonostante abbia in comune con la Volinia certe pulsioni federaliste e una notevole permeabilità all'influenza e all'azione della Polonia (basti ricordare come Leopoli, con i suoi 720 mila abitanti di gran lunga la maggiore città della regione, sia stata il centro di smistamento dei profughi che volevano lasciare l'Ucraina e insieme il centro di raccolta delle armi per l'Ucraina che affluivano appunto dalla Polonia), la Galizia ucraina gode del fattore «nazionalismo» che non può essere sottovalutato: l'oligarchia economica e finanziaria e il patto siglato con il potere politico in seguito all'invasione russa [12]. L'attuale primo ministro Denys Šmyhal' è originario di Leopoli, dove si è laureato prima in Gestione della produzione e poi in Scienze economiche. Il trampolino verso la politica di alto livello (ministro per lo Sviluppo regionale nel febbraio 2020, primo ministro un mese dopo) è stato l'incarico di governatore dell'*oblast'* di Ivano-Frankivs'k ottenuto nel 2019. Prima di diventare amministratore pubblico, però, Šmyhal' era stato un manager della Dtek di Rinat Akhmetov, l'uomo più ricco d'Ucraina.

La Dtek, fondata nel 2005, è la più grande compagnia ucraina nel settore dell'energia e di gran lunga il maggiore operatore privato del paese nel settore dell'estrazione e commercializzazione del carbone, come pure della produzione e distribuzione dell'energia elettrica. Una posizione di notevole importanza generale, ovviamente, e di grande impatto regionale. Nel novembre dell'anno scorso proprio l'impianto Dtek di Burštyn (nei pressi di Ivano-Frankivs'k) finì sotto accusa per un presunto sversamento di ceneri e scorie di carbone in un bacino idrico da cui poi sarebbero defluite nel Dnestr. Attenzione che peraltro non è nuova né insolita nei

12. F. Scaglione, «Le lunghe ombre degli oligarchi sul dopoguerra ucraino», *Limes*, «La cortina di acciaio», n. 5/2022, pp. 135-141.

LE DIVISIONI STORICHE DELL'UCRAINA

Fonte: Le Figaro

confronti dell'azienda, i cui impianti sono giudicati dai media ucraini «tra i più inquinanti d'Europa» [13]. Con i suoi oltre 60 mila dipendenti, l'impatto sull'economia nazionale garantito dalla gigantesca ramificazione delle attività di Akhmetov con la holding System Capital Management e le relazioni con la politica di cui il «caso Šmyhal'» è un ottimo esempio, Dtek è oggi un indubbio fattore di coesione all'interno della drammatica esperienza ucraina nel tempo di guerra. Akhmetov, che nel dicembre scorso Zelens'kyj addirittura sospettava di connivenza con un tentativo di colpo di Stato invero mai chiarito [14], ha guidato il patto di ferro degli oligarchi in difesa del paese e di colui che oggi lo rappresenta, il presidente Zelens'kyj, appunto. Lui stesso ha deciso copiosi versamenti a favore delle Forze armate e ha poi preso l'iniziativa di denunciare la Russia presso la Corte europea dei diritti dell'uomo per i danni subiti a Mariupol' nell'attacco contro l'acciaieria Azovstal', di sua proprietà, quantificati in 20 miliardi di dollari.

Il patto tra gli oligarchi e Zelens'kyj, entrambi interessati alla salvezza e all'indipendenza del paese, sia pure per ragioni non sempre coincidenti, ha un peso indiscutibile. Nel caso specifico, però, ci sono anche altre implicazioni. La confinante Polonia, privata dalla Russia delle forniture di gas, ha annunciato di voler continuare a utilizzare il carbone per produrre elettricità anche dopo il 2050, data che prima della guerra era stata fissata dalla Ue per l'abbandono dei combustibili fossili. Un dietrofront reso necessario dall'emergenza energetica internazionale e perfettamente in linea con quanto disposto da diversi altri paese della Ue, anche se l'anno scorso le stesse autorità di Varsavia si erano dette pronte a chiudere l'ultima miniera di carbone entro il 2049. Una svolta che, tuttavia, sposta poco per la Polonia, la quale anche prima della guerra tra Russia e Ucraina produceva con il carbone l'80% dell'energia elettrica, carbone che importava e importa nella misura del 25-30%. Una prospettiva assai ghiotta per Akhmetov, già ben piazzato con i suoi impianti a pochi chilometri dal confine con la Polonia, soprattutto dopo che la potenza industriale di Varsavia ha deciso di rinunciare al carbone russo, che da solo valeva un quinto delle sue importazioni.

È necessario, però, che l'Ucraina recuperi terreno nel Donbas, che è la regione d'origine di Akhmetov (nativo di Donec'k) e di altri oligarchi ma è anche il sito dei depositi più interessanti. Il che ovviamente implica la resistenza e la sopravvivenza del paese. Quello del carbone, peraltro, è un settore sensibile anche perché è oggi il campo di una battaglia politica che vale per il presente ma ancor più per il futuro. L'ex presidente Petro Porošenko è accusato «di tradimento e di finanziamento del terrorismo» (parole di Ivan Bakanov, direttore dell'Sbu, i servizi segreti ucraini) proprio in base a un presunto schema di compravendita di carbone con la repubblica di Luhans'k nel 2014-2015. A conferma non solo degli stretti legami tra politica ed economia ma anche della presenza assai sensibile degli oligarchi nei settori

13. N. Datskevych, «DTEK energy company may have hidden hazardous accident at power plant», *kyivindependent.com*, 3/12/2021.
14. C. Tassinari, «Zelensky accusa Putin: "Colpo di Stato in Ucraina l'1 e 2 dicembre". La Nato indaga», *it.euronews.com*, 26/11/2021.

decisivi per la sopravvivenza del paese, quali che in altri luoghi sono sotto il controllo esclusivo dello Stato.

5. Chiudiamo con la Transcarpazia, forse il caso più complesso da esaminare. È l'unica regione dell'Ucraina posta al di qua dei Carpazi, il che ovviamente contribuisce a renderla più particolare ed eterogenea rispetto al resto del paese. Parte dell'Ungheria per quasi un millennio (tanto che il suo nome stava a indicare la parte del paese popolata da ucraini), dopo la prima guerra mondiale fu trasferita quasi integralmente alla neonata Cecoslovacchia (una piccola porzione divenne rumena), per poi tornare brevemente all'Ungheria (1939-1944) e infine diventare parte dell'Urss.

Il legame storico con l'Ungheria, cioè con il paese dell'Unione Europa che dopo l'invasione russa dell'Ucraina ha mantenuto con Mosca i rapporti meno ostili, ha ovviamente messo la Transcaparzia sotto una lente d'ingrandimento. Tanto più che la regione non gode di particolare benessere economico. Fino a non molti anni fa più del 30% della popolazione attiva era impiegata nell'agricoltura e circa il 20% nell'industria della trasformazione alimentare. Modesta agiatezza, rapporti secolari con l'Ungheria, drammatica crisi nel paese d'appartenenza. Potrebbe scoccare la scintilla del separatismo? Qualche borbottio in effetti si è sentito. Viktor Mikita, presidente dell'amministrazione regionale della Transcarpazia, si è più volte espresso contro Vladimir Putin e il Cremlino, anche prima che un missile russo, ai primi di maggio, esplodesse tra i boschi della sua regione, che non ospita guarnigioni o strutture militari di rilievo. E ha anche elogiato il lavoro delle forze di sicurezza ucraine per aver fermato piccoli gruppi di cittadini russi, tra i quali a suo parere potevano annidarsi «provocatori» pronti a orchestrare atti ostili contro la minoranza ungherese, pari a più del 10% (150 mila persone) della popolazione totale. Nelle ultime settimane, però, Mikita ha preso provvedimenti di altro stampo. Per esempio, ha annunciato l'intenzione di cancellare i buoni pasto gratuiti per i rifugiati arrivati dall'Ucraina orientale e centrale, a causa delle ristrettezze imposte dalla guerra al bilancio regionale, raccomandando agli espatriati di trovarsi un lavoro o di tornare a casa. Solo il giorno prima, inoltre, le autorità della Transcarpazia avevano vietato alle compagnie locali di vendere fuori dalla regione la benzina importata dall'Ungheria.

Brutto segno? Tutto questo, in realtà, fa parte di una dinamica in corso da molto tempo e in cui, ovviamente, l'Ungheria gioca a tenere accesa in casa ucraina la fiaccola della vecchia appartenenza. Nel 2019, per esempio, tra le elezioni che portarono Volodymyr Zelens'kyj alla presidenza e quelle che consegnarono al suo partito, Servo del popolo, la maggioranza assoluta in parlamento, scoppiò una forte polemica a proposito della legge Garanzia sulla pratica della lingua ucraina come lingua di Stato, approvata nel 2017: per gli ucraini un logico strumento per uscire dalla russificazione forzata della cultura e dell'istruzione, per gli «ungheresi» della Transcaparzia un sistema per togliere spazio alle lingue delle minoranze. In quel periodo Péter Szijjártó, ministro degli Esteri dell'Ungheria, disse che Zelens'kyj

doveva stare attento a non deludere le speranze destate dalla sua elezione e aveva condannato come «senza precedenti, inaccettabili e non europee» quelle che secondo lui erano «violente perquisizioni delle case degli esponenti delle organizzazioni degli ungheresi di Transcarpazia». Accusa ripetuta pari pari nel dicembre 2020, quando i servizi di sicurezza ucraini condussero diverse perquisizioni, in particolare nella residenza del presidente (László Brenzovics) dell'Associazione culturale ungherese di Transcaparzia, coinvolta in un procedimento penale con l'accusa di «separatismo».

È chiaro che l'Ungheria si serve di queste associazioni per mantenere nella regione un presidio almeno culturale e linguistico. Nel 2015 proprio l'Associazione presieduta da Brenzovics fu tra i beneficiari di un finanziamento di 500 mila dollari (il terzo in pochi anni) con cui Budapest contribuiva a finanziare, conservare o restaurare più di cento istituzioni pubbliche o luoghi di culto o servizi fondamentali per la comunità transcapartica, con un'attenzione particolare a quelli cari alla comunità etnica ungherese. Ma la domanda che conta è: si tratta di un vero separatismo o di vecchie e tutto sommato innocue nostalgie? L'atteggiamento in Ucraina è duplice. Gli osservatori tendono a ridurre tutto a un problema locale, reso di tanto in tanto più fastidioso dall'agitazione e dalle richieste di qualche fanatico. Le autorità sono un po' più guardinghe, come abbiamo detto. Il mandato di perquisizione ai danni dell'Associazione culturale ungherese di Transcarpazia parlava della ricerca «di prove di attività tese a infrangere l'unità territoriale del paese e a provocare un cambiamento violento dei suoi confini», non poca cosa quindi. Fondata nel 1989, l'Associazione è strutturata in cinque gruppi distrettuali e 110 gruppi locali per un totale di 41 mila soci. Anche qui non poca cosa (volendo proprio osare quasi fino allo scherzo, in trasparenza si vede lo schema di un esercito insurrezionale), soprattutto in un paese che da molti anni ormai rabbrividisce al solo sentir nominare autonomie o separazioni.

Anche per la Transcarpazia, dunque, molto dipenderà dall'esito della guerra. Non sembra che l'equilibrio finora raggiunto nella regione possa essere messo in discussione da un semplice revanscismo filo-ungherese. Siamo partiti dall'assunto, né inevitabile né auspicato, che la guerra del Cremlino possa portare a una partizione del paese e in quel caso dare una spinta ad altri movimenti. In pura teoria l'assorbimento di almeno parte della Transcaparzia, già «divisa» dall'Ucraina dal confine naturale delle montagne, nell'alveo culturale ed economico ungherese potrebbe risultare possibile, forse senza troppi traumi. Ma per ora il rumore dei cannoni è troppo forte e copre qualunque altro suono.

L'INCERTA GEOGRAFIA DELL'UCRAINA PAESE SENZA CENTRO

di *André Louchet*

I fiumi ucraini dividono invece di unire. Dal Dnepr al Donec, non s'incrociano mai, ostacolando la confluenza di flussi e identità. E le frontiere prive di barriere naturali non delimitano. La negletta dimensione marittima dello scontro fra Kiev e Mosca.

1. L'UCRAINA È ENTITÀ FRAGILE. Squadernata da fiumi privi di gerarchia, mal delimitata nelle sue frontiere, rappresenta il cuore e il fonte battesimale dell'impero russo, pur essendo paradossalmente il suo margine (o la sua marca) meridionale. Aperta e dunque vulnerabile a nord, a ovest e a est, ha tuttavia il vantaggio di affacciarsi sul Mar Nero e dunque verso il Mediterraneo. Vantaggio di cui la Russia, bloccata nella sua proiezione verso sud, è gelosa. Questa silenziosa attrazione geografica si rivela persistente nella storia, decisiva nelle scelte politiche, invisibile sul terreno e a tutti gli effetti fatale.

2. Le frontiere dell'Ucraina sono assai artificiali: costituiscono una curiosa eredità della perenne questione dei limiti dell'impero degli zar. Lo dice la stessa etimologia di «Ucraina», da ricondurre al termine *kraj*, cioè limite, frontiera o, meglio, geograficamente parlando, marca. È un territorio cuscinetto fra due regioni o reami dai contorni cangianti. Uno è quello russo, l'altro è il grande Regno di Polonia, che alla massima estensione andava dal Mar Baltico al Mar Nero, comprendendo le odierne Bielorussia e repubbliche baltiche, costeggiando la Slovacchia e i versanti settentrionali dei Carpazi romeni. L'Ucraina è la prova vivente del carattere permanente nella storia russa e polacca del movimento delle frontiere e dell'oscillazione dei territori.

L'Ucraina presenta scarsa unità fisica. Sul suo suolo scorrono quattro fiumi principali: da ovest a est il Dnestr, il Bug, il Dnepr e il Donec, ai quali si potrebbe aggiungere oltre la frontiera il Don. Non si intersecano mai: il loro corso parallelo testimonia indifferenza reciproca. Nelle grandi piane ucraine non si genera alcun incrocio, alcuna confluenza, come quella cui invece danno vita i grandi fiumi del Nord America. Di qui l'assenza di grandi convergenze propizie alla fioritura della

vita urbana e di un centro politico e la difficoltà di fissare i tratti essenziali di un popolamento denso e organizzato.

A est, nell'area di Belgorod nasce il Donec. Nel suo corso superiore, sulla riva destra, questo fiume si vede amputato di affluenti dal Dnepr. Inoltre, si limita ad attraversare come uno straniero la piana ucraina prima di confluire nel Don nei pressi di Rostov. Gli affluenti della riva sinistra del Dnepr, anch'essi nati nelle lievi alture di Kharkiv e Kursk, corrono paralleli come denti di un pettine. Nemmeno loro riescono a dar vita a un centro. A ovest, il Bug e il Dnestr, con sorgente nei rilievi di Leopoli, sfociano nel Mar Nero senza mai incontrarsi. Da nessuna parte, insomma, nel cuore delle ricche terre del grano ucraino si trova un centro incontestabile che dia unità alla regione.

L'ampio bacino del Dnepr, con il suo orientamento generale da nord-ovest a sud-est, avrebbe potuto rappresentare questo fattore di unità. Ma la catena caucasica con il suo prolungamento in Crimea costituisce una formidabile linea di sbarramento. E comunque il fenomeno di subsidenza di Kherson esercita una forte attrazione, come testimonia il brusco gomito del Dnepr verso sud-ovest prima di sfociare in mare. In tal modo, uscire dall'Ucraina verso sud è impresa difficile. Nonostante la lunga costa, i passaggi sono soltanto due: lo Stretto di Kerč' e il Golfo di Carcinite (Karkinyts'ka in ucraino). Invece di organizzare un centro, il fiume Dnepr avrebbe almeno potuto permettere una facile circolazione tra le rive del Mar Nero e la regione di Smolensk. Ma ciò è ostacolato dalle rapide della centrale idroelettrica di Dnipro Hes tra le città di Zaporiž̌ža e di Dnipro.

L'Ucraina è così frammentata fra quattro fiumi paralleli, dalle anse spigolose, mal collegati gli uni agli altri, separati da piane senza vigore, prive di chiare direttrici. Nessuno spartiacque, nessuna linea di cresta, nessun corso fluviale materializza le frontiere ucraine.

3. Come qualificare il confine settentrionale dell'Ucraina? Esso si mostra totalmente indifferente alla natura. Non s'appoggia mai a un qualche organismo idrografico, se non per un breve tratto del Dnepr fra Kiev e Homel' e per il vago limite meridionale delle gigantesche paludi del Pryp'jat'. Taglia con colpevole negligenza le reti fluviali della Desna, del Sejm, della Sula, del Psel, della Vorskla, evitando Belgorod e Millerovo per finire in un percorso erratico nel Donbas, senza prendersi la briga di utilizzare il Don come punto fermo. A ovest, il confine svalica i Carpazi tra Leopoli e Černivci, s'addossa alla Moldova seguendo a fasi alterne il corso del Dnestr. A est, si affida impercettibilmente alla depressione di Manyč-Azov, ma senza mai schizzare un disegno coerente. Nessun bacino idrografico, nessuna catena montuosa, nessuna continuità geologica è in grado di delimitare una «frontiera» definitiva e indisputabile.

La geografia umana non fornisce migliori fattori di unità. Anzi, se si considera la lingua si osserva una diluizione estrema tra l'Ovest ucrainofono e l'Est russofono, con piccole sacche di lingua polacca, ungherese (nei Carpazi), tatara, romena o greca. Questa fragilità consustanziale è all'origine stessa delle contestazioni, dei

dibattiti e persino dei combattimenti che flagellano quest'angolo di mondo. Da essa sono scaturiti diversi tentativi di dare dignità regionale ad alcune parti dell'Ucraina, di cui il Donbas è la più conosciuta.

Donbas è termine centauro o una parola valigia. È formato dal collage del toponimo del fiume Donec e del sostantivo «bacino», per designare un'area di estrazione mineraria. Corrisponde a ciò che un tempo era noto come steppa pontica o Meotide. L'origine del termine attuale risale all'epoca sovietica, in cui le sue risorse del sottosuolo furono decisive per lanciare economicamente l'Urss nella produzione della ghisa e dell'acciaio. Esistono svariate definizioni geografiche del bacino, nessuna riconosciuta ufficialmente. Il termine stesso dà luogo a ingombranti ambiguità: la regione geografica del Donbas è più vasta della semplice somma delle *oblast'* di Luhans'k e Donec'k, oggi la definizione più corrente. Se si considera l'estensione delle vene carbonifere, essa sconfina nel distretto di Dnipropetrovsk. Se si considera l'Euroregione, alle due province già citate bisogna aggiungere l'*oblast'* russa di Rostov.

Se la geografia si dimostra impotente nell'organizzazione del territorio, potrebbe essere la storia l'attore principale nella creazione delle frontiere di questo spicchio d'Europa orientale? In realtà, la storia viene solo parzialmente alla riscossa per tentare di spiegare la questione del nazionalismo ucraino.

La Crimea, la Tauride degli antichi greci, fu integrata artificialmente alla Repubblica Socialista Sovietica Ucraina nel 1954, distaccandola dalla Repubblica Socialista Federativa Sovietica Russa. La leggenda narra che il cambio di proprietà sarebbe stato il risultato di una partita a poker fra Nikita Chruščëv e il segretario generale del Partito comunista ucraino, peraltro condotta in stato di ebbrezza manifesta dai due protagonisti e persa dal leader sovietico. È altrettanto possibile che questo episodio sia stato trasposto in un romanzo umoristico del britannico David Forrest: *E a mio nipote Albert lascio l'isola che ho vinto a Fatty Hagan in una partita a poker* (1969). La penisola evidentemente non interessa soltanto per il suo clima mediterraneo favorevole al turismo e per il suo valore geostrategico terrestre.

4. Nel valutare la disputa fra Ucraina e Russia si parla poco di un altro fattore: l'importanza della dimensione marittima. L'accesso ai mari caldi è sempre stato un obiettivo di Mosca. Eufemisticamente, si può dire che in questa partita i russi non partissero avvantaggiati. Al di là del controllo turco sul Bosforo, i loro sbocchi sul Mar Nero erano stretti dal Mar d'Azov. Con l'aggravante che, dal crollo dell'Unione Sovietica, l'Ucraina possedeva la maggior parte del litorale eusino e che la Russia dal porto di Rostov aveva un accesso soltanto indiretto al Mar Nero tramite la «camera stagna» del Mar d'Azov. Per accedervi direttamente bisognava affidarsi unicamente al porto di Novorossijsk, sul fianco nord-occidentale del Caucaso.

Ciò vuol dire che nel braccio di ferro fra i due Stati, Crimea e Mar d'Azov sono fra le principali poste in gioco. La prima è una penisola asimmetrica: il suo fianco settentrionale pende dolcemente verso il Golfo di Carcinite e segna l'inizio del grande bacino sedimentario del Dnepr. A sud-est sorge la catena dei Monti della

Crimea, orientata da sud-ovest a nord-est, ultimo prolungamento del Caucaso verso occidente, con culmine a 1.540 metri a nord di Jalta. Verso nord-est, si abbassa verso l'avvallamento di Kerč', sbocco meridionale del Mar d'Azov. Una Crimea russa circondata da territori o acque in mano ucraina perde buona parte del proprio valore strategico.

Lo stesso vale per il Mar d'Azov. È uno strano mare: quasi un lago interno, circondato da lagune e sottili strisce sabbiose (come quella di Arabat), alimentato dalle dolci acque del Don che termina con un delta presso Rostov, sfavorito da fondali poco profondi. Ha tuttavia un vantaggio strategico: collega la depressione del Manyč, interamente russa, ai ricchi giacimenti minerari del Donbas, formalmente ucraini.

Un accordo di cooperazione tra Mosca e Kiev (siglato nel 2003) stabiliva che il Mar d'Azov fosse un «mare interno condiviso», espressione ambigua, anche perché assente dalle definizioni della Convenzione delle Nazioni Unite sul diritto del mare (Unclos) e soprattutto perché vi si affaccia più di uno Stato. Gli obiettivi russi sembrano chiari: fare di questo specchio d'acqua un vero mare interno.

La complessa geometria dei due rombi contigui Crimea-Mar d'Azov produce dunque un'asimmetria fondamentale che entrambe le parti possono sfruttare. Impossessandosi della penisola, la Russia ha già assunto il controllo dello Stretto di Kerč', vantaggio marittimo consolidato attraverso la costruzione nel 2018-19 dell'immenso ponte stradale e ferroviario di 18 chilometri sopra questo collo di bottiglia. Tale infrastruttura impedisce però alle grandi imbarcazioni di passarvi sotto perché il tirante d'aria non supera i 33 metri (a titolo comparativo il Bridge of the Americas sul Canale di Panamá ha un tirante d'aria di 61,3 metri). Se si aggiunge la chiusura arbitraria del passaggio marittimo da parte russa, il porto ucraino di Mariupol' è completamente paralizzato: soltanto una settimana di stop nell'agosto 2018 fece crollare il traffico del 30%. La combinazione tra l'esistenza del ponte e una navigazione interamente controllata da Mosca apre a quest'ultima sia lo spazio terrestre della Crimea sia quello marittimo del Mar d'Azov. Il totale controllo dello specchio d'acqua assegna un decisivo vantaggio geostrategico alla Russia per accedere al Mar Nero e da lì al Mediterraneo.

La situazione per la Marina ucraina è molto critica, avendo perso l'uso dei porti: prima quello di Mariupol' all'inizio del conflitto, subito dopo quello di Kherson e poi di quello di Mykolajiv alla foce del Bug, altamente simbolico poiché nei suoi cantieri erano state costruite le maggiori navi da guerra dell'Urss, fra cui la portaerei *Kuznecov*. L'Ucraina ha anche perso la sua nave ammiraglia, la fregata *Hetman Sagaidachny* (123 metri, in servizio dal 1993), indisponibile per manutenzione allo scoppio del conflitto e costretta ad auto-affondarsi per non cadere in mano ai russi. Ci sono poi le mine al largo di Odessa, una delle quali ha colpito il cargo estone *Helt* il 3 marzo scorso. La Marina russa è così diventata padrona del Mar d'Azov e del settore settentrionale del Mar Nero con una trentina di imbarcazioni.

Ma la volontà russa di godere di un accesso totale al Mar Nero spinge ancor più in là l'orizzonte. Essendo questo specchio d'acqua tutto sommato di piccola

taglia e chiuso, non esistono settori d'alto mare. Tutte le Zone economiche esclusive dei paesi rivieraschi si toccano. Se le frontiere marittime fra la Turchia da una parte e Russia, Georgia e Ucraina dall'altra sono di natura esogena (secondo la definizione di Georges Labrecque: ereditate in seguito a successione o unificazione), quelle fra Russia, Ucraina e Romania sono soltanto virtuali, cioè non ancora delimitate formalmente.

Sotto questo aspetto, il confine marittimo fra Romania e Ucraina presenta una particolarità: l'Isola dei Serpenti, che potrebbe avere conseguenze importanti nell'accesso dei paesi rivieraschi al Mediterraneo. Da tempi immemori questa minuscola formazione d'arenaria al largo del delta del Danubio è contesa fra greci, moldavi, ottomani, russi zaristi (1829, ma senza menzione esplicita), romeni (1878), sovietici (1948, creazione di una base militare). La delimitazione della frontiera tra Urss e Romania attorno ad essa ha conosciuto diverse difficoltà, finché le ambizioni di Mosca e quelle di Bucarest non vennero regolate da un accordo bilaterale che le conferì un semicerchio sotto la sovranità sovietica, diventato poi ucraino dopo l'indipendenza.

La conquista dell'isola all'inizio della guerra non riflette solo la volontà della Russia di scucirla ai vicini: contrassegna la sua determinazione a guadagnare i mari caldi.*

(traduzione di Federico Petroni)

*Articolo originariamente pubblicato sulla rivista francese *Conflits*.

INTERVISTA

'Derussificheremo l'Ucraina liberata'

Conversazione con *Ivanna Klympuš-Tsintsadze,* deputata alla Verkhovna Rada (parlamento ucraino) per il Blocco Porošenko e già viceministro per l'Integrazione euroatlantica, a cura di *Sergio Cantone*

*La diplomazia offre a Ucraina e Moldova una prospettiva europea concreta. Non alla Georgia, troppo lontana e complicata. Entrambi i paesi ex sovietici alle prese con la minaccia russa hanno infatti ottenuto lo status di candidati all'Unione Europea. È un messaggio incoraggiante per Kiev e Chişinău, nonché l'ennesimo guanto di sfida per Mosca. In nemmeno quattro mesi di guerra l'Ue concede uno status altamente simbolico. Tecnicamente un paese candidato deve iniziare a negoziare con Bruxelles ogni dettaglio dell'*acquis communautaire. *Ci sono criteri piuttosto stringenti, dai quali Ucraina e Moldova sono molto lontane. Ma come diceva il generale de Gaulle,* l'intendance suivra*: in tempi di crisi, la politica prende il sopravvento sulla tecnocrazia. Infatti per l'Europa si aggira il fantasma della Comunità politica europea, che dovrebbe includere tutti i paesi non capaci o non intenzionati (Regno Unito) a far parte dell'Unione. Un'idea della* macronie *per uscire dallo stallo di paesi sedotti e abbandonati dall'Ue. Sono molti e politicamente pesanti: tra essi Serbia, Turchia e ora Ucraina, tre polveriere da non lasciare incustodite.*

Si ha la sensazione che l'offerta europea sia incentivo per Kiev a non rivendicare l'impossibile in termini territoriali. Salvare il salvabile recuperando le aree perdute dal 24 febbraio 2022, ma accettando le amputazioni territoriali del 2014: Crimea, Donec'k e Luhans'k. Gli ucraini sono rimasti delusi dall'Europa che cerca in tutti i modi di negoziare con Putin, pur sostenendo l'Ucraina nello sforzo bellico. La candidatura appare a molti ucraini un premio di consolazione per l'appoggio blando (accusa Kiev) giunto da Francia, Germania e Italia. Parigi ha ceduto all'esercito ucraino sei pezzi di artiglieria pesante a lunga gittata Caesar: malgrado l'elevata efficacia tattica, sei bocche da fuoco non spostano gli equilibri. I paesi della Vecchia

Europa temono di essere visti dalla Russia come tecnicamente belligeranti a causa delle forniture di armi a Kiev. Ma «Golda Meir [l'ex premier israeliana era un'ebrea ucraina nata a Kiev nel 1898] disse che non ci può essere compromesso tra chi deve sopravvivere e chi vuole ucciderlo», afferma Klympuš. (s.c.)

LIMES Il Consiglio europeo, cuore decisionale dell'Unione, ha concesso in tempi inusitatamente rapidi all'Ucraina lo status di candidato all'adesione. Pensa che aderirete presto all'Ue?

KLYMPUŠ-TSINTSADZE Ci sono ancora paesi che non hanno intenzione di allargare ulteriormente l'Unione. Alcuni erano persino contrari a concederci lo status di paese candidato. Ma non ci rassegniamo: diventare membri dell'Ue è nel nostro interesse strategico, così come aderire alla Nato. Ed è il desiderio del popolo ucraino.

LIMES L'odierna spirale di violenza è iniziata nel novembre 2013, quando Viktor Janukovyč rifiutò di firmare l'accordo di associazione con Bruxelles. Crede vi sia un complesso di colpa nei maggiori paesi europei?

KLYMPUŠ-TSINTSADZE Non credo sia iniziato tutto nel 2013, ma nel 2008 al vertice Nato di Bucarest quando a Georgia e Ucraina fu negato il Membership Action Plan che le avrebbe portate nell'Alleanza Atlantica. Ciò permise a Putin di attaccare la Georgia, con il patetico sforzo dell'allora presidente francese Nicolas Sarkozy di negoziare un accordo. Poi vi fu l'attacco all'Ucraina nel 2014, che ricevette una risposta assai debole da parte occidentale: solo sanzioni, neppure troppo aspre. Eppure non scordiamo le discussioni tra Stati europei, ogni anno, sull'opportunità di preservare o meno le misure contro Mosca.

LIMES Vi siete sentiti traditi?

KLYMPUŠ-TSINTSADZE No, ma penso che in Occidente la comprensione di quanto stavamo affrontando sia sopraggiunta molto lentamente. Il 24 febbraio 2022 dovrebbe essere una sveglia per tutti. Pensate agli attacchi ibridi realizzati dalla Russia anche contro alcuni paesi occidentali, come l'avvelenamento di Sergej e Julija Skripal' a Salisbury (Regno Unito) nel 2018 o l'ingerenza nelle elezioni statunitensi e francesi.

LIMES Alcuni paesi europei puntano ancora al cessate-il-fuoco per via negoziale. L'Ue vuole evitare la guerra totale con la Russia: lo ha ribadito Emmanuel Macron a Bucarest, prima di recarsi a Kiev con Mario Draghi e Olaf Scholz.

KLYMPUŠ-TSINTSADZE Chi intende negoziare non sembra tener conto delle posizioni di Baltici, Polonia o Repubblica Ceca: paesi che conoscono bene le mire imperialiste russe. Va presa in considerazione anche la postura di Finlandia e Svezia, che mostrano di voler aderire alla Nato. I leader europei che ancora credono nel negoziato devono ascoltare chi ha conoscenza diretta della Russia imperiale: poco importa se zarista, sovietica o odierna. Qualsiasi forma di dialogo, ogni concessione ha il solo effetto di aumentare gli appetiti russi. Questo va compreso. Sembra che certi politici non abbiano letto con la dovuta attenzione la lettera inviata da Putin agli Stati Uniti e alla Nato nel dicembre 2021. Parla di tornare ai confini del 1997. Non solo l'Ucraina, ma tutta l'Europa centrale e orientale è minacciata: quindi una parte dell'Ue e della Nato.

LIMES Senza concessioni territoriali alla Russia il conflitto può durare anni. La Nato lo ha già messo in conto, ma su questo sembra esservi una divergenza con alcuni paesi europei.

KLYMPUŠ-TSINTSADZE La Russia va sconfitta, isolata e punita. Solo in seguito si potrà negoziare. Solo una Russia sconfitta, isolata e punita potrà forse condurre trattative accettabili su come convivere in una comunità globale.

LIMES Potreste prevedere qualche forma di autonomia per le regioni orientali e meridionali una volta conclusa la guerra?

KLYMPUŠ-TSINTSADZE L'Ucraina è uno Stato unitario. Non ne dobbiamo modificare gli assetti istituzionali. Abbiamo già decentrato la nostra amministrazione. Ci vorranno comunque accorgimenti ulteriori per i territori che si sono trovati sotto un regime d'occupazione, bisogna riportarli alla normalità e concedere a chi ci vive la possibilità di trasformarsi in cittadini di un paese libero e democratico. Tra Ucraina e Russia vi sono differenze enormi, quindi sarà necessaria una «convalescenza civile» affinché chi ha vissuto sotto occupazione russa possa adattarsi alla legislazione ucraina.

LIMES La soluzione partirebbe da qui?

KLYMPUŠ-TSINTSADZE Al forum di San Pietroburgo la Russia ha ribadito di volere la partizione dell'Ucraina dentro la Federazione in un tempo che va dai due ai cinque anni. Non credo siano dichiarazioni volte a fare pressione in vista di un negoziato. Gli ultimi mesi hanno dimostrato che ogni pubblica esternazione della dirigenza russa enuncia obiettivi concreti. Un dialogo con la Russia non porta a nulla – nulla che sia basato sul diritto o sul buon senso, che sia accettabile a chi agisce in ossequio alle norme internazionali, alla libertà e ai princìpi dello Stato di diritto.

LIMES Se doveste recuperare le terre perdute nel 2014 e nel 2022, come agireste verso chi ha collaborato con l'occupante?

KLYMPUŠ-TSINTSADZE La Rada ha già promulgato leggi per la gestione di casi individuali. A chi ha subìto pressioni, ha sofferto la sindrome di Stoccolma o è stato inondato di propaganda andrà applicata qualche forma di giustizia transitoria che condanni, sulla base della legge, l'uccisione di cittadini ucraini. In quei territori dovremo avviare un periodo di epurazione che permetta alle persone di tornare a sviluppare il pensiero critico dopo l'intossicazione propagandistica. Non sarà facile, anche perché non dobbiamo dimenticare che molte persone sono state deportate nella Federazione Russa, fino in Siberia. Molti sono stati rapiti, torturati, presi in ostaggio, messi sotto pressione. Quindi ogni caso merita un'attenzione particolare. Avremo bisogno dell'aiuto internazionale per questo.

LIMES Il discorso riguarda anche la Crimea?

KLYMPUŠ-TSINTSADZE Non vedo perché la Crimea debba rappresentare un'eccezione. Secondo l'Onu e il diritto internazionale è oggetto di un'occupazione illegale.

LIMES Alle presidenziali del 2019 Volodymyr Zelens'kyj vinse contro Viktor Porošenko con una maggioranza schiacciante. Il paese era diviso. Lei rappresenta alla Rada il partito dell'ex presidente. Che errori ha commesso Zelens'kyj prima della guerra?

KLYMPUŠ-TSINTSADZE Ha commesso numerosi errori. Uno su tutti: non fare tesoro delle esperienze del suo predecessore, che gli sarebbero state utili nella prima fase del mandato. L'ingenuità non aiuta quando ti misuri con un nemico come Putin. Ma non è il momento delle divisioni. Quando la guerra sarà finita potremo aprire un confronto sincero, ma ora il dovere di ogni politico ucraino è difendere il paese e raccogliere il sostegno dei partner internazionali. Tutte le discussioni e le analisi sugli errori di Zelens'kyj riprenderanno a guerra finita.

INTERVISTA

'Grazie ai russi ci siamo scoperti tutti ucraini'

Conversazione con *Kostjantyn POLIŠČUK*, professore di Relazioni internazionali all'Università di Leopoli, a cura di *Greta CRISTINI*

LIMES Perché fino al 24 febbraio il governo ucraino non ha creduto agli annunci americani sull'imminente invasione russa?

POLIŠČUK Le autorità ucraine erano al corrente che la Russia stava pianificando un'invasione, ma non volevano creare panico perché la fuga di massa avrebbe ostacolato il posizionamento dell'esercito ucraino e dei suoi mezzi. Io sospetto anche che il governo sperasse fino alla fine nella possibilità di prevenire la guerra attraverso la diplomazia. Nel nostro parlamento ci sono frange del partito filorusso. Si tratta di almeno trenta parlamentari che potevano essere utilizzati come negoziatori. Insomma, gli interessi politici della Russia e le voci filorusse erano già rappresentate nel parlamento ucraino, il che testimonia ancor di più l'insensatezza dei proclami propagandistici russi sulla necessità di denazificare l'Ucraina. Questi parlamentari sono sempre stati utilizzati da Petro Porošenko, presidente dal 2014 al 2019, e ancora prima dai suoi predecessori come mediatori nei negoziati tra il governo russo e quello ucraino. Si tratta di una diplomazia latente e nascosta, ovviamente, perché promuovere pubblicamente l'iniziativa di mediazione con la Russia sarebbe stato un suicidio politico per chiunque, dato che siamo in guerra con Mosca dal 2014.

LIMES Cosa pensa della decisione di molti sindaci e autorità locali di non schierarsi con i russi, sebbene fossero stati contattati da questi per scendere a patti?

POLIŠČUK Si dice che molti leader locali abbiano preso questa posizione perché hanno avuto l'intuizione divina che gli ucraini non si sarebbero arresi. In realtà, dipende soprattutto dal fatto che il presidente ucraino Volodymyr Zelens'kyj abbia deciso di restare a Kiev. Penso che se fosse scappato anche quelle autorità locali avrebbero forse assunto una posizione diversa. La decisione di restare è stata un segnale enorme per tutti, anche per gli altri sindaci. Per via della legge marziale i governatori delle *oblast'* (distretti) oggi giocano un ruolo nettamente maggiore ri-

spetto a prima, soprattutto sul versante militare. I sindaci sono ora responsabili per i rifugiati e l'ordine pubblico, ma la responsabilità maggiore cade sulle spalle dei governatori. Ad esempio, ero molto intimorito dalle posizioni del sindaco di Odessa, smaccatamente filorusse, ma dopo l'inizio della guerra il suo atteggiamento è radicalmente cambiato. È molto critico rispetto all'aggressione russa e oggi viene considerato un eroe locale. Ciò che ha più contribuito alla creazione di questi eroi locali è stata la riforma che ha sviluppato il decentramento. A partire da cinque anni fa, le autorità civili, i sindaci e i prefetti hanno assunto maggiori poteri. Quindi ora non c'è solo l'eroe nazionale Zelens'kyj, vi sono anche eroi locali. Credo che questo sia molto importante perché sono figure pubbliche che si trovano sul campo, a difesa dei propri territori, città e villaggi. Ad esempio, la gente va pazza sui social network per il governatore dell'*oblast'* di Mykolajiv, Vitalij Kim, divenuto una vera e propria star.

LIMES Perché alcune ambasciate occidentali si sono spostate a Leopoli prima del 24 febbraio? C'era un piano per la creazione di due Ucraine separate?

POLIŠČUK In Ucraina, promuovere idee separatiste è reato. Le ambasciate occidentali hanno evacuato il loro personale verso Leopoli per ragioni di sicurezza perché sapevano che la Russia avrebbe invaso. Alcuni hanno anche pensato che l'Ucraina sarebbe divenuta uno Stato fallito, diviso in due. Il separatismo ucraino – vertente sull'idea che l'Est sia parte del mondo russo e che l'Ovest sia controllato da nazisti e filoeuropei – è sempre stato un argomento estremamente politicizzato, discusso in ogni campagna elettorale. È un concetto inquadrato strutturalmente nel discorso pubblico. Ma ora devo ammettere che siamo uniti come mai prima. Abbiamo sfollati interni molto più vicini a posizioni pro ucraine di quanto non fossero prima del 24 febbraio. Non credono più alla retorica russa secondo cui Vladimir Putin assicurerà loro una vita migliore.

LIMES Com'era la situazione interna prima della guerra?

POLIŠČUK La politica ha sempre tentato di minare l'unità della popolazione, di dividere il sentimento popolare. Per esempio, uno slogan tipico delle elezioni del 2004 diceva che vi erano tre tipi di Ucraina: al primo posto c'era l'Ucraina occidentale, al secondo posto l'Ucraina centrale e al terzo posto l'Ucraina orientale. Questo era uno slogan provocatorio utilizzato dai partiti filorussi d'opposizione, in particolare dalla Piattaforma di opposizione per la vita.

Geopoliticamente abbiamo quattro differenti direttrici nel nostro paese. L'Ucraina orientale è sempre stata filorussa. È una regione strettamente industriale e il modo di vivere di queste persone è stato forgiato dall'Unione Sovietica, alla cui storia restano molto legate. La Russia sostiene di rappresentare non solo lo Stato che è succeduto all'Unione Sovietica, ma anche tutti gli Stati post-sovietici (questo anche al fine di legittimare il seggio permanente al Consiglio di Sicurezza dell'Onu).

L'Ucraina meridionale è sempre stata pro russa, sebbene non allo stesso grado dell'Ucraina orientale. Questo è il motivo per cui la Russia ha ideato il concetto di Novorossija (Nuova Russia) al fine di giustificare l'obiettivo strategico di creare un corridoio meridionale e rendere l'Ucraina uno Stato strettamente tellurico, senza

alcun accesso al mare. Il Sud dell'Ucraina è più agricolo. La zona di Kherson è il nostro ambito principale di produzione di cereali (grano, mais, girasole), mentre Odessa e Mariupol' sono i nostri principali porti per l'export.
L'Ucraina centrale ruota attorno a Kiev, uno Stato dentro lo Stato. La capitale segue le proprie specifiche leggi. Prima del provvedimento sul decentramento il nostro paese era ipercentralistico. La posizione di Kiev è sempre stata a sé stante. Non chiaramente filorussa o filo-europea. Il nostro secondo presidente, Leonid Kučma, era ad esempio famoso per la sua politica estera «multivettoriale»: un incontro con il presidente russo, un altro con le autorità europee.
L'Ucraina occidentale ospita sia partiti di estrema destra, quindi i nazionalisti radicali, sia partiti filo-europei. I nazionalisti hanno la maggioranza in alcuni parlamenti locali e hanno diversi sindaci. Ma la loro importanza è drasticamente diminuita e ora rappresentano circa l'1-2% dello spettro politico. Al momento l'area occidentale è governata da liberali democratici.
LIMES Cosa pensa delle specificità linguistiche in Ucraina, della differenza tra chi parla russo e chi ucraino? La diversità linguistica si allinea o meno con il senso di appartenenza nazionale?
POLIŠČUK È un tema fondamentale. La mia opinione, non maggioritaria nel paese, è che la questione linguistica sia stata strumentalizzata da tutti i partiti. C'è una stereotipizzazione secondo cui chi rivendica la lingua ucraina sarebbe un nazionalista e chi parla russo si sentirebbe russo. Non è così, eppure permane argomento sensibile perché effettivamente gioca un ruolo nella autoidentificazione degli ucraini occidentali. La visione orientale, invece, si concentra sulla convenienza di parlare russo in quanto nella maggior parte delle famiglie le persone sono cresciute parlando russo e spesso non conoscono l'ucraino. Gli sfollati interni che ora giungono a Leopoli spesso si trovano a disagio qui e si vergognano perché non sono in grado di parlare ucraino fluentemente. In ultima analisi, credo che questo problema sia stato creato artificialmente perché considerato un argomento divisivo e vincente da tutti i partiti, tanto nazionalisti quanto filorussi.
LIMES Sulla base del caso ucraino, come pensa che un'identità nazionale possa essere costruita e, viceversa, decostruita?
POLIŠČUK Qualsiasi identità nazionale è solitamente forgiata nel lungo termine da elementi tradizionali comuni, convenzionali: un territorio comune, una storia, una mitologia, legami di sangue e/o familiari, una cultura, lingua e religione comuni, nonché altri fattori più soft, naturali o artificiali. Ma nell'attuale caso ucraino possiamo parlare anche di elementi non convenzionali, di una forza maggiore: l'aggressione russa e la nostra coraggiosa guerra di difesa. Questi ultimi elementi oggi contribuiscono alla nostra identità nazionale molto più dei soliti fattori comuni. La vittoria dell'Ucraina o la prospettiva di vittoria sta oggi contribuendo enormemente a forgiare la nostra identità nazionale. Ma abbiamo avuto nella nostra storia anche sconfitte e tragedie come la grande carestia (lo Holodomor, nel 1933), che hanno ulteriormente contribuito all'identità nazionale dell'Ucraina odierna. La sofferenza e il dolore comuni patiti, la nostra battaglia forgiano la nostra identità e si esplicano

nell'opposizione al nemico – un avversario che è una superpotenza, quindi anche il mito di Davide contro Golia partecipa a questa nostra unità – come anche nell'unione attorno ai riscoperti valori comuni, quali la libertà, la resistenza, il coraggio.

LIMES È in grado la Russia di russificare gli ucraini?

POLIŠČUK La Russia (intesa come impero russo, Urss o Federazione Russa) ha cercato per secoli di forgiare un'identità russo-sovietica in persone che si identificavano come ucraine, bielorusse, moldave, georgiane eccetera. Ci sta provando ora in guerra, ricostruendo i monumenti sovietici a Lenin, operando con manipolazioni storiche arcaiche (si veda il discorso di Putin prima della guerra) al fine di restaurare la precedente apparente «grandezza» dell'impero russo-sovietico. Eppure la Russia non è in grado di competere con altre potenze e alleanze specialmente occidentali (Ue, Nato) in termini di *soft power* e narrazione, motivo per cui ha deciso di procedere soprattutto con la forza, in modo rude e barbaro. La Russia ha utilizzato anche la «carota» del denaro, ha insistito sulla propaganda televisiva e mediatica e ha diffuso una narrazione volta a instillare odio sui controversi valori occidentali della nostra società, utilizzando la religione, la lingua e la cultura per dimostrare che ucraini e russi sono lo stesso popolo o almeno due popoli fratelli. Ma questa guerra, le atrocità, i saccheggi, gli stupri perpetrati dall'esercito russo e la stessa opinione sulla guerra del popolo russo hanno rivelato un enorme divario di civiltà tra russi e ucraini. Ora è quasi impossibile per la Russia forgiare un'identità russa nel popolo ucraino, anche nel Donbas, tradizionalmente filorusso. Sono convinto che anche in quell'area la gente si accorga di come le Forze armate russe brucino ogni cosa sulla loro strada, deportando gli abitanti, saccheggiando le case, mostrando che non sono in alcun modo interessati a costruire relazioni durature in quella regione.

LIMES Viceversa, in questi anni Kiev è stata in grado di forgiare un'identità ucraina nel Donbas?

POLIŠČUK Fin dall'indipendenza del 1991 i governi ucraini, a causa di interessi e differenze politiche interne, non hanno fatto un buon lavoro nel promuovere un senso di nazione indipendente, intesa come unica e immune da influenze ostili provenienti dall'estero. I nostri politici non sono riusciti a chiudere questo scontro tra Occidente e Oriente ucraino. Piuttosto hanno fatto il contrario, strumentalizzando le differenze storiche esistenti per i loro obiettivi a breve termine e causando le rivoluzioni del 2004 e del 2014. A partire dal 2014 il nostro governo ha cercato di riunire e riconciliare le diverse anime del territorio ucraino, ma probabilmente era già troppo tardi a causa dell'invasione russa, dell'annessione della Crimea, dell'occupazione di alcune parti del Donbas. Non era più possibile influenzare questi processi nel quadro della sovranità e della costituzione ucraina perché era necessario occuparsi dell'influenza distruttiva di Mosca e dei suoi burattini criminali tra Donec'k e Luhans'k. È difficile riassumere i passi più importanti compiuti per raggiungere l'obiettivo di «ucrainizzare» quel territorio. Gli accordi di Minsk, in quanto strumenti russi, hanno paralizzato i nostri sforzi di raggiungere e convincere i civili del Donbas. Abbiamo provato con il *soft power* (canali tv speciali, social

media, influencer) e con il denaro, continuando a pagare le pensioni e fornendo altri aiuti finanziari sociali ai locali, ma ovviamente non è stato sufficiente per compensare le iniziative russe, basate sui profitti del petrolio e del gas e su politiche ibride anti-ucraine. Quindi l'«ucrainizzazione» del Donbas non è stata raggiunta, o forse solo in minima parte. E quel poco soltanto grazie a un'accelerazione del processo innescata dall'elezione di Zelens'kyj, che prometteva una convivenza pacifica.

LIMES Crede che questa capacità di costruzione dell'identità ucraina sia accresciuta con la guerra?

POLIŠČUK Sono pienamente convinto che la guerra in corso abbia effettivamente consolidato una nazionalità ucraina che non era così forte prima del conflitto. Il nemico comune ha compattato la popolazione. Altri fattori di divisione (lingua, religione, ideologia, simpatie politiche) sono diventati irrilevanti, persino fastidiosi, e sono stati rimossi. La guerra, ogni notizia positiva proveniente dai nostri successi sul campo di battaglia e la prospettiva della vittoria stanno effettivamente forgiando la nostra identità. La scelta di Putin di attaccare ha ottenuto l'effetto opposto di quello che si proponeva: ci sta unendo. Come dico sempre ai miei studenti, credo che Putin sia rimasto impantanato nella storia e che non stia effettivamente combattendo lo spazio, inteso come territorio ucraino, ma il tempo. Non punta al futuro, mira al passato e alla restaurazione di quell'unione eurasiatica che erano l'impero russo, l'Urss e la Federazione Russa. Inoltre, credo che il presidente russo si sia circondato di una compagine di pochissimi *yes-men* e non tolleri alcun dissenso, il che altera la sua percezione della realtà.

LIMES Non crede che questo senso di unità nazionale rafforzato dal conflitto verrà superato dalle differenze latenti che dopo la fine della guerra potrebbero riemergere?

POLIŠČUK Temo anch'io che le differenze latenti riemergano dopo la fine della guerra. Uno spettatore attento può già osservarle fin da ora, ma a oggi si tratta di diversità trascurabili e per lo più orchestrate dai politici. Eppure credo che il problema delle differenze interne sarà comunque meno cogente dopo la pace. Le immagini della guerra, la resistenza della società civile, i nostri eroi militari – nonché gli *opinion leaders* che dovranno controllare questi processi assieme ai nostri partner stranieri – ricorderanno a tutti noi la necessità di superare tali problemi il prima possibile, in una traiettoria di più lungo termine. In questo quadro, la prospettiva dell'ingresso nell'Unione Europea sarebbe molto utile per mantenere tale traiettoria.

LIMES Crede quindi che oggi sia più facile instillare un'identità ucraina in chi si sente russo?

POLIŠČUK Sì, credo che oggi sia più alta la probabilità di forgiare un'identità ucraina in una persona che si identifica come russa. Lo si vede con giornalisti e figure di spicco russe, come Aleksandr Nevzorov, che ora richiedono la cittadinanza ucraina. I liberali russi si vergognano del proprio governo. Il passaporto russo come simbolo dell'identità russa sta non solo perdendo di peso, ma sta diventando una vergogna, una disgrazia agli occhi del mondo. In quanto liberale, il mio desiderio e la mia previsione è che questa traiettoria interesserà sempre più persone che

abitano i territori ucraini temporaneamente occupati dalla Russia. Essere ucraini rappresenta un grande onore e orgoglio perché porta con sé l'idea attuale di combattere in quanto ucraini e quella futura (auspicabilmente con l'aiuto finanziario occidentale e dopo aver ricostruito con successo il nostro paese) di vivere come ucraini, con dignità. In ultima analisi, l'identità ucraina è e sarà plasmata dagli eventi di questa guerra, che ci ha forgiati in una comunità coraggiosa, orgogliosa, sicura di sé e coerente, rafforzata dai sostanziali elementi nazionali comuni già esistenti, ma anche dalla prospettiva di piena adesione e appartenenza alla famiglia europea.

LIMES Com'è evoluto nella sua Galizia il rapporto con la Polonia a seguito della guerra?

POLIŠČUK Credo che tutte le frizioni storiche saranno dimenticate. La mia previsione è che le dispute sul ruolo dei partigiani ucraini nella seconda guerra mondiale, sulla faglia fra soldati ucraini e russi e sul massacro di Volinia non saranno più rilevanti. Alcuni dei miei studenti che provengono dall'Ucraina orientale, però, mi hanno spiegato che prima di questa guerra tendevano a detestare i polacchi perché avevano la percezione stereotipata che la Polonia volesse ottenere influenza nell'Ucraina occidentale attraverso la cosiddetta «*soft-polonization*». Le recenti informazioni dell'intelligence russa sul millantato piano per cui la Polonia invaderebbe l'area attorno a Leopoli sono ovviamente false, ma il governo russo ha sicuramente impiegato una grande quantità di denaro per alimentare questa propaganda in Ucraina. Putin ha sempre insistito sulla distinzione fra mondo russo e Ucraina occidentale, a cui non solo non è interessato, ma che ritiene appartenga alle altre potenze europee confinanti (in particolare a Polonia e Ungheria). Ad esempio, nei loro documenti strategici i russi pianificavano di consegnare la Transcarpazia all'Ungheria. Sono abbastanza sicuro che Putin e Viktor Orbán avessero un accordo al riguardo, raggiunto nell'incontro che ha avuto luogo due giorni prima dell'inizio della guerra. Non è un caso che l'Ungheria sia il più grande sostenitore della Russia all'interno dell'Unione Europea. Allo stesso modo, il piano prevedeva probabilmente di consegnare la Bucovina alla Romania. Tutto ciò in cambio di una propria sfera d'influenza su Kiev e sull'area costiera del Mar Nero, tramite un controllo diretto o un governo fantoccio.

LIMES Come sono visti qui i leader occidentali?

POLIŠČUK Boris Johnson è un eroe nazionale. È stato addirittura coniato un termine per dire che Johnson è uno di noi, lo chiamiamo «*Johnsoniuk*». L'Ucraina percepisce che il supporto politico del Regno Unito è più forte di quello degli Stati Uniti. Macron, invece, ha perso ogni credibilità per il popolo ucraino. È canzonato perché è sempre al telefono con Putin ed è considerato un chiacchierone.

LIMES Ma per risolvere il conflitto bisognerà pure che qualcuno ci parli con Putin, o no?

POLIŠČUK Io condivido l'approccio diplomatico, ma la società ucraina non vuole alcun contatto con Putin se non per trattare una resa da parte russa. Al momento c'è solo una diplomazia delle armi, nel senso che l'unico obiettivo per i diplomati-

ci ucraini è di ottenere più armi dagli altri paesi e più sanzioni contro la Russia, come già specificato dal nostro ministro degli Esteri. A oggi la popolazione non darebbe a Zelens'kyj il mandato per negoziare una tregua. La politica e le mosse dei nostri leader sono ora guidate dalle conquiste militari. Abbiamo avuto dimostrazione di poter sconfiggere l'esercito russo in alcuni teatri e questo ha alimentato il nostro appetito per la vittoria, o ciò che io chiamo sete di sangue, sebbene comprenda e condivida il nostro diritto all'autodifesa.

LA RISCOPERTA DELLA NOVOROSSIJA

di *Pietro FIGUERA*

L'antico progetto di Caterina, realizzato con successo da Potëmkin, torna nella propaganda di Putin. Grande strategia? No, disperato ripiego. Per esorcizzare il disastro. E preparare il terreno a una 'vittoria', qualunque essa sia.

> *La Piccola Russia, la Livonia e la Finlandia sono province governate sulla base di privilegi, più volte confermati; cancellarli con una revoca improvvisa sarebbe impensabile – ma considerarle diverse, e trattarle come tali, sarebbe peggio che un errore: sarebbe un'autentica sciocchezza.*
> *Queste province (…) dovranno essere portate, nel modo più indolore, al punto in cui diventeranno russe, smettendo di comportarsi come lupi alla macchia. Sarà una cosa semplicissima, se al governo di queste province nomineremo uomini di buon senso; quando la Piccola Russia rimarrà priva del suo etmano dovremo fare il possibile per cancellare il nome e la memoria di quella carica, impedendo la nomina di un successore.*
>
> Caterina la Grande, *1764*[1]

1. SI FA PRESTO A DIRE NOVOROSSIJA. COME per tanti altri toponimi, non ne esiste una delimitazione univoca o universalmente accettata al di là di una sua generica collocazione tra il Danubio e il Don, grosso modo corrispondente all'attuale Ucraina meridionale. Non potrebbe essere altrimenti: la sua identità è stata sempre definita non da oggettivi parametri geografici ma da un'idea e dalla sua mutevole fortuna storica.

Nella sua prima formulazione amministrativa (provincia di Novorossijsk, 1764) la regione comprende i territori della Nuova Serbia e della Slaviano-Serbia, originariamente assegnati a militari balcanici e in parte confacenti alla Malorossija (Picco-

1. Dalle istruzioni consegnate ad Aleksandr Alekseevič Vjazemskij al momento della sua nomina a procuratore generale. Citate in I. DE MADARIAGA, *Caterina la Grande e la Russia del suo tempo*, Torino 2021, Piccola Biblioteca Einaudi, p. 81

la Russia). Appena dieci anni dopo, con il trattato di Küčük Kaynarca la Novorossija viene estesa fino alle coste del Mar Nero, attraverso le terre dei cosacchi zaporoghi sottratte anche con il forzato scioglimento del loro sič. Nel 1783, con la conquista russa degli ultimi territori dell'area (il Canato di Crimea) trova la sua massima estensione, compensata da un'immediata riorganizzazione amministrativa che vede sorgere al suo interno almeno tre nuovi governatorati.

Nel 2014, due secoli e mezzo dopo la sua prima creazione, la Novorossija rievocata da Putin include pure l'*oblast'* di Kharkiv, a suo tempo parte dell'Ucraina Slobodskaya. Ciò nell'evidente tentativo di incrociare le contingenti rivendicazioni locali – rinverdite dall'opposizione a Jevromajdan – con gli interessi territoriali di una Russia già in piena fase revisionista. Oggi la carta muta di continuo, in base agli avanzamenti territoriali russi nella guerra d'Ucraina. Sfumata ogni velleità di rendere Kiev uno Stato cuscinetto concettualmente affine alla Malorossija settecentesca o ai membri dell'ex Patto di Varsavia, Mosca ha dovuto ridimensionare le ambizioni. Adesso punta alla conquista diretta, ma ridotta, delle porzioni d'Ucraina a essa più affini. Magari per scoprire che di tali affinità sono rimaste poche tracce, sepolte dalle macerie della guerra.

La Novorossija entra a far parte del dizionario russo nella seconda metà del Settecento, sotto la spinta dell'avanzata zarista verso il Mar Nero. Non è certo l'unico territorio dove l'aquila imperiale russa abbia affondato gli artigli in quello spicchio di secolo. Negli stessi anni la zarina Caterina la Grande si assicura il controllo della Polonia orientale, si fa strada nei principati caucasici e corona l'espansione a est dell'impero con i primi insediamenti nelle Aleutine, di fronte all'Alaska. Nessuno di questi territori ha però il valore sentimentale dell'Ucraina meridionale; per certi versi maggiore persino di Kiev. Perché se in quest'ultima la mitica Rus' aveva posto il suo centro politico, nella crimeana Kherson – ispiratrice della città poi fondata più a nord da Potëmkin – secondo la tradizione era stato battezzato Vladimir il Santo. Sulle coste del fu Ponto Eusino riecheggiava altresì Bisanzio, irresistibile richiamo ortodosso per una Terza Roma che non aveva mai smesso di credere nella propria missione civilizzatrice. Suggestioni di cui il cateriniano progetto greco sarà naturale prosecuzione.

In senso strategico, la Novorossija è ancor più importante. Affacciandosi direttamente sul Mar d'Azov e sul Mar Nero, darebbe nuovo sbocco sui mari a un impero continentale che, almeno da Pietro il Grande in poi, scalpita per entrare nel novero delle potenze marittime. Alle necessità commerciali (accedere ad acque navigabili tutto l'anno) si sommano quelle militari: l'insuccesso petrino sul fiume Prut (1711), che aveva sbarrato la strada verso il Mar Nero, mostrava la necessità di controllare almeno una porzione di tale bacino per meglio contrastare gli ottomani, ai tempi già storici avversari della Russia.

Il contesto geopolitico dell'èra di Caterina è propizio. Il declino della Polonia anticipa di poco quello dell'impero ottomano, allentando la presa dei due attori su ciò che fino al 1764 (con una breve pausa imposta dai russi tra il 1734 e il 1751) è l'etmanato: primo embrione di statualità ucraina sotto crescente tutela russa. La

questione polacca è strettamente legata a quella turca: le ingerenze di San Pietroburgo nella morente *Rzeczpospolita* spingono la Porta a dichiarare guerra a Caterina, nel 1768, per bilanciare gli equilibri regionali. Risultato: cocente sconfitta navale degli ottomani a Cesme e prima spartizione della Polonia con austriaci e prussiani. Ma soprattutto, rivoluzione degli assetti nel Mar Nero e in Ucraina. Il trattato di Küčük Kaynarca (1774) sancisce la consegna turca dello Edisan (tra il Bug meridionale e il Dnepr) e il controllo russo dello Stretto di Kerč', oltre all'indipendenza formale del Canato di Crimea (vassallo di San Pietroburgo per un altro decennio ancora). In più, alla Russia viene riconosciuto per la prima volta il diritto di passaggio attraverso Bosforo e Dardanelli, anche se per sole navi non armate.

Si spalancano le porte del Mar Nero e del suo vergine entroterra dove fino ad allora la penetrazione russa era stata parziale e incerta, subordinata alla fedeltà temporanea dei gruppi locali e a confini indefiniti. Zona franca dei cosacchi – specie gli zaporoghi, che costituivano alternativamente una risorsa contro i tatari e una spina nel fianco degli zar – la steppa dell'Ucraina meridionale sfuggiva in larga parte al controllo zarista. Perciò era mal tollerata da Caterina, che in quegli anni riorganizza lo Stato sull'esempio delle amministrazioni europee. Una simile periferia imperiale era inoltre rifugio di ribelli, contadini, disertori e Vecchi credenti che si univano ai cosacchi con le loro relative libertà. Dalle steppe provenivano molti dei falsi Dmitrij che accusavano gli zar di illegittimità: solo tra il 1764 e il 1772 compaiono nove falsi Pietro III [2], tra cui quel Pugačëv che provocherà una delle maggiori sollevazioni interne nella storia dell'impero.

2. È anche per queste considerazioni terrene, non solo per amore di classicità, che Caterina porta avanti il progetto greco. In una lettera all'imperatore austriaco Giuseppe II [3], a lungo considerato un collega degno di confidenze, Caterina spiega il suo piano nei dettagli: la Russia non ha bisogno di nuovi territori, a eccezione della fortezza di Očakov (in mano ottomana) e di alcune terre tra il Bug e il Dnestr. Ma spinge (ufficialmente) per nuovi cuscinetti: Moldova, Valacchia e Bessarabia devono essere riunite in uno Stato (la Dacia) vassallo di San Pietroburgo e forse, in seconda battuta, degli Asburgo. Obiettivo ultimo, appena sussurrato: Costantinopoli (Car'grad), al cui dominio Caterina avrebbe destinato il nipote Costantino costretto a studiare greco fin dalla tenera età.

Questi sogni resteranno irrealizzati. Prima per opposizione francese, dal 1791 in poi per britannica presa di coscienza dei nuovi equilibri mediterranei e globali [4]. Nell'attesa, Caterina continua a pensare in grande e affida al suo favorito di amministrare i territori acquisiti. Dal 1774 Grigorij Potëmkin è così posto alla guida della Novorossija e di Azov; un decennio più tardi anche di Ekaterinoslav e della Tauride, corrispondente in buona parte alla Crimea appena annessa all'impero. Il gene-

2. H. Carrère d'Encausse, *Caterina la Grande*, Milano 2004, Rizzoli, p. 152
3. *Ivi*, p. 348
4. P. Figuera, «Quando i russi penetrarono nel mare nostrum», *Limes*, «L'Italia al fronte del caos», n. 2/2021, pp. 227-233

rale diventa viceré *de facto* della Russia meridionale, secondo per potere soltanto all'imperatrice.

Potëmkin promuove lo sviluppo agricolo e commerciale dei territori conquistati. Vi applica la legislazione speciale già avviata con successo nel resto della Novorossija, che aveva permesso il raddoppio della sua popolazione in appena un decennio. Favorisce l'insediamento di stranieri, spostando molto più a sud il baricentro della Malorossija. Fonda città tra cui Kherson, Mariupol' e Sebastopoli, dove fa stanziare la Flotta del Mar Nero da lui stesso propugnata e guidata. Probabilmente si avvale di qualche trucchetto per impressionare la zarina in visita, non a caso si parla ancora oggi di «villaggi Potëmkin». Ma nel complesso dà un impulso straordinario alla Novorossija, forgiandone identità ed economia finalmente soddisfacenti, dopo decenni di malagestione degli spazi ucraini.

In questa fase si avvia una massiccia opera di popolamento della regione. Parlare di russificazione, nel Settecento, è forse fuorviante [5]. Più consono il termine «colonizzazione», da intendere come appropriazione e sfruttamento di nuovi territori fino a quel momento privi di grandi insediamenti urbani. Le prime ondate che investono la Novorossija sono composte in larga parte da stranieri sotto la spinta della stessa Caterina, che promuove condizioni fiscali favorevoli e redige un manifesto d'invito rivolto a tutti gli europei. Man mano cresce però il ricorso alla migrazione interna, anche dei grandi-russi: sia per lo svolgimento delle funzioni amministrative o di controllo militare della regione, sia per la progressiva riduzione dell'interesse verso una manodopera non qualificata. Così già ai primi dell'Ottocento vengono ristretti gli ingressi agli stranieri.

In senso amministrativo, la Novorossija ha vita brevissima. Sciolta già nel 1783 dopo l'annessione della Crimea, segue i destini dei restanti territori imperiali nella suddivisione formale in governatorati. Verrà ripristinata per soli sei anni (1796-1802) dallo zar Paolo. Le sue peculiarità però restano. Su tutte, l'importanza simbolica assunta nell'immaginario collettivo dei russi (e non solo). Spesso associata, grazie anche al nome, all'idea di un nuovo inizio, la Novorossija è terreno fertile per le forme imprenditoriali del nascente capitalismo russo che vi trova crescenti opportunità commerciali e industriali. È anche la meta di migranti, avventurieri e persino ribelli che si giovano delle maggiori libertà offerte dal Sud [6]. È il luogo dove s'incrocia il maggior numero di etnie, soprattutto nelle grandi città che testimoniano il cosmopolitismo dinamico dell'impero. Alcune, come Odessa, vedono durante l'Ottocento una forte ascesa trainata dalle comunità straniere, ma al contempo – in un paradosso solo apparente – una crescente russificazione.

Verso la metà del secolo qualcosa comincia a cambiare. La guerra di Crimea frena i commerci e l'espansione della Russia verso i mari caldi, accelerando le trasformazioni sociali dell'impero. Tra queste l'abolizione della servitù della gleba (1861), che sblocca una consistente manodopera per i processi d'industrializzazio-

5. A. Kappeler, *La Russia, storia di un impero multietnico*, Roma 2009, Edizioni Lavoro, p. 113
6. M. Minakov, «Novorossiya and the Transnationalism of Unrecognized Post-Soviet Nations», in T. Beichelt, S. Worschech (a cura di), *Transnational Ukraine?*, Stuttgard 2017, Ibidem, p. 71

ne. La tendenza è particolarmente marcata nel Donbas, già da un secolo bacino carbonifero dove la metallurgia – per merito innanzitutto del «padre» di Donec'k, l'imprenditore gallese John Hughes – attira un crescente numero di lavoratori, spesso da altre regioni del paese, alterando gli equilibri demografici. Complice un maggior tasso d'istruzione, le grandi città sono composte in maggioranza da grandi-russi mentre nelle zone rurali (e nel conteggio demografico complessivo, attestato dal censimento imperiale del 1897) [7] sono gli ucraini a prevalere.

Anche per questo, persino nelle fasi più convulse della guerra civile (1917-22) non si arriva a prospettare seriamente, nemmeno da parte russa, una separazione della Novorossija dagli altri territori dell'Ucraina e dalle sue effimere formazioni statali. Dopo Brest-Litovsk, Lenin vuole riprendere il controllo dell'ex impero e a tal fine è disposto a ritagliare autonomie e spazi territoriali per le neonate repubbliche sovietiche. In tale clima viene stabilita da Mosca la cessione alla Repubblica Socialista Sovietica Ucraina di alcuni distretti occidentali dell'*oblast'* russa del Don (1920). Soprattutto, viene varata la politica della *korenizacija* (1923) che per quasi un decennio permette un certo grado di ucrainizzazione della repubblica.

3. La Novorossija sparisce dal dibattito pubblico per tutta l'epoca sovietica, almeno nella sua connotazione politico-identitaria. Se nell'immaginario culturale dell'Urss resistono alcuni miti, come le utopie industriali del Donbas e le avanguardie artistiche di Odessa [8], non riflettono alcuna specificità regionale e tantomeno agganci al passato imperiale. Si dovrà attendere la *perestrojka* per una rinnovata attenzione al tema. Il rimpatrio dei tatari di Crimea, a partire dal 1989, dà a chi vi si oppone un pretesto per rivitalizzare il mito nuovo-russo e per condizionare l'esito del referendum sull'autonomia della Penisola del 1991.

Sulla scorta di una tendenza in atto in tutto il mondo post-sovietico, le fratture identitarie assumono una rilevanza crescente finendo per evidenziare appartenenze (come quelle linguistiche) fino a poco tempo prima irrilevanti o quasi. Il *revival* della Novorossija, nostalgia d'un tempo che nessun vivente ha conosciuto, non è spiegabile altrimenti. Il Congresso di Sjevjerodonec'k del 28 novembre 2004, convocato dai sostenitori di Janukovyč in risposta alle proteste della «rivoluzione arancione», è forse la prima occasione formale in cui vengono esposti apertamente i simboli della Novorossija. L'appuntamento si ripete nove anni dopo, con Jevromajdan, ma in certi contesti – come a Odessa – la battaglia identitaria diventa quasi una routine cittadina.

Per qualche tempo la Novorossija sembra incontrare gli interessi del Cremlino, accusato anzi di soffiare sul fuoco delle rivendicazioni. Il tempismo con cui Putin si pronuncia pubblicamente per la prima volta sul tema è quantomeno sospetto: il 17 aprile 2014, appena dieci giorni dopo l'occupazione dei palazzi governativi da parte di manifestanti armati a Donec'k, Luhans'k e Kharkiv (la Crimea è in mano

7. M. Mayorov, «Composizione etnica delle province ucraine (secondo il censimento dell'Impero russo nel 1897)» (in russo), *Likbez*, 25/7/2014.
8. *Ivi*, p. 72.

russa già da un mese). L'appello tuttavia cade nel vuoto. Soltanto nel Donbas si pongono le condizioni per una resistenza armata, le altre *oblast'* rientrano nei ranghi. Poi tutto tace. Qualcuno arriva a sostenere che i separatisti di Donec'k e Luhans'k siano un peso per Mosca.

Oggi può far sorridere, ma nei circoli del potere russo già dal 2015 si parla apertamente della Novorossija come di un capitolo chiuso [9], convinzione ribadita nel 2020. Con ogni evidenza è la Novorossija a venire in soccorso di Putin, non viceversa. Per coglierne la strumentalità basti osservare il clamoroso spostamento, da febbraio a oggi, del baricentro del conflitto in corso: più che a una fase due siamo di fronte a un piano B. Se Kiev fosse caduta in breve tempo, è probabile che la Novorossija non sarebbe stata contemplata.

Putin dovrà comunque esibire una vittoria formale nel disastro ucraino. Per salvare lo Stato e sé stesso. A tal fine (più che per sorprendere gli avversari) non vuole svelare il suo piano. Se ne ha ancora uno. Non ci è dato sapere quale sarà la sua Novorossija, se ricalcherà le affermazioni di otto anni fa o ripercorrerà le orme di Caterina, magari fino a Odessa e alla Transnistria. Difficilmente potrà ambire a tanto, nonostante le difficoltà militari ucraine. Sul piano interno, le resistenze alla russificazione a tappe forzate – specie in quel di Kherson – sembrano inoltre più forti del previsto.

Per essere un nuovo inizio, non è dei più promettenti.

9. A. Kolesnikov, «Why the Kremlin Is Shutting Down the Novorossiya Project», Carnegie Endowment for International Peace, 29/5/2015.

RUSSI E UCRAINI DIVISI DALLA GUERRA NON DALLA NASCITA

di *Andrea Sceresini*

La contrapposizione etnica tra Mosca e Kiev è assurta a spiegazione del conflitto, ma non regge alla prova della storia. Dalle strategie zariste e sovietiche agli stratagemmi di Janukovyč e Juščenko. Antifascismo e banderismo servono a puntellare gli opposti sciovinismi.

1. Alcune settimane fa, nelle trincee di Adamivka, a nord di Slovjans'k, ho incontrato il professor Fëdor Šandor, docente all'Università di Užhorod nell'Ucraina occidentale. Dopo essersi arruolato, Šandor è balzato all'onore delle cronache internazionali perché ha continuato a tenere le proprie lezioni via webcam, dal campo di battaglia. Gli ho chiesto quale fosse la sua opinione sui tentativi di alcuni atenei europei di mettere momentaneamente al bando la cultura e la letteratura russe. La sua risposta è stata: «Non esiste una cultura russa».

Commenti simili, ma di matrice opposta, sono stati formulati nel corso degli anni a Donec'k e Luhans'k, dove dal 2014 i separatisti filorussi detengono il potere in funzione anti-ucraina. È del 3 aprile scorso il celebre articolo dal titolo «Che cosa dovrebbe fare la Russia dell'Ucraina», pubblicato da Timofej Sergejcev sull'agenzia di stampa statale russa *Ria Novosti*. Dal suo punto di vista l'Ucraina andrebbe letteralmente privata della sua indipendenza. «Come la storia ha dimostrato, essa non può svilupparsi come Stato nazionale e tenta ora di "costruirne" uno che porti logicamente al nazismo». E ancora: «L'ulteriore denazificazione di questa popolazione consiste nella sua rieducazione, da realizzare attraverso la repressione degli atteggiamenti nazisti e una severa censura. Non solo nell'ambito politico, ma inevitabilmente anche in quello della cultura e dell'istruzione» [1].

Al momento, Russia e Ucraina sembrano due nemici inconciliabili. Indubbiamente lo erano già prima dello scorso 24 febbraio, dopo otto anni di guerra. L'odio per l'avversario – descritto come brutale, infido, assassino e stupratore – viene instillato quotidianamente attraverso giornali e televisioni su entrambi i fronti. Qualcuno è addirittura giunto a parlare di «conflitto etnico», facendo quasi

1. T. Sergejcev, «Che cosa dovrebbe fare la Russia dell'Ucraina» (in russo), *Ria Novosti*, 3/4/2022.

passare l'idea che russi e ucraini siano ontologicamente destinati a combattersi sin dalla notte dei tempi. Narrazione che attualmente va per la maggiore, giacché permette di ridurre il tutto a una sorta di grande fumetto d'azione: Mosca odia Kiev, perciò c'è la guerra. Che tale odio oggi esista è fuori discussione. Ma è questa la causa del conflitto? O forse è stato il conflitto stesso – e chi l'ha voluto e fomentato, per ragioni evidentemente ben più materiali – a provocare artificiosamente tale sentimento?

2. Quel che è certo è che fino pochi anni fa russi e ucraini hanno sempre convissuto sotto la stessa bandiera. I due popoli hanno una lunghissima storia comune. Le sue radici affondano almeno nel IX secolo con la fondazione della celebre Rus' di Kiev, che pur avendo sede nell'attuale capitale ucraina diede il nome al successivo Stato russo. Certo, il nazionalismo ucraino è stato spesso violentemente represso, tanto ai tempi degli zar quanto in quelli dell'Unione Sovietica. Nel 1863 Pëtr Valuev, ministro dell'Interno di Alessandro II, emanò una circolare che vietava la pubblicazione dei libri di testo in lingua ucraina, sostenendo che «non c'è mai stata, non c'è e non può esserci una piccola lingua russa separata» [2]. Persecuzioni ben più sanguinose si verificarono a cavallo delle due guerre mondiali e all'indomani della seconda, quando Stalin ordinò la totale eradicazione dell'Organizzazione dei nazionalisti ucraini, portata a termine a suon di deportazioni di massa, fucilazioni e arresti.

Eppure quei contrasti furono sempre determinati da dinamiche strategiche, ossia dal timore di Mosca che l'Ucraina potesse allontanarsi dalla propria sfera d'influenza per avvicinarsi alle potenze occidentali. Non certo da fattori etnici. D'altronde, il Donbas e la Crimea furono di fatto ceduti dalla Russia all'Ucraina ai tempi dell'Urss (il primo al termine della guerra civile, la seconda nel 1954), a riprova che tra i due paesi non sussistevano sostanziali forme di rivalità. In epoca sovietica, a Kiev i due idiomi godevano del medesimo status di «lingue generalmente usate», sebbene il gioco di equilibri fosse piuttosto complesso e tendenzialmente instabile. Negli anni Venti Mosca varò la cosiddetta politica dell'indigenizzazione (*korenizacija*), allo scopo di formare in tutte le repubbliche una classe dirigente locale perfettamente integrata sul territorio. Il risultato fu una notevole spinta all'ucrainizzazione nei campi dell'editoria, dell'istruzione e della vita pubblica.

Fu Stalin a mutare rotta qualche anno dopo, imponendo il russo come lingua obbligatoria in tutte le scuole e purgando le nuove élite indigene in nome della lotta contro il «nazionalismo borghese». Ma la tendenza si invertì comunque con il passare del tempo e nel 1989 l'ucraino venne proclamato «lingua ufficiale» della repubblica. Al russo veniva garantita una mera «protezione costituzionale».

Dopo il 1991, nonostante lo smembramento dell'Urss, i due popoli continuarono a intrattenere rapporti fraterni. Lo dimostrano alcuni sondaggi del Centro Le-

2. «Circolare del ministro dell'Interno P.A. Valuev ai Comitati di censura di Kiev, Mosca e San Pietroburgo del 18 luglio 1863», cit. in Y.I. Rymarenko (a cura di), in *Piccola enciclopedia degli studi etno-statali*, Kiev 1996, Istituto Korec'kij di Stato e Diritto dell'Accademia nazionale delle Scienze dell'Ucraina, p. 173.

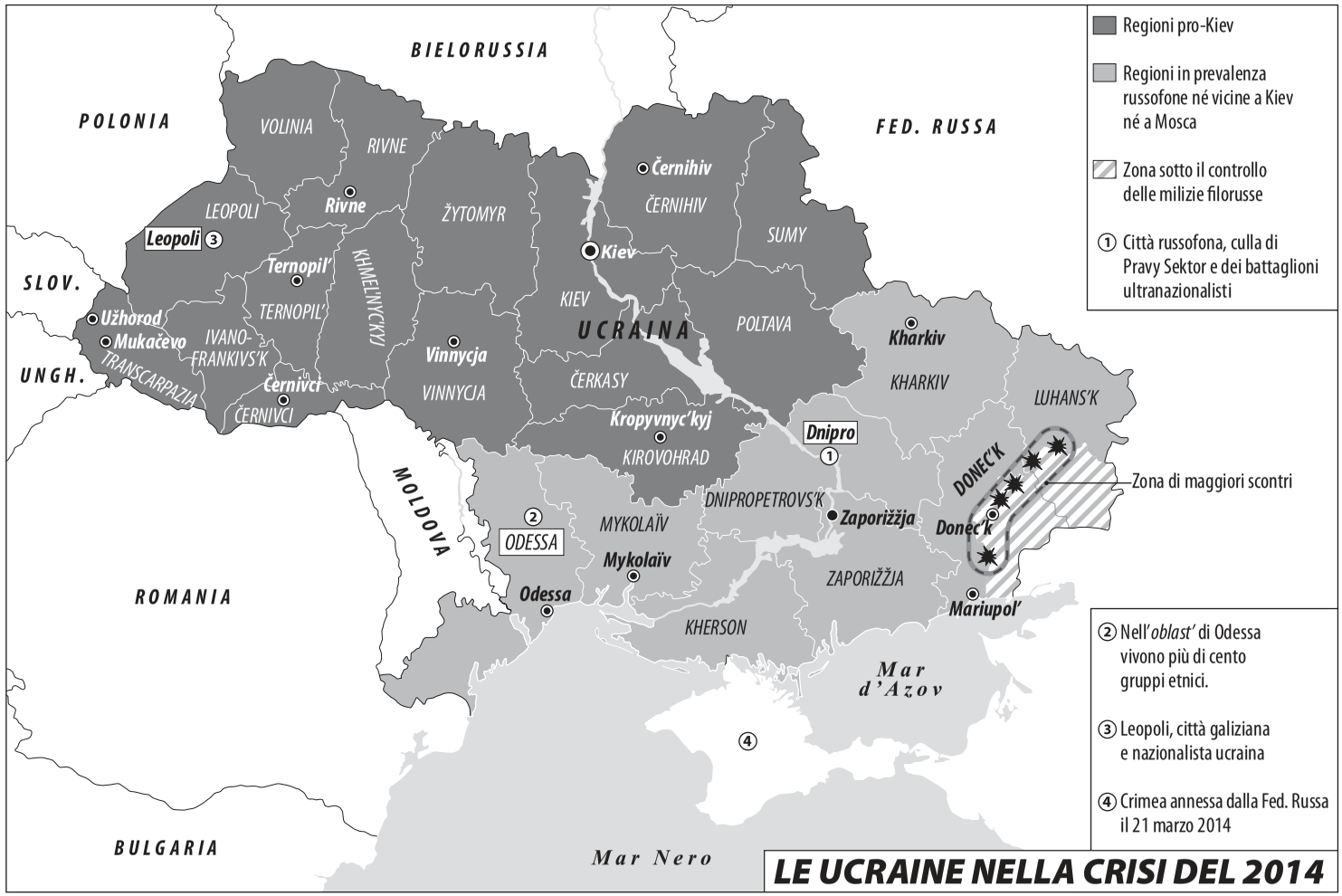
vada e dell'Istituto internazionale di sociologia di Kiev. Tra il 2008 e il 2012 il tasso di apprezzamento dei russi nei confronti dell'Ucraina aumentò dal 38% al 64%, mentre gli ucraini con un'opinione positiva della Russia si mantennero tra il 70% e il 96%. Del resto, stando ai dati degli ultimi censimenti, nel 2001 il russo era considerato lingua madre da più di 14 milioni di cittadini ucraini, pari al 29,3% della popolazione totale. Solo il 56% di essi era di etnia russa, mentre i restanti 5,5 milioni erano ucraini russofoni. Cifre che aumentarono ancora nel 2004, nell'ambito di un'ulteriore indagine svolta dall'Istituto internazionale di sociologia di Kiev. In tutto il paese, stando a questo sondaggio, il 43-46% della popolazione utilizzava la lingua russa nella vita quotidiana. Dato che raggiungeva il 93% nell'*oblast'* di Donec'k, il 97% in Crimea, l'85% nell'*oblast'* di Odessa e il 51% in quella di Kiev.

3. Dopo una lunga spirale elettorale e sull'onda della «rivoluzione arancione», il 23 gennaio 2005 Viktor Juščenko venne eletto presidente della Repubblica. Per la prima volta nella storia ucraina si verificava un netto spostamento verso Occidente del baricentro politico del paese. Una sconfitta bruciante per il suo rivale Viktor Janukovyč, leader del Partito delle regioni nonché delfino del presidente uscente Leonid Kučma, in carica dal 1994. Janukovyč era considerato un filorusso moderato. Si opponeva all'ingresso dell'Ucraina nella Nato, ma da primo ministro acconsentì all'invio di truppe in Iraq nel contesto della guerra al terrorismo voluta dal presidente americano George W. Bush. Juščenko, dal canto suo, desiderava che Kiev aderisse all'Alleanza Atlantica e all'Unione Europea. Un «nuovo corso» che fu bollato pubblicamente dal presidente Dmitrij Medvedev come antirusso.

Le conseguenze non si fecero attendere. Nel 2006 Gazprom aumentò da 50 a 230 dollari per mille metri cubi il prezzo del gas venduto all'Ucraina, scatenando una crisi energetica che coinvolse anche molti paesi europei. Poi ci fu il caso dell'avvelenamento per diossina dello stesso Juščenko, avvenuto nel 2004 durante un banchetto al quale erano presenti anche alcuni agenti di Mosca. La «rivoluzione» si trascinò quindi tra mille ostacoli fino al 2010, quando Janukovyč riuscì infine a vincere le elezioni e a diventare presidente. Ovviamente con gran sollievo del Cremlino.

Tuttavia, è proprio in questo lasso di tempo che iniziarono a fiorire alcuni dei principali argomenti della propaganda filorussa in funzione anti-ucraina. Nell'ottobre 2003, durante un raduno elettorale nel Donbas, Juščenko venne accolto all'aeroporto di Donec'k da una folla di 1.500 manifestanti filorussi, per lo più giovani e giovanissimi, e da una varietà di fotomontaggi che lo ritraevano in uniforme nazista e con il braccio teso nel saluto hitleriano. La protesta pare sia stata organizzata e finanziata dal clan di Donec'k, un gruppo di oligarchi e politici filorussi che all'epoca governava di fatto la regione. Clan che comprendeva, tra gli altri, il magnate Rinat Akhmetov, il presidente dell'*oblast'* di Donec'k Anatolij Bliznjuk e lo stesso Janukovyč.

L'equazione «Juščenko uguale nazista» – peraltro particolarmente odiosa, dal momento che il padre del presidente era stato deportato ad Auschwitz – venne riproposta più volte dalla propaganda filoputiniana e dai commentatori a essa col-



LE UCRAINE NELLA CRISI DEL 2014

legati. Parallelamente a questa presunta crociata antifascista, Janukovyč e i suoi iniziarono a spingere con insistenza sul tasto della contrapposizione etnica e identitaria. Forte di un consenso massiccio e a tratti clientelare nelle *oblast'* dell'Est, il Partito delle regioni di Janukovyč puntò sempre più spesso il dito contro Kiev, agitando lo spettro dell'ucrainizzazione e del nazionalismo antirusso. Come ha scritto Oleksij Bondarenko dell'Università di Kent, «in questo modo il vago malcontento sociale di quello che un tempo era stato il cuore industriale del paese venne riempito di richiami alla specifica identità locale, fondata su aspetti storici, linguistici e culturali. In contrapposizione alle politiche di ucrainizzazione dopo la rivoluzione arancione del 2004, a Donec'k e Luhans'k il Partito delle regioni enfatizzava il carattere distintivo del Donbas. Il suo passato glorioso come centro industriale dell'impero, la centralità della lingua russa e il richiamo alla federalizzazione del paese divennero tutti elementi del "patriottismo regionale" di Janukovyč, funzionale al mantenimento del suo feudo» [3].

Nel frattempo, anche in reazione alla crescente ostilità del Cremlino, sentimenti simili ma diametralmente opposti cominciarono a prendere piede nelle regioni occidentali del paese. Nel 2004, il deputato di estrema destra Oleh Tjahnybok venne espulso dal gruppo parlamentare di Juščenko – Ucraina nostra – per aver tuonato pubblicamente contro «la mafia moscovita-ebraica (…) e tutte quelle altre fecce che volevano sopprimere il nostro Stato ucraino» [4]. Così, per ragioni squisitamente politiche e di potere, l'ostilità tra russofoni e ucrainofoni aumentò progressivamente, in un crescendo di slogan e accuse reciproche.

Il 7 febbraio 2012, in piena presidenza Janukovyč, i deputati Serhij Kivalov e Vadym Kolesnyčenko del Partito delle regioni presentarono un disegno di legge che mirava a conferire lo status di «lingua regionale» al russo e ad altri idiomi minori. Per l'opposizione filo-occidentale si trattò di un inaccettabile passo avanti sulla strada del bilinguismo. Quindi del riavvicinamento verso Mosca. Il 24 maggio, circa mille manifestanti antirussi si radunarono davanti al parlamento, mentre le discussioni all'interno dell'emiciclo degenerarono rapidamente in una vera e propria rissa. La legge venne approvata il 3 luglio 2012 e dopo soli sei mesi il presidente russo Vladimir Putin conferì a Kivalov e Kolesnyčenko il premio Puškin «per il loro grande contributo alla conservazione e alla promozione della lingua e della cultura russe all'estero». Il falso binomio russofonia-russofilia venne così pubblicamente benedetto dalla massima autorità in materia: il capo del Cremlino.

Da quel momento, il dibattito sulla questione linguistica divenne sempre più centrale, scatenando reazioni furibonde su entrambi i fronti. Alla fine di febbraio 2014, dopo la fuga in Russia di Janukovyč, un primo tentativo di abrogazione della legge Kivalov-Kolesnyčenko generò proteste e manifestazioni in tutto l'Est del paese, offrendo ai leader filorussi un ottimo argomento per sobillare la popolazio-

3. O. Bondarenko, «Invasione russa dell'Ucraina: breve storia del conflitto in Donbas», *Valigia Blu*, 3/4/2022.
4. Il riferimento è alle vicende dell'Organizzazione dei nazionalisti ucraini durante la seconda guerra mondiale.

ne contro il nuovo governo di Kiev. Eppure, anche dopo la rivoluzione di Jevromajdan e dei primi disordini nel Donbas e in Crimea, la grande maggioranza degli ucraini orientali pareva essere ancora lontana dal farsi ammaliare dalla prospettiva di uno «scontro etnico» con gli occidentali. Nell'aprile 2014, secondo un sondaggio condotto dall'Istituto internazionale di sociologia di Kiev, solo l'11,9% degli abitanti di Donec'k e il 13,2% di quelli di Luhans'k sostenevano con decisione l'ipotesi di un'annessione alla Russia. «Coloro che con le armi catturano gli edifici amministrativi», ovvero i primi reparti separatisti, erano appoggiati dal 9,4% a Donec'k e dal 12,2% a Luhans'k. Nella prima i fautori del secessionismo erano i leader del partito Repubblica di Donec'k, fondato nel dicembre 2005 in contrapposizione a Juščenko.

Nonostante la parziale comunanza di intenti e la presenza di un nemico comune, tra Janukovyč e il partito Repubblica di Donec'k non corse mai buon sangue. Infatti nel 2006 il leader del Partito delle regioni dichiarò che il movimento non sarebbe stato sostenuto «in nessuna parte del nostro Stato». Il piano d'azione dei secessionisti era divenuto esplicito già all'indomani della rivoluzione arancione: la creazione di una repubblica federale indipendente che comprendesse le *oblast'* di Donec'k, Kharkiv, Luhans'k, Dnipropetrovs'k, Zaporižžja e Kherson. Ossia, tutta la regione sud-orientale del paese.

Fino al 2014 il loro seguito popolare fu praticamente inesistente. Le manifestazioni di piazza organizzate dal nuovo raggruppamento attiravano in media non più di cinquanta persone, perlopiù studenti e pensionati. Solo a seguito di Jevromajdan e dell'annessione russa della Crimea il movimento iniziò a guadagnare consensi. Fu proprio uno dei leader di Repubblica di Donec'k, Denis Pušilin, a proclamare l'indipendenza da Kiev il 7 aprile 2014, fondando l'omonimo Stato separatista. Sei mesi dopo, in occasione delle prime consultazioni parlamentari della Repubblica Popolare di Donec'k, Pušilin e i suoi ottennero il 68,35% dei voti ed elessero come premier l'ex leader delle milizie indipendentiste Alexsandr Zakharčenko.

4. La questione linguistica, evocata ancora oggi dai media e dalla propaganda, è diventata la foglia di fico dietro cui celare i contorni di uno scontro ben più ampio e di tutt'altra portata strategica. Tutte le guerre, del resto, hanno bisogno di un motore ideologico che spinga le persone a combattere e a immolarsi per una causa che tendenzialmente porterà loro solo svantaggi materiali. Obiettivamente, il presunto iato culturale tra ucrainofoni e russofoni è una leva piuttosto debole. Eppure sta funzionando, così come funziona la dicotomia nazisti-comunisti.

Il 15 maggio 2015 il presidente Petro Porošenko ha firmato una serie di leggi per «decomunistizzare» l'Ucraina, che concretamente erano volte ad abbattere statue, rinominare strade, città e via dicendo. Meno di due anni dopo, l'Istituto per la memoria nazionale ha annunciato lo smantellamento di ben 1.320 monumenti di Lenin. Un provvedimento di chiara matrice antirussa, benché la Russia di Putin – dominata da oligarchi, affaristi e funzionari corrotti – non abbia nulla a che fare con gli ideali leninisti. Lo stesso fenomeno si verificava peraltro dall'altro lato del fronte, dove il governo di Kiev era regolarmente accostato al Terzo Reich.

L'antifascismo ha nel mondo russo un'accezione fortemente nazionalistica e patriottica. Antifascista, dalla prospettiva del Cremlino, era l'Armata Rossa di Stalin che respinse l'invasore nazista oltre i «sacri confini» della patria – e che non a caso lo fece riesumando ampi brandelli della vecchia mitologia zarista. Più o meno lo stesso fenomeno si verifica oggi nel Donbas separatista, dove accanto alle statue di Lenin spuntano un po' ovunque effigi imperiali, icone della tradizione ortodossa e ritratti di Nicola II. La stessa bandiera del partito Repubblica di Donec'k è dominata da una grande aquila bicefala di chiara impronta zarista.

Viene spontaneo chiedersi quale sia il minimo comune denominatore di questa sgangherata accozzaglia di simboli e bandiere, apparentemente in totale contrasto tra loro. A tenere tutto assieme è il patriottismo russo, che per secoli ha alimentato le velleità imperiali di Mosca. Muovendosi sulla medesima lunghezza d'onda – e in assenza di opzioni alternative, dal momento che la loro storia moderna coincide in larga parte con quella della Russia e dell'Unione Sovietica – gli ucraini hanno rispolverato la figura controversa di Stepan Bandera, leader dell'Organizzazione dei nazionalisti ucraini nonché alleato dell'invasore nazista e convinto antisemita. Dichiarato Eroe dell'Ucraina nel 2010 durante la presidenza di Juščenko, Bandera è presto diventato uno dei simboli più diffusi del patriottismo antirusso.

Ciò non significa, ovviamente, che le terre a ovest del Donec siano totalmente pervase da nostalgie neofasciste. A Kiev il banderismo interessa essenzialmente quale metafora della riscossa ucraina, esattamente come a Mosca e Donec'k il comunismo rappresenta l'emblema della passata potenza sovietica. Svuotate di ogni effettivo significato, le ideologie novecentesche vengono così utilizzate per forgiare una mitologia nazionale (e nazionalistica) da contrapporre frontalmente a quella del nemico. Con la precisa volontà di creare scontri totali là dove storicamente non ce ne sono quasi mai stati.

Paradigmatico, in questo senso, è il caso della battaglia scatenatasi attorno alla figura di Lenin, considerata sacra dai filorussi e immonda dai patrioti ucraini. Dunque ridotta a scarno oggetto del contendere nella disputa tra opposti sciovinismi. Nel settembre 1914, all'alba del primo conflitto mondiale, il leader del bolscevichi bollò la catastrofe in corso con le seguenti parole: «La lotta per il mercato e per il saccheggio delle terre straniere, il desiderio di frenare il movimento rivoluzionario e schiacciare la democrazia all'interno di ciascun paese, l'impulso a ingannare, dividere e schiacciare i proletari di tutti i paesi, a incitare gli schiavi salariati di una nazione contro gli schiavi salariati di un'altra nazione per i profitti della borghesia – questo è il solo contenuto e significato reale della guerra» [5]. Oggi in quell'elenco di addendi c'è anche il suo volto. Dubitiamo gli avrebbe fatto piacere.

5. V. Lenin, *I compiti della socialdemocrazia rivoluzionaria nella guerra europea*, Moscow 1974, Progress Publishers, pp. 15-19.

limes
RIVISTA ITALIANA DI GEOPOLITICA

LA GUERRA RUSSO-AMERICANA

Parte V

la RUSSIFICAZIONE *del* DONBAS

LE MENTI ORA, I CUORI POI COSÌ MOSCA RUSSIFICA L'UCRAINA OCCUPATA

di *Mirko Mussetti*

Nelle aree conquistate la Russia ha già iniziato l'opera di omologazione alla Grande Madre. Lingua, toponomastica, scuola, passaporti, welfare. Obiettivo: asservire gli adulti renitenti e plasmare i giovani, grande promessa del Russkij Mir.

1. «L'UCRAINA CHE VOI E IO ABBIAMO conosciuto, all'interno dei confini che c'erano una volta, non esiste più e non esisterà mai più. Questo è evidente», ha affermato in una recente intervista la portavoce del ministero degli Esteri della Federazione Russa Marija Zakharova, rispondendo alla domanda sul futuro del paese ex sovietico aggredito il 24 febbraio 2022. Con queste parole l'alta funzionaria di Mosca non rimarca solo la perduta integrità territoriale dell'ex paese satellite ammaliato dall'Occidente, ma getta un'ombra sul futuro dell'Ucraina devastata quale entità sovrana.

Gli strateghi russi sono convinti dell'impossibilità per le Forze armate di Kiev di ripristinare con la forza l'assetto geografico anteguerra del vasto paese sarmatico. Non hanno e non avranno le forze per respingere l'invasore e i suoi ausiliari (milizie separatiste, *kadyrovcy* ceceni, Gruppo Wagner) al di là dei confini fattuali del 2021. Men che meno oltre le frontiere del 2013, quando la Crimea non era ancora stata annessa dalla Russia e l'intero Donbas era nelle mani del governo centrale.

Ogni territorio occupato militarmente può essere controllato in modo saldo e duraturo solo mediante la pianificazione di sviluppi economici e processi culturali volti a conquistare le menti e i cuori della popolazione locale. Erogare una basilare assistenza sociale, fornire elementi intellettuali per far accettare il nuovo occupante a una popolazione stremata dal conflitto: questi i primi passi che una potenza con ambizioni imperiali compie nei nuovi possedimenti. La resistenza partigiana si sconfigge più con la persuasione socioeconomica che non con la ben più onerosa controguerriglia. L'ottenimento della pragmatica sopportazione è la contingenza. La fiducia va conquistata nel tempo intergenerazionale, comprimendo l'astio dei più anziani e instillando voglia di cambiamento tra i giovani.

Il Cremlino è ben conscio di questi meccanismi. La Russia, potenza geograficamente vastissima, li applica da secoli con discreto successo. Le innumerevoli

minoranze etniche che ricadono sotto il dominio della Grande Madre tendono a conformarsi alla condotta del ceppo dominante slavo-ortodosso, propugnata dagli zar prima e dalle varie nomenclature poi.

Sono disparati i dispositivi culturali di cui una nazione dispone per moltiplicare gli effetti delle politiche demografiche e divulgative, ma i più pregnanti restano senza dubbio la religione e la lingua. La sciente diffusione di entrambe aumenta l'egemonia della nazione (o dell'impero) e diviene decisiva nelle congiunture storiche in cui avvengono i mutamenti del sistema internazionale. Non deve dunque stupire che, su pressione occidentale, Kiev abbia adottato o promosso misure per ridurre l'influenza del vicino orientale in materia ecclesiastica e linguistica.

La fondazione nel dicembre 2018 della Chiesa ortodossa dell'Ucraina – con autocefalia riconosciuta dal Patriarcato ecumenico di Costantinopoli – è una mossa politica volta a recidere i legami di fede della cittadinanza ucraina verso gli indirizzi del patriarca di Mosca e di tutte le Russie. Il capo spirituale Cirillo, molto vicino al presidente russo Vladimir Putin, non deve poter esercitare la propria influenza religiosa sui credenti ortodossi ucraini, inducendoli a comportamenti lesivi dell'unità nazionale.

Parimenti, le misure adottate da Kiev dopo la «rivolta colorata» di Jevromajdan (febbraio 2014) per contenere l'impiego ufficiale della lingua russa – a cominciare dagli uffici pubblici – puntano a neutralizzare il principale dispositivo identitario del Cremlino. La Verkhovna Rada – parlamento unicamerale di Kiev – si è spinta ad approvare nel giugno 2022, in piena guerra, una legge che bandisce la musica russa dai media e vieta l'importazione e la distribuzione di libri e di qualsiasi prodotto editoriale da Russia e Bielorussia (principale satellite di Mosca). Arginare l'ascendente russo (soprattutto) nelle regioni orientali con espliciti divieti, ferrei controlli e sanzioni draconiane è segno di grave ritardo delle politiche pedagogiche di Kiev, ma anche della granitica volontà di estirpare gli elementi più suggestivi della grande cultura russa capaci di sedurre la parte più giovane – e propensa al combattimento – della popolazione.

2. La Russia non attende la cessazione delle ostilità per mettere in atto i propri piani geoculturali nei territori occupati. A pochi mesi dall'inizio del conflitto un'incipiente russificazione prende piede nelle *oblast'* di Kherson e Zaporiž̌ža, dove Mosca utilizza con disinvoltura strumenti mediatici, economici, burocratici, educativi.

Si comincia dai segni distintivi: più della propaganda e della (dis)informazione, la manipolazione dei simboli svolge infatti un ruolo decisivo nell'applicazione delle politiche nazionali. La modifica della griglia valoriale e semiotica della popolazione è di gran lunga più determinante delle nozioni fittizie: distorcere le menti è complesso, ma l'effetto è duraturo. Instillare nelle persone e nelle loro classi dirigenti un insieme di valori decisi a tavolino permetterà poi l'adozione di svariate misure addizionali e aggregate, superiori per intensità all'azione originaria.

Sostituire le insegne d'ingresso nelle città con toponimi in lingua russa – per esempio dall'ucraino Mariupol' al russo Mariupol – o inalberare la bandiera russa

sui palazzi amministrativi sono atti volti a sancire il duraturo passaggio del centro urbano sotto una nuova amministrazione. Il ripristino dei nomi di personaggi storici russi per contrassegnare le vie cittadine è un altro elemento di persuasione culturale adottato verso coloro che hanno scelto di non abbandonare le proprie case: fate vostra la superiore e più vasta civiltà russa. La reinstallazione di monumenti per lo più sovietici aggiunge un'accezione ancor più sottile: Mosca torna a instaurare quanto scientemente cancellato da Kiev negli ultimi otto anni, correggendo un torto storico e «plateale» operato da frange nazionaliste verso una popolazione eterogenea votata alla convivenza pacifica. Per vincere la battaglia dei simboli, le immagini debbono essere quotidianamente fruite dalla cittadinanza per un periodo più o meno lungo. I segni identitari (bandiera, inno, eroi, festività) non sono uno spot pubblicitario e non rincorrono mode effimere.

I simboli hanno primariamente finalità di discrimine: manifestare un'appartenenza significa delineare un'alterità, manifestare affiliazione a un pensiero significa tratteggiare potenziali nemici. Per questo il leader filorusso della Repubblica Popolare di Donec'k, Denis Pušilin, ha celebrato il 9 maggio la Giornata della Vittoria alla testa di un lunghissimo striscione con i colori del nastro di San Giorgio (massima onorificenza militare nel periodo zarista) lungo le vie principali di Mariupol'. Lo stesso simbolo proibito in molte cancellerie occidentali e nell'Ucraina libera diventa per la Russia un manifesto di vittoria: la città è conquistata, si passeggia in sicurezza, la popolazione è partecipe. Dunque la narrazione bellica di Kiev e dell'Occidente non può che essere fallace. Le immagini devono suscitare emozioni, non cervellotici calcoli sull'adesione a un nuovo corso.

I simboli hanno maggiore effetto se accompagnati e spiegati da una voce familiare, da una lingua suadente e comprensibile. Per questo in diverse località del Donbas occupato stanno comparendo grandi cartelloni pubblicitari che invitano: «Non avere paura, parla russo!». Dopo anni in cui l'impiego dell'idioma predominante nel profondo Est ucraino è stato disincentivato o sanzionato, l'occupante sprona i cittadini a tornare alle origini, ad abbracciare nuovamente e senza timore la lingua madre. Ora che le Forze armate di Mosca sono sul terreno, la Grande Madre Russia può allungare la propria ala protettiva sui «suoi» figli impauriti e perduti. Naturalmente essere russofoni non significa in automatico essere russofili, ma la base linguistica comune può aumentare la ricettività dei messaggi adulatori di Mosca.

Con la conquista di Kherson nei primi giorni di conflitto, la Russia ha messo le mani sulla grande torre della televisione, il più importante strumento di comunicazione regionale. In pochi giorni tutti i programmi televisivi e radiofonici ucraini sono stati banditi per essere sostituiti da canali russi. Spiegare sotto censura alla cittadinanza dell'*oblast'* occupata l'andamento della guerra e i programmi futuri d'integrazione nella Federazione Russa è un modo per instillare nella mente delle persone l'inevitabilità del nuovo corso. Soprattutto se raccontato in lingua russa. Gli abitanti della città sull'estuario del fiume Dnepr non hanno molti altri modi per reperire informazioni: la telefonia ucraina è disattivata in tutti i territori occupati, attraversare le linee del fronte è assai rischioso.

Nelle *oblast'* di Kherson, Zaporižžja, Donec'k e Luhans'k è già stato introdotto il prefisso telefonico 007, quello della Federazione Russa. Le schede telefoniche delle compagnie ucraine non funzionano più, il che favorisce la corsa all'acquisto delle sim di operatori russi. Controllare la telefonia e i servizi internet è un modo efficace per accedere alle informazioni locali, censurare quelle più scomode, plasmare l'opinione pubblica e naturalmente intercettare simpatizzanti, staffette e coordinatori dei combattenti partigiani.

3. La diffusione dei simboli russi e il disinvolto impiego dell'apparato mediatico non bastano tuttavia per portare dalla propria parte ampie fette della popolazione. Non se quest'ultima è impossibilitata a soddisfare i propri bisogni essenziali. Per questo la Russia ha precocemente abbozzato un welfare di base tramite l'erogazione di sussidi, pensioni e stipendi ai funzionari pubblici accomodanti nelle regioni stabilmente occupate. L'obiettivo non è solo redistribuire ricchezza per risollevare l'economia locale provata dal conflitto, ma anche introdurre il rublo come moneta corrente. Dal primo maggio è stata imposta la doppia circolazione rublo-hryvnja per quattro mesi, oltre i quali la valuta russa verrà adottata in via definitiva ed esclusiva. Il fatto che la Russia abbia introdotto la propria valuta anche in zone esterne ai confini rivendicati dalle repubbliche separatiste del Donbas segnala l'intenzione di non ritirarsi al termine del conflitto. Il Cremlino, dunque, non mira solo a riconoscere i due Stati fantoccio, a «denazificare» la classe dirigente e a smilitarizzare l'Ucraina.

Un'occasione per diffondere il rublo nelle aree rurali ucraine è offerta dalla crisi alimentare scientemente indotta da Mosca. Impossibilitati a immagazzinare i cereali nei grandi silos portuali – ancora colmi dell'ultimo raccolto – e a esportarli tramite le infrastrutture logistiche dell'Ucraina libera, molti agricoltori locali potrebbero accettare di (s)vendere agli operatori russi derrate alimentari che altrimenti marcirebbero nei campi. Naturalmente il valore delle stesse è espresso nella valuta dell'invasore, che dunque saccheggia solo dove incontra un'irriducibile resistenza mentre tende a comprare con i rubli il favore dei contadini. L'export di grano, mais e orzo ucraini è già ripreso attraverso i porti catturati o prima controllati dai russi: Berdjans'k, Mariupol' e Sebastopoli (Crimea). Con i relativi proventi Mosca può finanziare la guerra e i programmi di russificazione.

Tra questi ultimi, il più forte sotto il profilo simbolico è il rilascio di nuovi passaporti russi ai cittadini ucraini che ne facciano richiesta. Il 25 maggio Putin ha firmato il decreto che allenta le regole per la concessione della cittadinanza russa ai residenti delle regioni ucraine occupate di Zaporižžja e Kherson. Quanti ne fanno richiesta debbono ottenere risposta entro tre mesi; l'iter semplificato ricalca la procedura già adottata per i residenti delle Repubbliche Popolari del Donbas.

La concessione del passaporto è una sfida frontale all'ordinamento giuridico ucraino, che non prevede la doppia cittadinanza. L'articolo 4 della costituzione parla chiaro: «C'è un'unica cittadinanza in Ucraina». La legge sulla cittadinanza unica (articolo 2) non lascia adito a dubbi: «Se un cittadino ucraino acquisisce la citta-

dinanza (nazionalità) di uno o più Stati, nei rapporti giuridici con l'Ucraina la persona è riconosciuta solo come cittadino ucraino. Se uno straniero acquisisce la cittadinanza ucraina, nei rapporti legali con l'Ucraina la persona viene riconosciuta solo come cittadino ucraino». Una lettura restrittiva del dettame costituzionale tende poi a criminalizzare il possesso di altri passaporti stranieri.

Al pari della legge sulla lingua unica, le norme ucraine sulla cittadinanza puntano a irretire le minoranze etnico-linguistiche che abitano l'eterogeneo paese, inibendo le influenze culturali esterne. Ma le disposizioni normative concepite per comprimere la vasta componente russa (russofoni e russi etnici) hanno come effetto collaterale la discriminazione di altre comunità, come i magiari della Transcarpazia e i rumenofoni della Bucovina settentrionale.

La mossa del Cremlino è dunque volta a scardinare il rigido sistema di inviluppo geoculturale ordito da Kiev. Il successo della cittadinanza russa nei territori occupati da Mosca sconfesserebbe l'idea di un popolo fiero, che nell'ora suprema si stringe intorno alla bandiera. La legge sull'unicità della nazionalità può rivelarsi un boomerang per Kiev: chi fa volontariamente domanda di cittadinanza russa rinuncia *ipso facto* a essere ucraino. Azione simbolica che non può essere sottovalutata in tempo di guerra, anche perché le minoranze linguistiche dell'Ucraina mitteleuropea potrebbero trarre spunto dall'impulso russo chiedendo alle proprie nazioni di riferimento (Ungheria e Romania) l'adozione di iniziative simili.

4. È presto per capire se la campagna putiniana per integrare burocraticamente i cittadini della «Nuova Russia» avrà successo, ma le code fuori dagli uffici preposti ad accogliere le domande di cittadinanza lasciano ben sperare il Cremlino. Se non per senso di appartenenza, i cittadini di Kherson, Zaporižžja, Melitopol' e Mariupol' potrebbero far domanda per convenienza: le direttive amministrative e l'introduzione di un nuovo modello di *curriculum vitae* per l'ottenimento di un'occupazione sembra promuovere il candidato dotato di cittadinanza russa. Inoltre, i bambini nati dopo il 24 febbraio 2022 – inizio dell'invasione – otterranno in modo automatico la cittadinanza russa mediante un regime di *ius soli* temporaneo e selettivo. I primi 500 passaporti sono stati consegnati a Melitopol' – località nell'*oblast'* di Zaporižžja con una forte resistenza partigiana – il 12 giugno, festa nazionale della Federazione Russa. Cittadinanza e simboli vanno a braccetto.

I provvedimenti più incisivi per la russificazione dei territori conquistati riguardano però i programmi scolastici. Trasformare in cittadini modello le generazioni più giovani appartenenti a gruppi linguistici o etnici distinti è ambizione di ogni impero. Ecco perché il capo del dipartimento per l'istruzione dell'*oblast'* di Kherson, Tatjana Kuz'mič, ha proposto su pressione moscovita di integrare il locale sistema dell'istruzione in quello della Federazione, sganciandosi dal «processo di Bologna» come già previsto dal ministero dell'Istruzione russo.

Dal prossimo anno, i professori russi non potranno dunque insegnare nello spazio europeo dell'istruzione superiore, ma potranno formare i futuri cittadini «russi» nei territori occupati dell'Ucraina. Inoltre, quest'estate i docenti delle regioni

stabilmente occupate dalle forze di Mosca saranno invitati in appositi campus in Crimea per apprendere i programmi scolastici della Federazione. Il prossimo autunno agli studenti ucraini sarà impartita una dura «lezione russa» nella lingua degli zar.

La guerra è cominciata da quattro mesi, preambolo di un'occupazione che può durare anni. Ma il processo di russificazione nel quadrante sud-orientale dell'Ucraina procede spedito. I suoi effetti non possono che manifestarsi nel medio-lungo periodo, tuttavia già oggi i decisori moscoviti vogliono mietere consenso. Il Cremlino non è intenzionato a mostrare solo distruzione bellica, ma anche inclusiva volontà di ricostruire una società devastata sotto una nuova bandiera. Quella russa.

VIAGGIO NEL DONBAS TERRA MEZZOSANGUE

di *Greta Cristini*

Uno scorcio cartografico e umano di quel che resta del bacino del Donec oggi. Dove imperversa il fuoco, da Izjum a Sjevjerodonec'k. Lo straniero è anche al di qua della linea del fronte. Locali e soldati della Transcarpazia stentano a capirsi. Chi rimane non è, aspetta di essere.

A good place to understand the present,
and to ask questions about the future,
is on the ground, traveling as slowly as possible.
R.D. Kaplan, *The Revenge of Geography*

NEL 2012 ROBERT D. KAPLAN INDIVIDUAVA nel periodo immediatamente successivo alla caduta del Muro di Berlino il momento critico della storia recente in cui il senso della geografia andava perduto [1]. La fine della pace europea mascherata da guerra fredda ha catapultato il mondo in un vortice di illusioni secondo cui gli ideali, lo sviluppo morale e la traiettoria dell'uomo si pretendevano avulsi dai vincoli del territorio. Con il prepotente rientro della guerra, quella vera, nel cuore dell'Europa e il consolidarsi di una cortina di acciaio fra Occidente e Russia, la mappa ritrova la propria importanza. Sebbene non decisiva, è la rappresentazione spaziale delle divisioni umane e dunque punto di partenza per il discernimento di una logica e di una continuità storica afferenti ai popoli in un dato luogo.

Di più. Kaplan era convinto che «così come la geografia non è una spiegazione per tutto, non è nemmeno una soluzione. La geografia è semplicemente lo sfondo immutabile su cui si svolge la battaglia delle idee. Anche quando la geografia funge da collante (…) gli ideali (…) sono, tuttavia, fondamentali per l'identità nazionale. E quando un popolo non ha nient'altro per unirlo se non la geografia (…), allora il paese è afflitto da un malessere prepotente» [2].

Oggi, in tempi di sconvolgimenti mondiali, il Donbas non solo è la «zona di schiacciamento» (*crush zone*) tra due mondi, concetto caro al geografo Halford Mackinder [3], ma offre pure l'opportunità di riflettere sulla (non) identità della sua popolazione, a partire da ciò che infuria sul suo territorio.

1. R. D. Kaplan, *The Revenge of Geography*, New York 2012, Random House, p. 404.
2. *Ivi*, p. 380.
3. J. O'Loughlin, «Ordering the "crush zone": Geopolitical games in post-cold war Eastern Europe», *Geopolitics*, vol. 4, 1999.

Le mire sulla mezzaluna di fuoco (confine Donec'k-Luhans'k)

Da mesi, dopo l'abbandono dell'offensiva su Kiev, l'acclarato intento di Mosca è stringere con una manovra a tenaglia l'eccellenza dell'esercito ucraino nel Donbas. Tenendo sotto pressione le forze avversarie da tutti i lati del semicerchio fra Izjum e Donec'k, puntando dritto sulle due principali città della regione, Slov'jans'k e Kramators'k e spingendo da Sjevjerodonec'k, le truppe russe puntano a realizzare almeno una delle direttive ricevute dal Cremlino in questo conflitto, ovvero conquistare le intere *oblast'* di Donec'k e Luhans'k.

Sul terreno, la linea del fuoco russo-ucraina serpeggia per circa 200 chilometri dall'estremità nord di Izjum verso est, svolta a Rubižne verso sud e ad Avdijivka verso sud-ovest, crea un golfo tellurico in cui l'esercito di Kiev prova a resistere alla morsa dell'invasore. Questa sacca assume conformazioni ondeggianti a seconda di dove le truppe belligeranti concentrano i propri slanci offensivi, spostandosi e riposizionandosi di volta in volta in punti differenti della cerchia. La morfologia del fronte nel Donbas riflette la disposizione dei soldati, soprattutto dopo la nuova tattica militare inaugurata dal generale russo Aleksandr Dvornikov, che ha riprodotto specularmente quella ucraina, utilizzando piccole unità mobili e più agilmente dislocabili.

Così oggi l'esercito di Mosca prova a penetrare la regione in ordine sparso dagli avamposti conquistati. Jampil', Popasna, Horlivka, Izjum e Bohorodyčne sono propaggini russe all'interno di una mezzaluna (ancora) ucraina. Da questi promontori, l'invasore vorrebbe proiettare in avanti la propria potenza di fuoco. Popasna e Bohorodyčne sono due esempi plastici. Dalle colline rialzate di Popasna, i russi possono far decollare l'aviazione e controllare tutto ciò che transita per le uniche strade percorribili verso Sjevjerodonec'k. Bohorodyčne è invece la prima testa di ponte conquistata al di là del fiume Donec; da qui la minaccia russa imperversa sul punto di ritirata più logico per la prossima linea di difesa ucraina, ossia l'area fra Kramators'k e Bakhmut.

Stranieri sul fronte ucraino di Izjum

Da Izjum, le truppe di Mosca incalzano per protendere un cordone di fuoco che si congiunga a Donec'k, capitale di fatto dell'autoproclamata Repubblica Popolare di Donec'k e roccaforte del separatismo filorusso. Sebbene l'autostrada M-03 che conduce a Izjum sia formalmente sotto controllo ucraino, risulta così pericolosamente inaccessibile da esser soprannominata «*Road to Death*» dai militari ucraini accampati nelle campagne laterali. Il tragitto di quindici chilometri che separa la retrovia al confine della regione di Donec'k, sulla linea calda del fronte, è un campo minato dall'alto, perché l'artiglieria e l'areonautica russa sparano con droni ed elicotteri da ricognizione e d'attacco a qualsiasi oggetto in movimento.

Non solo. Fra i boschi si scorgono resti delle famigerate «bombe a grappolo» (*cluster bombs*), mentre dai villaggi quasi disabitati dell'area si innalzano, sempre più spesso, nubi rosa tipiche delle esplosioni da nitrato di ammonio. Insomma,

l'autostrada è inaccessibile anche per i giornalisti più sfrontati che, in alternativa, provano a addentrarsi nelle strade rurali a nord-est di Slov'jans'k. Questi sentieri costeggiano gli stagni salati che collegano i villaggi di Myrne, Dolyna, Khrestišče, Adamivka e Krasnopil', agglomerati di qualche centinaio di abitanti, ora teatro di quella che è pura battaglia campale.

La postura dell'artiglieria ucraina nell'area di Izjum è smaccatamente difensiva. Quando però i russi indugiano per ridefinire le aree più calde, raggruppare nuovi uomini e rimpinguare le piccole unità sparpagliate sulla linea del fronte, si apre una finestra temporale, spazio di opportunità per le unità militari locali. Sebbene siano ben coscienti di non avere affatto in pugno la situazione, a causa delle poche armi a disposizione rispetto alla più moderna tecnologia russa, la missione ucraina da queste parti è «*hit and run*», cioè arrecare il maggior danno possibile alle macchine da guerra russe, *alias* carri armati e artiglieria pesante. Così, tutti i giorni soldati esperti e dispersi in mezzo alla boscaglia del Donbas teleguidano droni Orlan N-10 che volano fino a un chilometro di altitudine per scovare le postazioni nemiche e rivelarne la localizzazione alle truppe d'attacco.

I militari ucraini nascosti in quest'area sono pochi, ma altamente istruiti e sofisticati. Alcuni sono insegnanti universitari, altri guide turistiche, altri ancora produttori tv. Gente sveglia e disciplinata arruolatasi volontariamente nella prima settimana di guerra e dislocata qui dopo un mese di addestramento. Sono membri del 68° Battaglione, responsabili delle attività di pattugliamento e afferenti alla Brigata 101, che presidia le posizioni ucraine a sud di Izjum. Questi uomini provengono dalle montagne della Transcarpazia e non avevano mai visitato il Donbas prima d'ora. Trasferitisi in massa dai monti Carpazi al profondo Est dell'Ucraina, non nascondono il loro disappunto, talora irritazione, all'idea di dover combattere in un luogo che non conoscono e non riconoscono come proprio. Offrono orgogliosi ai visitatori i prodotti della loro terra, formaggi e caffè giunti grazie alle associazioni locali delle terre rutene. Manifestano senza imbarazzo la volontà di andarsene al più presto da un luogo che non apprezzano e di cui non colgono le dinamiche.

Uno dei militari di stanza a Adamivka racconta a *Limes* che ci sono differenze sostanziali, per la natura, il tempo, le persone e la loro mentalità. «Ad esempio, da dove vengo io, dieci chilometri da Užhorod al confine con la Slovacchia, il terreno è arido, ma comunque con i fertilizzanti cerchiamo di piantare patate e pomodori e lavoriamo sodo per ottenere qualsiasi verdura anche dalla terra più povera. Inoltre, manteniamo le nostre case accoglienti e pulite, le decoriamo in stile europeo. Qui nel Donbas, al contrario, il terreno è famoso perché molto fertile, ha un nome specifico, *Chernozem* (terra nera), eppure le persone non piantano quanto e come dovrebbero, non provano a ottenere quello che la terra ha loro da offrire. Perdipiù non curano le proprie case. Siamo rimasti scioccati: qui nessuno punta a migliorare la propria condizione». Quasi a scorgere sullo sfondo il profilo dell'*homo sovieticus* e il suo stile di vita sciatto e inerte [4].

4. Cfr. O. Moscatelli, «L'*homo sovieticus* non è ancora morto», *Limes*, «CCCP, un passato che non passa», n. 11/2021, pp. 73-84.

Fonte: autore di Limes sul campo e Liveuamap (21 giugno 2022)

Il senso di alienazione dovuto allo shock culturale è condiviso anche dai civili autoctoni. La coabitazione si fa difficile perché la presenza militare ucraina intimidisce parte di queste persone, timorose di una possibile ritorsione russa. Si fa ancora più complicata se il meccanico del villaggio si convince ad assistere i plotoni nelle riparazioni dei mezzi militari soltanto perché glielo ha detto un abitante di Slov'jans'k, anche lui fra i soldati. E si fa impossibile quando, a detta dei militari, «gli abitanti sono stati lobotomizzati dalla propaganda russa che seguono in tv».

In questa guerra per il Donbas è quindi difficile comprendere se i due belligeranti stiano combattendo per la conquista o il mantenimento del territorio oppure per la difesa di una certa popolazione (quale?). E, al livello attuale di esacerbazione del conflitto, che cosa abbia più valore fra quel territorio e quella popolazione.

Il fattore umano rimasto a Sjevjerodonec'k: chi è lo straniero?

A ottanta chilometri a est, tra una sponda e l'altra del fiume Donec, si svela un altro scenario, fatto di bombardamenti incessanti. Sjevjerodonec'k e Lysyčans'k sono due cittadine gemelle, divise da un corso d'acqua ora terreno di scontro. La prima è capitale del governo regionale dopo che Luhans'k è finita in mano ai separatisti filorussi nel 2014. La seconda è sede di un'importante raffineria, in fiamme da settimane. In particolare Sjevjerodonec'k è isolata. Geograficamente, perché tutti i ponti che la collegano all'autostrada (e potenziale via di fuga) Bakhmut-Lysyčans'k, stavolta soprannominata dai locali «*Road of Life*», sono stati distrutti. Tecnologicamente, perché da mesi i circa diecimila abitanti non evacuati vivono senza acqua, gas, elettricità e Internet.

Se l'esercito russo – addizionato di almeno un migliaio di *kadyrovcy* ceceni oltre ai miliziani separatisti e ai *contractors* del Gruppo Wagner – riuscisse ad attraversare il fiume e si prendesse sia Sjevjerodonec'k sia Lysyčans'k, siglerebbe la capitolazione dell'intera *oblast'*. Oltre il 90% della provincia è sotto il controllo di Mosca, a detta del già governatore e ora capo dell'amministrazione militare regionale di Luhans'k Serhij Haidai.

Di più. Dopo l'ordine dato dallo stesso Haidai lo scorso 24 giugno, le truppe ucraine ancora in città si sono ritirate e Sjevjerodonec'k è finita completamente in mano russa. Se l'armata riuscisse ora a sfondare il fronte a Lysyčans'k avrebbe davanti a sé solo le città di Kramators'k e Slov'jans'k. Oltre le quali non esistono altri agglomerati urbani rilevanti entro cui l'esercito ucraino potrebbe asserragliarsi per difendere la linea e ricercare lo scontro ravvicinato, soprattutto urbano, in cui si sente in vantaggio sui russi. I soldati locali raccontano che le truppe di Mosca temono la superiorità dell'esercito ucraino nel «*close combat*», dai tre chilometri di distanza o meno. Dunque i russi utilizzano l'artiglieria pesante per radere al suolo città e villaggi per poi entrarci indisturbati, una volta che i difensori hanno lasciato le posizioni originarie. Altri soldati precisano che la volontà dell'esercito ucraino è esattamente quella di sfruttare le molteplici linee difensive per attirare i russi verso di sé, fingendo una ritirata. Indietreggiando dalla prima alla seconda linea e lascian-

do che i russi si impossessino della vecchia prima linea, meno rifornita di munizioni e mezzi pesanti rispetto alla seconda, gli ucraini riuscirebbero poi facilmente a bersagliare le loro precedenti posizioni, di cui conoscono già le coordinate.

Le stime non certificabili che giungono da fonti locali parlavano di almeno 10 mila civili non evacuati e 10-20 mila militari intrappolati nel reticolato urbano prima della sedicente ritirata tattica. La geografia urbana della città è composta da lunghi vialoni, articolati in una pianta a scacchiera all'americana, che rende facile il bersagliamento della missilistica russa sui veicoli militari, delle ong o della stampa. Sarà per questo che, oltre alle brigate di sudamericani e georgiani giunte a coprire la ritirata delle truppe ucraine, già a maggio i pochi militari rimasti in città palesavano un'inquietudine da abbandono. Mandati al macello in una «città fantasma» [5] che nemmeno li vuole. Oppure in via di ritirata sulle alture di Lysyčans'k da cui controllare il fuoco sulla parte orientale della città, sempre se ancora muniti di carburante per andarsene.

In via Fedorenko 10, presso un centro di distribuzione di generi di prima necessità e di accoglienza dei feriti, ora in mano russa, lavoravano incessantemente i civili locali e qualche ufficiale della polizia nella distribuzione di alimenti e medicine nei quartieri della città più difficili e prossimi a capitolare. Da qui si organizzavano evacuazioni, prima sporadiche e ora impossibili, anche a seguito della morte del giornalista francese Frédéric Leclerc-Imhoff.

A tre minuti di macchina verso nord-ovest, nell'area industriale della città, l'ultima sotto controllo ucraino, il centro siderurgico Azot ospita il principale bunker cittadino. Il popolo dell'Azot comprende circa cinquecento rifugiati tra cui una quarantina di bambini, anziani in pensione (a partire dai sessant'anni, la maggioranza) e famiglie povere. C'è chi non può lasciare la città perché non ha dove andare, oppure chi non vuole abbandonare i ricordi di una vita perché ha sempre vissuto qui. «Non riusciamo a organizzare evacuazioni efficaci perché i civili rimasti non se ne vogliono più andare». Perché? «Perché sono degli idioti filorussi», rispondeva stizzito a *Limes* uno dei volontari del magazzino pochi giorni prima dell'ingresso russo, oggi in via di guarigione in un ospedale di Lysyčans'k dopo essere stato colpito dalle schegge di una bomba.

Fra i civili che si raccontano nel rifugio dell'Azot, invece, c'è chi è certo di aver visto i soldati ucraini, e non quelli russi, bombardare la città. E c'è chi ribadisce di non aver paura dell'esercito russo o di quello ucraino, bensì dei gruppi banderisti: «Dal primo maggio non abbiamo alcuna informazione su cosa sta accadendo nel resto del paese e su come sta procedendo il conflitto. Tutte le persone qui vogliono che la guerra finisca il prima possibile. Ma per quel che ci riguarda, noi abbiamo paura dei battaglioni nazionalisti ucraini, non dell'esercito russo o dell'esercito regolare ucraino. Li temiamo perché i soldati dei battaglioni non vogliono che parliamo russo e vorrebbero che tutte le persone dell'Ucraina orientale parlassero

5. «Ukraine war: Severodonetsk and Lysychansk are dead cities – Zelensky», *Bbc News*, 3/6/2022.

ucraino. Ma la stragrande maggioranza delle persone qui parla russo perché è la nostra lingua natia».

La questione si aggroviglia in un circolo vizioso in cui non si sa più chi è lo straniero e chi è l'invasore. I civili che hanno deciso di restare nel Donbas non si fidano delle truppe regolari provenienti da altre zone dell'Ucraina, le quali a loro volta non comprendono le dinamiche di vita dell'area. I civili non si fidano nemmeno dei battaglioni ucraini locali, che disconoscono le radici russofone degli abitanti rimasti.

Sono due, secondo i locali, i gruppi militari banderisti operanti in questa area: il Luhans'k Squad e il battaglione Aidar. Quest'ultimo nasce nel 2014 come distaccamento militare speciale di volontari subordinato al ministero della Difesa ucraino, in risposta ai tafferugli urbani all'indomani dei referendum di Luhans'k e Donec'k. Da allora è stato regolarmente dipinto dalla stessa cronaca locale come un gruppo di estrema destra e neonazista, il che rileva per lo scambio dei prigionieri. Mosca potrebbe negarlo qualificando queste milizie speciali non come parte dell'esercito regolare bensì come criminali nazisti, al fine di perorare la causa propagandistica della liberazione della popolazione russofona dagli oppressori ucraini, attraverso un processo penale in stile Norimberga e fortemente mediatizzato che rafforzi il consenso domestico all'iniziativa bellica. Vale a Mariupol', vale anche a Sjevjerodonec'k.

Eppure pare siano proprio stati i battaglioni più radicali come Pravyj Sektor ad aver abbandonato per primi la città, lasciando scoperte le truppe dell'esercito regolare. Quegli stessi soldati forestieri – affatto legati a queste terre, non particolarmente benvenuti dai locali, colmi di malumore per lo stress causato da tre mesi di guerra, dalla fuga dei colleghi, dalla penuria di armi, munizioni e carburante – forse non così disposti a morire per il Donbas.

L'identità nazionale incerta di chi non se ne va

La complessità di questo angolo di mondo si sviscera a partire dal carattere geografico e storico di terra contesa, ciò che forgia davvero l'identità controversa di chi vi risiede, ben al di là dell'affiliazione linguistica.

Parlare russo o ucraino non è all'origine del conflitto ed è stato strumentalizzato da Mosca e da Kiev, anche nella lotta fra i partiti ucraini, per sostanziare le rispettive narrazioni antitetiche. Come dimostra questa guerra, per la stragrande maggioranza del popolo ucraino l'identità linguistica non si è mai tradotta in sentimento di appartenenza nazionale. Piuttosto, lo sballottamento tra dominio ucraino o russo vissuto dagli abitanti delle *oblast'* di Donec'k e Luhans'k nell'ultima decina d'anni e il racconto propagandistico che se ne è fatto su entrambi i fronti hanno condotto le popolazioni locali ad assorbire una vocazione identitaria ibrida, se non addirittura la negazione stessa di una propensione a una nazionalità definita, sia essa russa o ucraina.

Già dai tumulti sociopolitici locali del 2014 non si può affermare che vi sia stato un predominio inequivocabile dei sostenitori di una particolare fazione. Applicando il principio esposto da Kaplan nel caso di specie, un ideale nazionale dai contorni definiti non ha trovato spazio per fiorire e maturare naturalmente nel Donbas. Lo spazio fisico martoriato da un conflitto protratto ha solo reso più bellicose le anime in collisione del suo popolo.

Nel Donbas, l'*humus* cultural-identitario è neutro e fertile come il suo suolo, pronto a essere fecondato da questo o quell'altro discorso nazionale. Per catturare proseliti, questi discorsi si fondano in larga parte sui problemi quotidiani degli abitanti: lavoro, ricostruzione economica, pagamento di più alti salari e pensioni rispetto alla controparte eccetera. La vulnerabilità e la fluidità dell'opinione pubblica locale sono il prodotto della sensazione di fragilità, smarrimento, diffidenza e pericolo di questa gente, condotta a cambiare casacca secondo necessità, a salutare la bandiera di turno svolazzante sul palazzo del municipio. Umori molto più pregnanti della nostalgia di un passato sovietico o dell'aspirazione a un'agognata indipendenza.

I pochi abitanti delle cittadine del Donbas che sono rimasti, volenti o nolenti, non aspettano entusiasti l'arrivo del liberatore russo e non confidano nella controffensiva ucraina. Principio di realtà vuole che questa gente aspetti di riprendere al più presto una vita normale, di accertarsi se la propria casa è ancora intatta e di tornare a ricevere la pensione. Quella del governo ucraino è sospesa o inaccessibile per gli abitanti di Sjevjerodonec'k da almeno tre mesi, il che aumenta la frustrazione degli anziani verso il governo di Kiev. Sulla stessa linea, parte della gente scappata da Sjevjerodonec'k e rifugiatasi in città più sicure come Dnipro o Zaporiž̌ža, dopo aver constatato l'impossibilità di pagarsi una casa per il costo degli affitti schizzato alle stelle, ha manifestato la volontà di rientrare nelle proprie case, nonostante le bombe.

Non c'è né tempo, né energia, né utilità nel fissarsi a rivendicare una posizione filorussa o filo-ucraina, stante l'instabile avvicendarsi della guerriglia oggi e del controllo territoriale di Ucraina o Russia domani. Istinto di autoconservazione *docet*. «Se qualcuno mi punta un fucile alla testa e mi dice di salutare l'Ucraina, io saluto l'Ucraina. Se qualcuno mi punta un fucile alla testa e mi dice di salutare la Russia, saluterò la Russia. Voglio solo sopravvivere, non capite?», ha raccontato al *New York Times* un'abitante di Kramators'k [6].

Tolti gli irriducibili episodi di insurrezione che senza dubbio riemergeranno una volta definito il controllo territoriale dei due eserciti, se su larga scala la guerra ha dimostrato l'effettiva indisponibilità della popolazione ucraina a tornare piccolo-russa, in questo preciso fazzoletto di terra la dimostrazione di forza e violenza conduce la collettività più autoctona a «farsi scegliere», per la necessità di tirare a campare.

Sarà per questo che oltre al duello fra i due belligeranti, i civili rimasti nell'area sono spazientiti dall'ulteriore interferenza americana ed europea, lo «straniero occi-

6. «The Next Phase of the War in Ukraine», *The New York Times*, 13/4/2022.

dentale» che con mire d'influenza mascherate come salvifiche e una buona dose di spocchia paternalistica da colonizzatore del terzo mondo si aggiunge a un conflitto fratricida, esasperandolo. Dentro il rifugio anti-aereo dell'Azot un pensionato settantenne racconta controvoglia che «non sono solo la Russia e l'Ucraina da biasimare, ma anche i paesi europei e gli Stati Uniti. L'Occidente tutto è da condannare perché non dovrebbe interferire nel conflitto, ma lasciare che Russia e Ucraina gestiscano autonomamente le loro dispute. Sono certo che i due paesi da soli troverebbero un accordo». È il sentimento di sospetto iniziale di chi subisce l'invadenza del conquistatore di turno, quale che sia, ma che è pronto a scenderci a patti, se necessario, perché formatosi nella remissività di un'identità sempre piegata.

IL DONBAS DA MINIERA A POZZO DI SAN PATRIZIO?

di *Giacomo Mariotto*

Per accaparrarsi la regione Mosca ne ha obliterato l'industria, perla dell'economia russa già sotto lo zar. Le immense ricchezze energetico-minerarie come posta dello scontro con l'Occidente. Ma distruzione e instabilità possono volgere la conquista in onere.

1. I RUSSI SONO NEL DONBAS E NON intendono andarsene. Dopo il fallito tentativo d'insediare un governo fantoccio a Kiev, Mosca è passata alla «fase 2». Ha ripiegato dal fronte settentrionale per dedicarsi interamente a quello sud-orientale. Qui il consueto vantaggio del difensore è ampiamente ridotto, giacché il terreno presenta meno centri urbani e più spazi aperti. L'esercito russo può quindi concentrare le forze e avvalersi della sua superiore artiglieria.

Il Cremlino lascia intendere di voler incorporare le *oblast'* di Donec'k, Luhans'k, Zaporižžja e Kherson, magari spingendosi in profondità nelle regioni di Kharkiv e Dnipropetrovs'k. Durante i festeggiamenti per la Giornata della Russia (12 giugno), a Melitopol' il personale installato da Mosca ha iniziato a consegnare passaporti russi. Alcuni video ritraggono funzionari impegnati a promettere che «la Russia non andrà da nessuna parte» e resterà «qui per sempre» [1]. Un'eco delle (ottimistiche) dichiarazioni di Leonid Sluckij, presidente della commissione Affari esteri della Duma, secondo cui i referendum per l'annessione delle regioni conquistate potrebbero tenersi già a luglio [2].

Siamo di fronte a un conflitto di narrazioni storiche, di incompatibili idee di sé e dell'altro. Ma le aree in cui infuriano i combattimenti albergano anche il maggior potenziale di risorse energetiche, minerarie e agricole del continente. Questo fattore non è estraneo al calcolo russo. In Ucraina sono censiti 20 mila giacimenti di 117 delle 120 risorse più utilizzate a scopi industriali, tra cui carbone, ferro, gas naturale, petrolio, litio, manganese, zirconio, uranio, grafite, caolino e argille [3].

1. D. Keyton, J. Leicester, «Moscow-backed officials try to solidify rule in Ukraine», *Ap News*, 12/6/2022.
2. «La Duma riferisce che il referendum delle repubbliche separatiste e di Kherson potrebbe tenersi già a luglio (in russo)», *Ria Novosti*, 1/6/2022.
3. Dati tratti da miningworld.com.

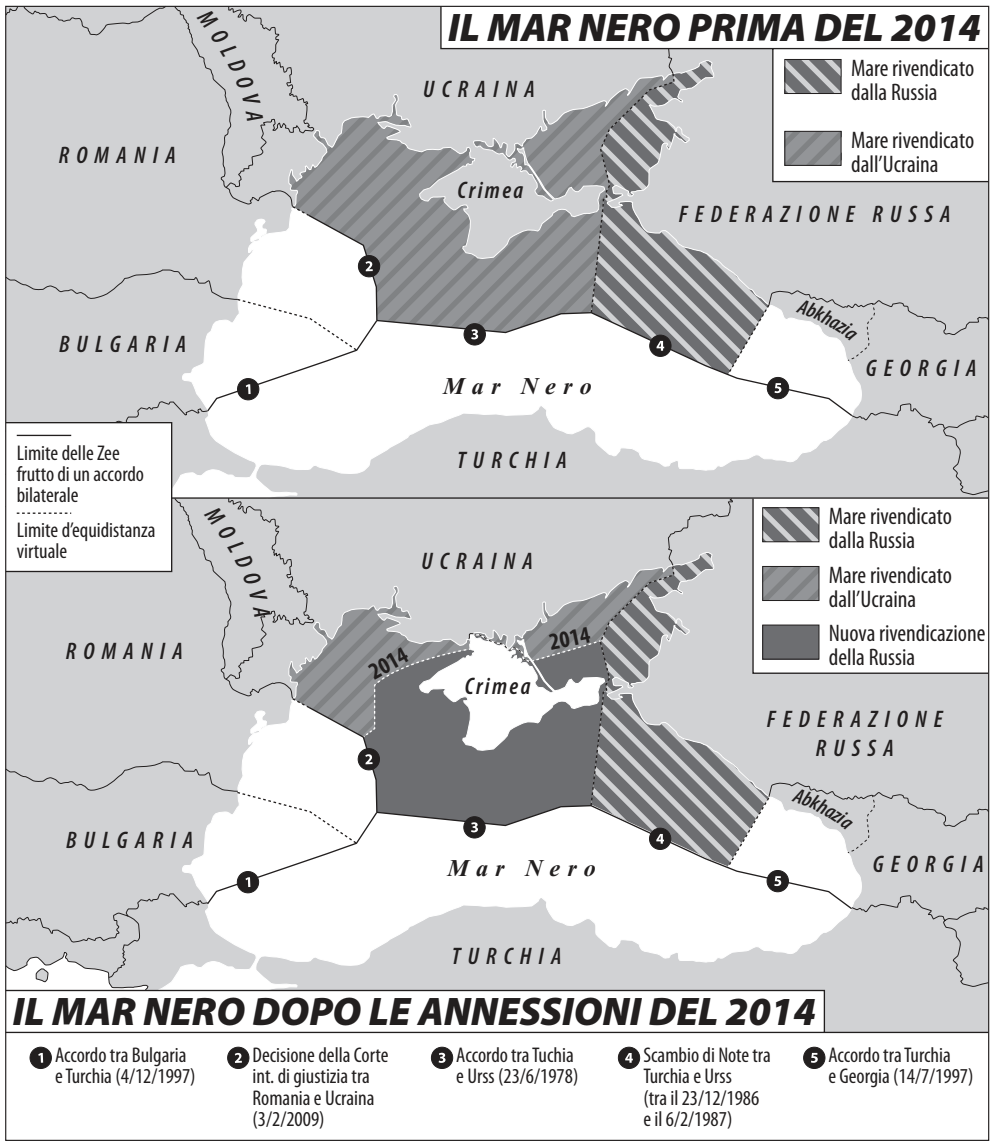
Il perimetro del dominio che Mosca immagina di formalizzare include i più copiosi giacimenti dell'Ucraina. La fascia orientale e le coste meridionali del paese concentrano metà del greggio, il 72% del gas naturale e la quasi interezza del carbone ucraini [4]. Un'ampia quota di questo patrimonio energetico risulta sottoutilizzata, poco esplorata o intonsa. Il Donbas vanta giacimenti di carbon fossile con pochi pari nel mondo, ma la guerra scoppiata nel 2014 ne ha gravemente penalizzato l'industria. Col passare del tempo il governo ucraino ha perso il controllo di 95 miniere su 148, anche per gli allagamenti e la distruzione delle infrastrutture di trasporto [5].

I giacimenti ucraini di gas naturale costituiscono un ulteriore esempio di potenziale non sfruttato, con riserve che ammontano a oltre mille miliardi di m^3 (bcm). In Europa solo la Norvegia ne vanta di più (1.530 bcm). Il principale bacino del paese è quello di Dnepr-Donec – esteso dalla cintura di pieghe del Donbas all'*oblast'* di Černihiv – che assomma l'80% delle riserve nazionali accertate. Seguono la regione dei Carpazi (13%) e lo spazio del Mar Nero-d'Azov (6%). Lo sfruttamento annuale di queste capacità è però estremamente basso (2%), sicché il fabbisogno nazionale supera la capacità produttiva interna: nel 2020 l'Ucraina ha consumato 29 bcm di gas, importandone grossomodo la metà (14 bcm).

All'origine di questo ammanco c'è la sistemica carenza di investimenti in infrastrutture estrattive, che a sua volta ha radici storiche. Negli anni Settanta l'Unione Sovietica avviò l'estrazione di idrocarburi su larga scala nella Siberia occidentale; gran parte dell'esperienza e delle capacità nel settore della prospezione e della produzione furono trasferite fuori dall'Ucraina [6]. A Kiev venne assegnata una funzione di transito per le forniture dirette all'Europa occidentale, tuttora attestata dalla presenza sul suo territorio del gasdotto Sojuz e dell'oleodotto dell'Amicizia (Družba).

Nel 2010 sembrò presentarsi l'occasione di invertire la tendenza. Il neoeletto presidente Viktor Janukovyč ravvisò nella scoperta di due notevoli giacimenti di gas di scisto la possibilità di colmare le lacune del sistema energetico ucraino. Uno dei depositi era Juživska, situato nella sezione orientale del bacino di Dnepr-Donec in corrispondenza dell'*oblast'* di Donec'k. Rapporti governativi stimavano che potesse contenere fino a 4.000 bcm di idrocarburi. Pur fautore delle istanze filorusse, Janukovyč vide in Juživska la chiave per «soddisfare appieno le esigenze di gas interne e, in uno scenario ottimistico, esportare risorse dal 2020» [7]. Scenario che avrebbe garantito all'Ucraina una maggiore indipendenza (energetica e strategica) dall'ingombrante vicino. Nel giro di tre anni le importazioni di gas russo diminuirono del 38%, da 45 a 28 bcm. Nel gennaio 2013 l'olandese Royal Dutch Shell (Shell plc) si assicurò i diritti di perforazione del giacimento, con possibili investi-

4. R. Muggah, V. Driganov, «Russia's Resource Grab in Ukraine», *Foreign Policy*, 28/4/2022.
5. Y. Abibok, «Ukraine's Coal Industry in Crisis», *Institute for War and Peace*, 22/1/2021.
6. A. Amelin, A. Prokip, A. Umland, «The Forgotten Potential of Ukraine's Energy Reserves», *Harvard International Review*, 10/10/2020.
7. Cit. in S. Reed, E. Kramer, «Chevron and Ukraine Set Shale Gas Deal», *The New York Times*, 5/11/2013.



menti per 10 miliardi di dollari. Obiettivo dichiarato: arrivare entro il 2030 a produrre 20 bcm di gas all'anno, come l'intera produzione ucraina del 2011.

Anche gli Stati Uniti videro un'opportunità strategica nei giacimenti scistosi di Donec'k. Burisma Holdings, gigante del gas ucraino dotato di licenze nella regione, intratteneva stretti legami con Washington. Nel suo consiglio di amministrazione figuravano Robert Hunter Biden (figlio dell'attuale presidente) e Devon Archer (ex consigliere di John Kerry). Mosca vide in quell'intrinsechezza l'ennesima intrusione occidentale nel proprio estero vicino. Aleksej Puškov, presidente della Commissio-

ne affari internazionali della Duma, denunciò che le riserve di gas ucraine sarebbero presto finite sotto il controllo americano [8]. L'inizio del conflitto tra Kiev e i separatisti del Donbas precluse lo sviluppo dei giacimenti di Juživska e nel 2015 Royal Dutch Shell si ritirò dal progetto.

2. Altre due risorse illustrano il valore del suolo conteso tra Mosca e Kiev. La prima è il litio, metallo ultraleggero essenziale nella produzione di impianti eolici, centrali nucleari e batterie di cellulari, computer, auto elettriche. Uno studio pubblicato alla vigilia del 24 febbraio 2022 ne stima sul territorio ucraino fino a 500 mila tonnellate: primato assoluto europeo. Il giacimento di Ševčenkivs'ke, nel distretto Velkonovosilkivs'kyj di Donec'k, è «luogo primario per la formazione dell'industria ucraina di litio» [9]. Non a caso nel novembre 2021 la cinese Chengxin Lithium e l'australiana European Lithium si erano candidate per il suo sfruttamento.

Mosca considera sempre più problematica la dipendenza dalle importazioni di litio: per l'incontrollabile dinamica del prezzo (aumentato del 500% nell'ultimo anno [10]), ma soprattutto perché ad aprile Cile e Argentina, massimi fornitori globali, hanno bloccato le esportazioni. Il ministero dell'Economia e del Commercio russo ha annunciato possibili ammanchi, che si trasformerebbero in penuria se venisse meno anche il litio boliviano. Come puntualizzato dal vicedirettore del dipartimento di Metallurgia e Materiali Vladimir Suslov, «abbiamo capacità di lavorazione ma senza la materia prima potrebbero esserci gravi problemi nel soddisfare il nostro fabbisogno di batterie» [11].

La seconda risorsa è un gas nobile, il neon, componente imprescindibile nella produzione di semiconduttori. Si stima che prima della guerra tra il 50 e il 70% del mercato globale fosse coperto da due società ucraine: Cryoin a Odessa, Ingas a Mariupol'. Nella città portuale affacciata sul Mar d'Azov la lavorazione del gas avveniva nell'enorme impianto siderurgico Azovstal, teatro della tenace resistenza ucraina e ora in massima parte inservibile. Le scorte hanno consentito di sopperire momentaneamente al blocco della produzione, ma costruire nuovi stabilimenti può richiedere anche due anni. Il problema è mondiale: prima della guerra Kiev copriva il 90% del fabbisogno statunitense di neon.

Per Mosca il valore minerario e industriale del Donbas trascende il calcolo economico. Nel 1795 fu Charles Gascoigne, imprenditore scozzese alla ricerca di carbone, a fondare la città di Luhans'k. Il gallese John James Hughes replicò con Donec'k settant'anni più tardi, su invito dello zar Alessandro II. In breve tempo il Donbas si trasformò in tassello irrinunciabile della modernizzazione russa, cuore

8. Cit. in «Kiev fights in Ukraine's southeast for shale gas deposits to be controlled by US – Pushkov», *Tass*, 14/8/2014.
9. S. Vasylenko, N. Uliana, «Prospects of Development of Lithium Resource Base in Ukraine», *International Scientific Discussion: Problems, Tasks and Prospects*. Conferenza tenutasi a Brighton tra il 19 e il 20 febbraio 2022.
10. «Lithium», *Trading Economics*.
11. S. Mingazov, «Il ministero dell'Industria e del Commercio denuncia una mancanza di litio: Argentina e Cile rifiutano di approvvigionarlo» (in russo)», *Forbes Russia*, 13/4/2022.

industriale dell'impero. La posizione privilegiata della regione costituì un ulteriore incentivo al suo sviluppo: prossima al Mar d'Azov, adiacente ai depositi metalliferi di Nikopol' e ai bacini siderurgici di Kerč' e Kryvyj Rih, crocevia naturale tra mondo russo ed Europa orientale. Nel 1913 oltre l'85% del carbone e dell'acciaio utilizzati dall'industria russa proveniva da quelle miniere.

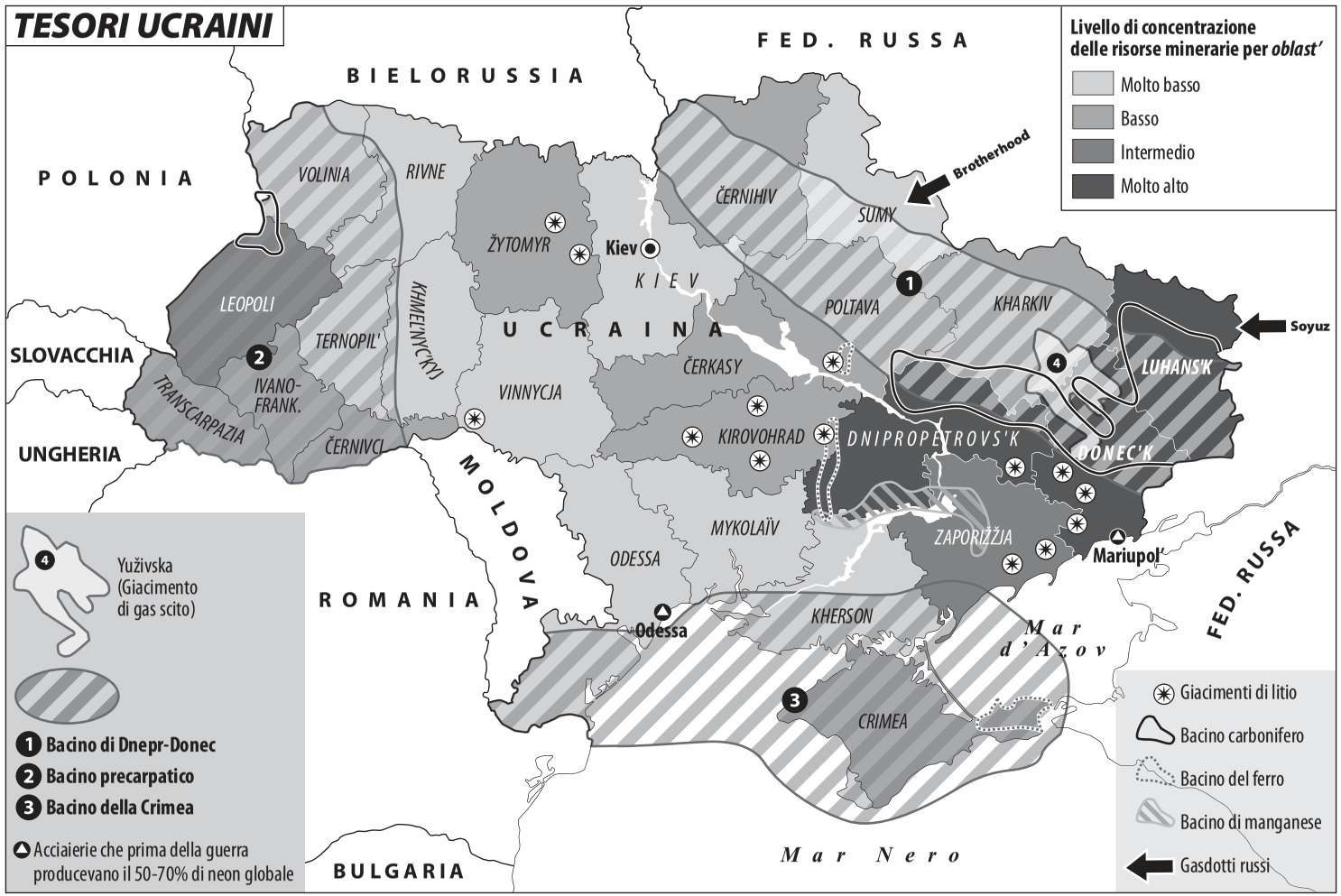
In epoca sovietica il Donbas continuò a dettare il ritmo dell'industrializzazione, accrescendo la propria risonanza emotiva nella classe dirigente moscovita. Un celebre manifesto del 1921 lo elevava a «cuore della Russia», raffigurandolo come un organo pulsante con arterie estese in ogni direzione. Lenin lo descriveva come «la vera base della nostra economia», «un distretto vitale senza il quale l'edificazione del socialismo rimarrebbe un pio desiderio». Stalin non fu da meno: in una lettera a Churchill del 4 settembre 1941, al culmine dell'invasione nazista, riferì che la perdita della regione avrebbe «indebolito la nostra capacità di difesa e posto una minaccia all'esistenza dell'Urss» [12]. Dopo la seconda guerra mondiale il parco industriale del Donbas venne ulteriormente potenziato.

Il 1991 segnò un'inversione radicale. La disintegrazione sovietica ebbe effetti drammatici sulla tenuta sociale dell'Ucraina, che patì una delle maggiori e più durevoli depressioni economiche della costellazione ex comunista. Tra il 1990 e il 1999 il suo pil crollò del 60%, l'inflazione sfiorò il 10.000%. La fragilità del paese era accentuata dalla disomogeneità interna: linguistica, culturale e regionale. Alle *oblast'* occidentali prevalentemente agricole si contrapponeva l'Est votato alle esportazioni, provvisto di impianti siderurgici e strettamente legato all'economia russa. Superata la recessione cominciò la ripresa. Il Donbas rimaneva avanguardia produttiva, ma la decadenza di fabbriche e miniere prefigurava un lento e inesorabile declino. Nel 2013 le province di Donec'k e Luhans'k registravano un calo demografico del 20% rispetto a vent'anni prima. In questo periodo aumentò il malessere locale contro «l'ascesa del nazionalismo nell'Ucraina occidentale» [13].

La guerra tra Kiev e i separatisti filorussi ha assestato il colpo di grazia alle prospettive di sviluppo del Donbas. Oltre ai 14 mila morti e al milione abbondante di sfollati, il conflitto ha provocato l'allagamento di numerose miniere, la chiusura di decine di migliaia di attività, la distruzione di case, ospedali, ponti, ferrovie e oleodotti. Le zone minate coprono 16 mila chilometri quadrati, rendendo inaccessibili i terreni agricoli. Dopo i primi due anni le regioni non coinvolte negli scontri armati hanno riassorbito buona parte degli effetti negativi. Non così il Donbas, il cui pil nel periodo 2013-20 è sprofondato a livelli preindustriali. Invertire la tendenza era molto difficile fino allo scorso anno, oggi è impossibile.

3. Tre motivi spingono Mosca ad associare il controllo delle materie prime del Donbas alla vittoria nella guerra in corso.

12. Cit. di Lenin e Stalin in L.A. Moniz Bandeira, *World Disorder*, Cham 2019, Springer Nature Switzerland, p. 167.
13. V. Melkozerova, «Donbas In The 1990s: How It Defined Ukraine's Future», *Kyiv Post*, 2/4/2021.


TESORI UCRAINI
FED. RUSSA
BIELORUSSIA
POLONIA
SLOVACCHIA
UNGHERIA
ROMANIA
MOLDOVA
BULGARIA
UCRAINA
KIEV
Kiev
VOLINIA
RIVNE
ŽYTOMYR
ČERNIHIV
SUMY
KHARKIV
POLTAVA
LEOPOLI
TERNOPIL'
IVANO-FRANK.
TRANSCARPAZIA
ČERNIVCI
KHMEL'NYC'KYJ
VINNYCJA
ČERKASY
KIROVOHRAD
DNIPROPETROVS'K
DONEC'K
LUHANS'K
MYKOLAÏV
ODESSA
ZAPORIŽŽJA
KHERSON
CRIMEA
Odessa
Mariupol'
Mar d'Azov
Mar Nero
Brotherhood
Soyuz
Livello di concentrazione delle risorse minerarie per oblast'
Molto basso
Basso
Intermedio
Molto alto
4 Yuživska (Giacimento di gas scito)
1 Bacino di Dnepr-Donec
2 Bacino precarpatico
3 Bacino della Crimea
Acciaierie che prima della guerra producevano il 50-70% di neon globale
Giacimenti di litio
Bacino carbonifero
Bacino del ferro
Bacino di manganese
Gasdotti russi

Primo, tali risorse servono a cancellare la prospettiva di uno Stato ucraino autonomo. Come evidenziato dall'analista del Carnegie Moscow Center Tatjana Stanovaja, l'obiettivo principale di questa guerra è sempre stato «distruggere l'Ucraina quale progetto antirusso, impedire all'Occidente di usarne il territorio come testa di ponte per attività geopolitiche antirusse. Per questo il Cremlino non ritiene il conflitto un fallimento: l'Ucraina non entrerà nella Nato, né potrà esistere pacificamente ignorando le richieste russe» [14].

In tale prospettiva, la priorità di Mosca sarebbe quella di privare Kiev delle risorse indispensabili a svilupparsi in modo indipendente. La solidità economica ucraina è infatti strettamente legata alle risorse minerarie, specialmente a quelle orientali. Nel 2013 il Donbas rappresentava il 18% dell'economia nazionale ed esibiva un pil pro capite molto più alto delle altre regioni, Kiev esclusa. Alla medesima logica sembrano rispondere i recenti attacchi russi contro magazzini, silos di grano e macchinari agricoli. Ne è chiaro esempio Harveat, tra le maggiori aziende agricole ucraine, che ha perso il controllo di oltre 98 mila ettari nella regione di Donec'k [15].

Secondo, stabilire un corridoio terrestre da Luhans'k alla Crimea permetterebbe a Mosca di controllare ed esportare risorse preziose. Il 7 giugno il ministro della Difesa russo Sergej Šojgu ha annunciato l'apertura del «traffico automobilistico dall'entroterra russo alla Crimea», cui seguirà presto il ripristino della tratta ferroviaria [16]. Nel 2014, annessa la penisola, la Russia ha esteso i propri confini marittimi e ottenuto il controllo dell'80% dei depositi ucraini di gas e petrolio nel Mar Nero. Tra essi Odeske, Holitsyns'ke, Arcangelo, Štormove e Bezimjane. La creazione del corridoio terrestre conferirebbe a Mosca ulteriori giacimenti di gas nel Mar d'Azov (North Bulganakske, East Kazantipske e Strylkove) [17]. Inoltre, Mariupol' è snodo portuale imprescindibile per l'esportazione dei prodotti minerari e industriali del Donbas e per il ripristino delle attività economiche nella regione.

Terzo, le risorse del Donbas servono in vista di una possibile riconfigurazione del sistema economico-finanziario globale. La tesi è estrema e forse velleitaria, ma presente in alcuni ambienti moscoviti convinti che la guerra in corso non sia circoscritta ai confini ucraini, ma configuri uno scontro indiretto con l'Occidente. Come del resto attestato dal regime sanzionatorio e dal tentativo di isolare la Russia finanziariamente. In risposta, Mosca ha legato il rublo all'oro e imposto ai paesi europei dipendenti dalla sua energia di pagare in valuta russa. Per necessità molte compagnie hanno accettato, sebbene con meccanismi più o meno indiretti.

Ben più che espediente tattico per aumentare la pressione sul nemico, la decisione russa segnala l'intenzione di volgere il momento a proprio vantaggio. Nelle

14. T. Stanovaja, «What the West (Still) Gets Wrong About Putin», *Foreign Policy*, 1/6/2022.
15. A. Bobylov, «Russian troops seize agricultural assets in Ukraine, could risk global food security», *S&P Global Commodity Insights*, 18/3/2022.
16. «Shoigu announced the opening of a land corridor to Crimea via mainland Ukraine», *Front News Ukraine*, 7/6/2022.
17. I. Kabanenko, «Russian Expansion in the Black Sea and the Sea of Azov: Economic Consequences for Ukraine», *Black Sea Security*, 1/2018, p. 63.

parole dell'ex presidente Dmitrij Medvedev: «Gli obiettivi della politica occidentale nei nostri confronti sono evidenti. Isolare la Russia, recidere tutti i possibili canali di cooperazione, portarci al collasso economico. Questi piani non si realizzeranno» [18]. La scelta americana di imporre sanzioni draconiane alla Russia non può contare su esiti certi; è piuttosto una scommessa e Mosca intende vincerla. Da qui la volontà di creare un'alternativa alla centralità del dollaro – una «Bretton Woods 3» l'ha definita l'analista di Credit Suisse Zelton Poszar – in cui le valute nazionali siano sostenute da beni tangibili, come energia e materie prime. Nella visione russa, a Mosca si aggiungerebbero Pechino e forse Delhi [19].

4. Le aspirazioni russe scontano comunque i limiti imposti dalla realtà ucraina. Mantenere il controllo del Donbas (e oltre) porrà sfide serie e inaggirabili, già in parte alle viste. Finora la Banca centrale russa è riuscita a scongiurare il crollo finanziario, ma con il passare del tempo il quadro potrebbe farsi più ostico. Le sanzioni e l'esodo delle aziende sbarrano a Mosca l'accesso alle tecnologie occidentali, che la Cina può compensare solo in parte. Secondo un recente studio dell'Institute of International Finance, l'economia russa si contrarrà del 15% quest'anno e del 3% nel 2023 [20]. Peggio che nel 1998. Scenario ribadito dal direttore di *Russia in Global Affairs* Fëdor Lukjanov: «La Russia sperimenterà un forte declino economico. Molto presto la guerra economica contro il paese inizierà ad avere effetti su vasta scala. Sarà l'inizio di un periodo, un anno o due, di emergenza permanente dove l'economia dovrà affrontare di giorno in giorno problemi sempre nuovi» [21].

Ripristinare l'industria del Donbas per sfruttarne le formidabili risorse naturali potrebbe rivelarsi proibitivo: controllare la fascia orientale del paese in un ipotetico dopoguerra richiederebbe il massiccio impiego delle Forze armate. Nel suo dettagliatissimo studio antecedente il conflitto, l'analista militare Ben Connable calcola che un simile sforzo coinvolgerebbe almeno 160 mila soldati: circa metà delle forze di terra russe, peraltro impreparate a gestire le probabili operazioni di controinsurrezione [22].

In una fase di affanno interno, Mosca si troverebbe costretta a devolvere al Donbas quantità ingenti di fondi federali. Secondo una stima di maggio della Kyiv School of Economics, la guerra ha causato all'intera Ucraina danni diretti per 94 miliardi di dollari. La cifra riguarda in particolar modo le *oblast'* orientali dove più si è combattuto e potrebbe lievitare se il conflitto si protraesse per mesi [23]. Al costo della ricostruzione infrastrutturale va poi sommato quello per il ripristino delle funzioni statali, nonché gli esborsi per ricollocare e assistere la popolazione sfolla-

18. «West's scheme to isolate Russia, plunge it into economic ruin doomed to failure – Medvedev», *Tass*, 3/6/2022.
19. Cfr. O. Moscatelli, *P. Putin e Putinismo in guerra*, Roma 2022, Salerno Editrice.
20. «Russia's economic slump will wipe out 15 years of gains – IIF», *Reuters*, 8/6/2022.
21. R. Castelletti, «Lukjanov: La Russia punterà su Cina e India, è morta l'idea di uno spazio comune con l'Ue», *la Repubblica*, 17/620/2022.
22. B. Connable, «Troop-to-Task: A Russian Invasion of Ukraine», *RealClearDefense*, 3/2/2022.
23. «Direct damage caused to Ukraine's infrastructure during the war has reached over $94 billion», Kiev School of Economics, 11/5/2022

ta. Nel passato recente la Russia si è data a imprese analoghe, ma di portata molto inferiore: alla Cecenia elargisce ogni anno circa 3,8 miliardi di dollari [24], mentre nei cinque anni successivi all'annessione incruenta la Crimea ha recepito tra 1 e 2,7 miliardi di dollari annui [25].

Infine, l'incognita cinese. Per Mosca la partita del Donbas si gioca anche a Pechino, ma al di là delle ostentazioni diplomatiche, della sete d'energia a basso costo e dell'interesse per il potenziale dell'Unione economica eurasiatica (Uee), la risposta della Repubblica Popolare è stata fin qui piuttosto cauta. La forte dipendenza dai mercati occidentali ha spinto centinaia di aziende cinesi a sospendere i rapporti commerciali con le controparti russe; la Banca asiatica d'investimento per le infrastrutture (Aiib) e la Bank of China hanno ristretto l'accesso russo ai mercati dei capitali; il colosso energetico Sinopec ha sospeso le trattative per la costruzione di un impianto gasiero da 500 milioni di dollari.

La Russia conta sull'evidente profondità degli interessi comuni. Vuole scommettere su sé stessa e contro l'ordine americano. Il Donbas è paradigma di tale scommessa. Resta da vedere a che prezzo.

24. «Chechnya "Won't Survive" Without Moscow's Money, Kadyrov Says», *The Moscow Times*, 25/1/2022

25. M. Mirovalev, «The devastating human, economic costs of Crimea's annexation», *Aljazeera*, 21/5/2021; cfr. F. Maronta, «La Crimea è una cambiale perpetua», *Limes*, «Se crolla la Russia», n. 6/2021, pp. 199-206.

ACCORDI DI MINSK UN NAUFRAGIO ANNUNCIATO

di *Alessandro Azzoni*

La parabola di un'intesa mai nata tra la Russia vincitrice e l'Ucraina sconfitta. Il ruolo dell'Osce nella mediazione e l'impegnativa eredità della presidenza italiana. La formula Steinmeier. Un patto 'cattivo' è sempre meglio di nessun patto.

1. LA GUERRA IN UCRAINA NON È INIZIATA nel 2022, ma nel 2014. Per otto anni il conflitto è stato a «bassa intensità», anche se non per la povera gente che ne ha sofferto le conseguenze e soprattutto per le circa 15 mila vittime, di cui quasi 4 mila civili. Prima dell'invasione russa su larga scala del 24 febbraio scorso, il suo destino era appeso sul piano diplomatico ai cosiddetti accordi di Minsk, l'unico testo su cui fino a oggi il governo ucraino uscito dalla rivoluzione di Jevromajdan e quello russo abbiano trovato un'intesa formale, mediata da Francia e Germania.

Uno degli argomenti di Mosca (e di alcuni analisti) per cercare di «giustificare» l'invasione dell'Ucraina è che, ancora nel novembre 2021, ci sarebbe stato un margine per applicare gli accordi e che ciò avrebbe permesso di scongiurare la guerra. Ma erano davvero implementabili questi accordi?

Quando si richiamano gli accordi di Minsk – e dal 24 febbraio scorso lo si è fatto spesso – ci si riferisce sempre e solo al «pacchetto di Minsk II». Il primo accordo, il Minsk I, fu infatti firmato da Russia, Ucraina, Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (Osce) e dai leader separatisti filorussi di Donec'k e Luhans'k nel settembre 2014, nel tentativo di arrivare rapidamente a un cessate-il-fuoco. Minsk ne stabiliva uno generico monitorato dall'Osce con scambi di prigionieri, ritiro delle formazioni militari, stabilimento di una zona di sicurezza lungo il confine e richiami del tutto vaghi alla necessità di ricostruire le regioni coinvolte nella battaglia. L'accordo fu immediatamente disatteso e gli scontri continuarono.

Il 12 febbraio 2015, su forte spinta franco-tedesca, i capi di Stato e di governo di Francia, Germania, Russia e Ucraina (quello che da lì in avanti sarebbe stato chiamato formato Normandia o Normandy 4) sottoscrissero un nuovo pacchetto di 13 misure, intese a facilitare l'applicazione degli accordi iniziali. Era nato il Minsk II.

L'accordo prevedeva un cessate-il-fuoco «immediato e completo» nelle regioni di Donec'k e Luhans'k, mentre Russia e Ucraina avrebbero dovuto ritirare le armi pesanti da una zona di sicurezza larga almeno 50 chilometri. L'intero processo doveva essere monitorato dall'Osce utilizzando tutte le apparecchiature tecniche necessarie (satelliti, droni, radar eccetera). Il governo ucraino avrebbe dovuto avviare un dialogo sulle modalità di svolgimento di elezioni locali nelle due regioni separatiste, in conformità con la legislazione ucraina. Il punto era garantire una sostanziale autonomia provvisoria per arrivare a definire un futuro regime speciale per le aree che si erano ribellate. Inoltre, entro trenta giorni dalla firma dell'accordo il parlamento ucraino (Verkhovna Rada) avrebbe dovuto adottare una risoluzione per identificare le aree che entro la fine del 2015 avrebbero beneficiato dello status di regime speciale. A coloro che erano stati conivolti negli eventi di Donec'k e Luhans'k sarebbe stato concesso il perdono e le parti avrebbero garantito il rilascio e lo scambio di tutti gli ostaggi entro cinque giorni dal ritiro delle Forze armate.

L'accordo, recepito dal Consiglio di Sicurezza Onu con la risoluzione 2202 del 2015, prevedeva anche il ripristino del pieno controllo del confine di Stato da parte del governo ucraino in tutta l'area di conflitto, in connessione (qui sta il punto essenziale, come vedremo) con le elezioni amministrative e la conclusione dell'accordo politico tra Kiev e le due regioni.

La vera novità prevista da Minsk, e come tale fatta digerire a fatica agli ucraini che – punto da non dimenticare – sul campo di battaglia erano stati rapidamente sconfitti dai separatisti (in realtà dalle forze russe, appoggiate da milizie più o meno locali), era uno stratagemma proposto dalla Germania: convocare allo stesso tavolo russi, ucraini e separatisti sotto il cappello del formato Normandia e con l'assistenza dell'Osce.

Il Gruppo di contatto trilaterale (Tcg), nato con Minsk I come strumento di dialogo fra Ucraina e Russia con la mediazione del rappresentante della presidenza Osce, cambiò rapidamente il suo mandato con Minsk II. La risoluzione Onu attribuì all'Osce e al Tcg il compito di verificarne l'attuazione, facendo uso dei quattro gruppi di lavoro previsti dal pacchetto di Minsk su questioni politiche, di sicurezza, umanitarie ed economiche, cui sono stati ammessi anche i rappresentanti di «alcune aree delle regioni di Donec'k e Luhans'k sottratte al controllo di Kiev». Questa la lunga definizione accettata dagli ucraini, in cambio dell'accettazione dei rappresentanti delle repubbliche separatiste al tavolo dei colloqui.

2. L'applicazione di Minsk II ha fatto emergere immediatamente la sua debolezza intrinseca, legata a un'interpretazione radicalmente diversa delle parti dell'obiettivo ultimo degli accordi. Per Kiev, le intese servivano a bloccare un conflitto che la vedeva sconfitta militarmente, a riprendere legalmente la sovranità sull'intero territorio nazionale, per poterla eventualmente riconquistare in seguito a un eventuale cambiamento – politico se non militare – dei rapporti di forza con Mosca.

Per la Russia, gli accordi erano al contrario un limite alla sovranità ucraina e un freno al suo avvicinamento all'Occidente, attraverso il potere di blocco rappresentato dalle due repubbliche popolari: cavalli di Troia contro ogni tentativo di Kiev di staccarsi definitivamente dal *russkij mir* (mondo russo). Anche in questo caso non è mai stato chiaro – fino al 24 febbraio scorso, se non altro – quale fosse l'*endgame* cui pensavano i russi. A un certo punto si parlò di un modello Bosnia-Erzegovina, che ovviamente – oltre a rappresentare intrinseci problemi di funzionamento – non avrebbe mai potuto essere accettato da Kiev. In realtà, ma oggi non vale nemmeno la pena discuterne, il vero obiettivo di Mosca era negare il proprio coinvolgimento diretto nel conflitto, porre le basi per il riconoscimento di fatto delle autorità delle repubbliche e quindi cercare ogni mezzo per far fallire l'Ucraina come Stato pienamente indipendente.

L'equivoco diplomatico di fondo rendeva di fatto Minsk II poco più di un armistizio frettolosamente travestito da accordo di pace: quasi un caso di scuola per dimostrare che l'«ambiguità costruttiva», così spesso invocata nel negoziato diplomatico, soprattutto multilaterale, funziona solo se non è, come in questo caso, troppo ambigua e troppo poco costruttiva. Infatti, i problemi iniziarono subito, non appena si cominciò a discutere delle tempistiche e soprattutto della sequenza di applicazione dell'accordo.

Kiev voleva che si partisse dal ritiro delle forze russe dall'intera Ucraina e dal ristabilimento della propria sovranità su tutto il territorio nazionale. Solo dopo si sarebbero tenute libere elezioni nel Donbas, cui sarebbe seguita una limitata decentralizzazione a favore dei regimi filorussi, tale comunque da non incidere sulla capacità del governo centrale di costruire e difendere una politica interna e soprattutto estera autonome.

Al contrario, per i russi le elezioni nei territori delle repubbliche avrebbero dovuto aver luogo prima che l'Ucraina riacquistasse il controllo dell'intero territorio nazionale ed essere seguite dalla concessione di un'ampia autonomia politico-istituzionale del Donbas, tale da rendere di fatto limitata la sovranità ucraina nelle scelte politiche interne e internazionali.

Insomma, un caso lampante di «comma 22», la cui soluzione apparve immediatamente impossibile. Già un anno dopo (marzo 2016) i russi dicevano di non essere «parte dell'accordo» ma solo «facilitatori del dialogo fra Kiev e le forze separatiste» e l'anno successivo ritirarono i propri rappresentanti dal meccanismo di dialogo tra i comandi militari, il Joint Centre for Control and Coordination (Jccc), accampando pretesti (l'ostruzionismo ucraino) ma in realtà con l'obiettivo di obbligare Kiev a trattare direttamente con i separatisti.

Il dialogo avviato con Minsk II ha avuto l'indubbio merito di raffreddare la crisi, trasformandola in una guerra di posizione a bassa intensità intorno ad alcune infrastrutture chiave ma sostanzialmente senza grandi avanzamenti di nessuna delle parti. Inoltre, nonostante i ripetuti tentativi del Cremlino di sganciarsi la presenza della firma russa in calce all'accordo lo rendeva l'unico modo per responsabilizza-

re Mosca. Oltre a questo, era chiaro da molto prima del 24 febbraio 2022 che Minsk II non sarebbe servito a molto.

3. Fin dall'inizio della crisi ucraina, l'Osce è stata l'organizzazione più impegnata nel tentativo di contenerne gli effetti e di facilitare una mediazione fra le parti: ha offerto un foro di costante dialogo politico a Vienna; è stata capace di dispiegare in campo con rapidità molteplici strumenti operativi per monitorare, impedire l'escalation e creare canali di comunicazione (la missione speciale di monitoraggio, istituita nel marzo 2014, e la missione di osservazione ai due posti di frontiera russi di Gukovo e Donec'k, istituita nel luglio 2014); è stata lo strumento operativo per l'attuazione delle decisioni adottate dai paesi del formato Normandia ed è divenuta l'unica organizzazione in grado di accedere alle regioni interessate dalla crisi, operando anche in zone sottratte al controllo delle forze governative ucraine. Nel gennaio 2018, quando la presidenza italiana ha avuto inizio, l'Osce aveva già utilizzato tutti i mezzi possibili per facilitare una soluzione pacifica [1].

L'Italia si trovava a gestire un meccanismo complesso, formatosi per stratificazioni successive, il cui funzionamento era in larga parte legato alla regola del consenso che si applica alle decisioni dell'Osce, incluse quelle minori relative al bilancio. Era un'eredità impegnativa, soprattutto in un momento di apparente stallo della crisi che, entrata nel quinto anno, sembrava allora destinata a una lunga fase di conflitto a bassa intensità, accompagnata da un costante rallentamento del dialogo politico. Facilitare quest'ultimo, promuovere maggiore responsabilità e rafforzare il senso di appartenenza all'Organizzazione erano gli obiettivi della presidenza italiana.

La crisi ucraina aveva approfondito a dismisura la già profonda divisione fra gli Stati, presentando uno scenario che sembrava ricordare quello della guerra fredda. Il livello di contrapposizione era giunto al punto da influenzare il funzionamento stesso delle strutture Osce, spesso viste con diffidenza o imbrigliate in veti incrociati formulati da alcuni Stati al solo scopo di affermare il loro posizionamento sulla scena regionale. La presidenza italiana ha operato lungo due linee direttrici: a) rafforzare la visibilità del Gruppo di contatto trilaterale e dei suoi gruppi di lavoro; b) dare risalto agli strumenti operativi Osce, anche al fine di generare misure di rafforzamento della fiducia, potenziando il coordinamento fra le strutture del segretariato coinvolte sul campo (Centro per la prevenzione dei conflitti) e la missione speciale di monitoraggio.

Nato come strumento di dialogo fra Ucraina e Russia con la mediazione del rappresentante della presidenza di turno, il mandato del Tcg era cambiato a seguito dell'approvazione della risoluzione del Consiglio di Sicurezza 2202 del 2015 che, recependo Minsk II, attribuì all'Osce e al Tcg il compito di verificarne l'attuazione, facendo uso dei quattro gruppi di lavoro previsti da Minsk su questioni politiche

1. Per questa parte devo ringraziare i colleghi Silvia Santangelo e Carlo Giovannone, che hanno seguito la missione di monitoraggio durante la nostra predidenza.

(coordinato dall'ambasciatore francese Pierre Morel), di sicurezza (coordinato dall'ambasciatore turco Ertuğrul Apakan, che era anche il capo della missione di monitoraggio), umanitarie (coordinato dall'ambasciatore svizzero Toni Frisch) ed economiche (coordinato dal consulente tedesco Per Fisher). Ai quattro gruppi erano ammessi anche i rappresentanti di Donec'k e Luhans'k, mentre alle riunioni del Tcg partecipavano solo i rappresentanti di Ucraina, Russia e della presidenza (l'eccellente ambasciatore austriaco Martin Sajdik). Nel 2018, l'obiettivo principale indicato dall'Italia era proteggere la popolazione civile, ponendo particolare attenzione agli aspetti umanitari della crisi. Anche per questo durante la nostra presidenza abbiamo, per la prima volta, organizzato incontri a Vienna dei quattro coordinatori, che hanno potuto sensibilizzare tutti gli Stati sulle problematiche che incontravano nello svolgimento delle loro attività.

Come disse l'ambasciatore Lamberto Zannier, allora segretario generale dell'Organizzazione, «all'Osce le cose è più facile farle che deciderle». Un esempio è proprio la missione speciale di monitoraggio in Ucraina. Nata all'indomani dei primi scontri in Donbas come piccolo nucleo di osservazione, la missione è divenuta rapidamente la più grande operazione civile e non armata condotta dall'Osce in teatro di crisi: vi operavano ben 1.300 persone, fra cui 750 osservatori da 44 dei 57 paesi Osce (una ventina gli italiani), distribuiti in larga parte nelle zone interessate dalla crisi.

I momenti di maggiore tensione durante l'anno di presidenza italiana sono stati l'11 novembre 2018, quando le Repubbliche Popolari filorusse di Donec'k e Luhans'k hanno indetto elezioni locali contravvenendo agli accordi di Minsk, e il 25 novembre, quando si è registrato un incidente navale nel Mar Nero, nei pressi dello Stretto di Kerč', tra tre navi della Marina militare ucraina e unità navali russe, le quali hanno poi arrestato tutti i 24 componenti delle imbarcazioni ucraine, compresi tre marinai rimasti feriti durante gli scontri.

Per tutto l'anno abbiamo cercato di rilanciare il dialogo, con una *shuttle diplomacy* incessante tra noi, gli altri membri della *trojka* di presidenza (Austria e Slovacchia) e i rappresentanti di Russia e Ucraina. Ma il compito era purtroppo impossibile: alle incomprensioni di fondo tra Russia e Ucraina si univano infatti i sospetti incrociati, sempre presenti e spesso dichiarati, sia tra le parti e i loro veri o presunti amici sia sulla presidenza stessa, accusata dai più vociferanti amici dell'Ucraina di essere filorussa e dai russi di non essere abbastanza *super partes*. Ricordo perfettamente la telefonata indignata del mio omologo russo, che definì l'intervento che pronunciai in qualità di presidente di turno del gruppo dei paesi Nato all'Osce (e quindi concordato da 26 Stati) come «visceralmente antirusso» e «inatteso da parte di un ambasciatore italiano».

Era la vecchia favola di Esopo sul contadino, suo figlio e l'asino, che mi fece decidere di regalare al mio successore come presidente del Consiglio permanente dell'Osce, il compianto ambasciatore slovacco Rado Bohaç, la replica di uno scudo romano, ricordandogli che la presidenza non aveva amici. Insomma, che l'Osce non fosse mai stata un'organizzazione composta da paesi affini era ampiamente noto, ma che il solco tra Occidente e Russia si stesse vistosamente allargando, no-

nostante tutti i tentativi fatti dall'Italia e dalle presidenze precedenti (dal 2014 Svizzera, Serbia, Germania e Austria), non certo definibili come pregiudizialmente antirusse, era ormai del tutto evidente.

4. L'elezione di Zelens'kyj nell'aprile 2019 sembrò aprire qualche prospettiva. Il nuovo presidente ucraino volle presentarsi anche a Mosca come uomo di pace e per qualche tempo, tra il settembre e l'ottobre di quell'anno, la formula Steinmeier per il Donbas sembrò prendere piede. La formula era stata avanzata sin dal 2016 ma divenne pubblica a fine agosto 2019, quando il ministro degli Esteri russo Sergej Lavrov affermò che una delle precondizioni per l'incontro ad alto livello del formato Normandia sarebbe stata l'accettazione di quanto suggerito sin dal 2015 dall'allora ministro degli Esteri tedesco e poi presidente federale, Frank-Walter Steinmeier.

La formula cercava un modo per spezzare lo stallo legato alle tempistiche delle azioni da intraprendere e prevedeva che la legge sullo status speciale dei territori nel Donbas entrasse in vigore alle ore 20 del giorno in cui avrebbero dovuto svolgersi le elezioni locali «nei distretti definiti delle regioni di Donec'k e Luhans'k». Elezioni «organizzate e svolte in linea con la costituzione dell'Ucraina e con la legge ucraina speciale che regola lo svolgimento delle elezioni locali nei distretti summenzionati». La legge sarebbe rimasta in vigore temporaneamente fino al giorno della pubblicazione delle conclusioni dell'Ufficio Osce per le istituzioni democratiche e i diritti umani (Odihr), che segue il monitoraggio elettorale negli Stati membri dell'organizzazione viennese. Se le elezioni avessero rispettato gli standard Odihr, lo status speciale dei distretti coinvolti sarebbe divenuto permanente.

Si noti che la formula non conteneva alcuna previsione sulle truppe di occupazione. Da qui l'immediato scatenarsi delle polemiche in Ucraina, che portarono Zelens'kyj ad assicurare che le elezioni in Donbas non si sarebbero comunque svolte in mancanza di un ritiro delle truppe russe, mentre le polemiche sul fatto che la formula fosse stata o meno accettata dai negoziatori ucraini e dall'allora presidente Petro Porošenko infiammavano l'opinione pubblica. Secondo l'ex ministro degli Esteri ucraino Pavlo Klimkin, la formula riguardava solo una delle clausole di Minsk II e rispondeva quindi esclusivamente alla domanda su quando i territori occupati ucraini sarebbero potuti tornare sotto il controllo del governo dopo aver ricevuto lo status speciale e a quali condizioni. E la risposta sarebbe stata: dopo elezioni corrette e democratiche, in linea con gli standard dell'Osce, che prevedono che le elezioni non possano svolgersi in presenza di forze militari straniere e mercenari e in condizioni di sicurezza precarie.

Immediatamente, scoppiarono a Kiev le proteste contro l'adozione della formula Steinmeier, vista come una resa alla Russia, e anche questa finestra negoziale si interruppe. In realtà, fu lo stesso Lavrov a bruciarla, proponendola apertamente e dando così ragione a chi, in Ucraina, riteneva che si trattasse di un'operazione di disinformazione mirata a creare la falsa convinzione che la mancata applicazione di Minsk fosse colpa dell'Ucraina e nascondendo così le responsabilità russe.

Minsk avrebbe potuto funzionare? Come per ogni domanda complessa, esistono due risposte: una rapida e una articolata. Quella rapida è no, per le considerazioni fatte prima: troppa ambiguità sugli obiettivi da parte russa; troppe speranze su cosa si potesse raggiungere con il negoziato dopo la sconfitta militare da parte ucraina. Quella articolata, ma ormai degna di fare la fine di tutti i ragionamenti fatti «col senno di poi», è che forse, in determinate condizioni, una speranza c'era. Si rischia di sforare in discorsi ucronici ma, per esempio, se da parte occidentale si fosse spinta Kiev a fare un primo passo «di buona volontà» verso l'applicazione di Minsk, contemporaneamente rafforzando la cooperazione militare con l'Ucraina, la Russia avrebbe iniziato una *de-escalation* o al contrario avrebbe inteso la mossa come una manifestazione di debolezza? La domanda è aperta.

Intendiamoci, quando si parla di Minsk non bisogna mai dimenticare che si trattava di un accordo imposto dal vincitore (Russia) allo sconfitto (Ucraina), con la Germania e la Francia che avevano come primario interesse quello di fermare lo scontro. Al di là delle interpretazioni divergenti, su una cosa non c'è dubbio: in cambio della pace, l'Ucraina sarebbe stata costretta a garantire costituzionalmente alla Russia la possibilità di interferire, tramite i suoi protetti nel Donbas, sulle scelte di politica interna ed estera di Kiev. Quindi, la ritrosia ucraina all'applicazione di Minsk era comprensibile, così come chiaro era l'uso surrettizio che di questa ritrosia è stato fatto da Mosca. Il risultato l'abbiamo sotto gli occhi, ma questo non ci deve distrarre dal nocciolo della questione.

5. Minsk II era agonizzante da tempo ma è diventato definitivamente carta straccia dalla mattina del 24 febbraio scorso, ovvero da quando l'invasione russa e la narrazione putiniana delle settimane e dei mesi successivi hanno cancellato anni di tentativi di mediazione.

Una lezione da apprendere o un fallimento da dimenticare? Anche in questo caso, esistono una risposta breve e una lunga. La prima è che Minsk II era un fallimento annunciato: troppe le ambiguità e la malafede con cui molti affrontarono prima il negoziato e poi la sua mancata implementazione. Ma la ricerca dei colpevoli e degli innocenti non ha senso, perché nessuna delle due parti poteva ragionevolmente applicare l'accordo nel senso che sarebbe stato accettabile per l'altra.

Però Minsk ha garantito quasi otto anni di conflitto a bassa intensità, una definizione cinica e impietosa per le migliaia di morti degli anni 2014-2022, ma purtroppo realistica, se si paragonano quei numeri all'ecatombe degli ultimi mesi. Solo Minsk II e la sua emanazione diretta, ovvero la missione di monitoraggio Osce, hanno permesso di tenere sotto un minimo di controllo lo scontro bellico, che pure continuava sul terreno. Quando leggevamo i bollettini quotidiani dalla linea di contatto, che facevano stato di centinaia, spesso migliaia di violazioni giornaliere del cessate-il-fuoco, ci chiedevamo se quello in vigore poteva ragionevolmente definirsi tale. Oggi, di fronte alla fine della missione e più ancora ai massacri indiscriminati e ai bombardamenti a tappeto, non ho alcun dubbio che, al di là del nome, la situazione in quegli anni fosse infinitamente meglio di quella che stiamo vivendo oggi.

Questo porta a un'annosa diatriba diplomatica: un «cattivo» accordo è davvero peggio di nessun accordo? Personalmente, propendo per il no. A volte, un accordo imperfetto ha in sé piccoli germi di miglioramento. Al contrario, l'assenza di accordo può essere per sempre e i costi di una mancata intesa possono essere, come secondo me sarebbero stati in questo caso, drammatici.

AUTORI

Alessandro Azzoni - Diplomatico italiano, consigliere del ministro per il Sud e per la Coesione territoriale, già rappresentante permanente dell'Italia presso l'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (Osce).

Edoardo Boria - Geografo al dipartimento di Scienze politiche dell'Università La Sapienza di Roma, è titolare degli insegnamenti di Geografia e di Geopolitica. Consigliere scientifico di *Limes*.

Stefano Bottoni - Professore associato in Storia dell'Europa orientale e Storia globale all'Università di Firenze. Ha lavorato in Ungheria e partecipato a diversi progetti di ricerca internazionali. Il suo ultimo volume è *Orbán. Un despota in Europa*, Salerno Editrice.

Gastone Breccia - Bizantinista, esperto di teoria militare, guerriglia e controguerriglia, membro del direttivo della Società italiana di storia militare (Sism).

Mirko Campochiari - Analista e storico militare. Curatore del canale YouTube «Parabellum».

Sergio Cantone - Giornalista a *Euronews*. Si occupa di questioni riguardanti l'Europa, soprattutto quella centrale e orientale.

Nicola Cristadoro - Analista militare.

Greta Cristini - Analista geopolitica e reporter dall'Ucraina, cultrice di Geopolitica vaticana alla Link Campus University.

Mauro De Bonis - Giornalista, redattore di *Limes*. Esperto di Russia e paesi ex sovietici.

Jean Dufourcq - Ammiraglio della Marine Nationale e redattore capo di *La Vigie*.

Pietro Figuera - Studioso di storia e geopolitica russa. Autore del libro *La Russia nel Mediterraneo*, Roma 2016, Aracne editrice.

David E. Johnson - Colonnello dell'Esercito degli Stati Uniti in congedo e ricercatore della Rand Corporation.

Henry Kissinger - Già consigliere per la Sicurezza nazionale del presidente degli Stati Uniti e segretario di Stato.

Ivanna Klympuš-Tsintsadze - Deputata alla Verkhovna Rada (parlamento ucraino) per il Blocco Porošenko e già viceministro per l'Integrazione euroatlantica.

Pierpaolo Lodigiani - Imprenditore.

André Louchet - Professore emerito di Geografia alla Sorbona, Parigi.

Hans-Georg Maaßen - Già capo dell'intelligence interna della Germania.

Giacomo Mariotto - Collaboratore di *Limes*.

Fabrizio Maronta - Redattore, consigliere scientifico e responsabile relazioni internazionali di *Limes*.

Fabio Mini - Generale (r). Consigliere scientifico di *Limes*.

Orietta Moscatelli - Caporedattore politica internazionale dell'agenzia *askanews*. Responsabile esercitazioni della Scuola di *Limes*. Si occupa di Russia ed Europa dell'Est. Autrice di *Cecenia* con Mauro De Bonis, di *Ucraina, anatomia di un terremoto* con Sergio Cantone e di *P. Putin e putinismo in guerra*, Salerno Editrice.

Mirko Mussetti - Analista di geopolitica e geostrategia. Scrive per *Limes* e *InsideOver*. Ha pubblicato *La rosa geopolitica* (2021).

Enrico Pedemonte - Giornalista. Ha lavorato a *Il Secolo XIX*, *l'Espresso*, *la Repubblica* e diretto *Pagina99*.

Federico Petroni - Consigliere redazionale di *Limes* e coordinatore didattico della Scuola di *Limes*.

Kostjantyn Poliščuk - Professore di Relazioni internazionali all'Università di Leopoli.

Ivan Preobraženskij - Analista geopolitico russo residente a Praga, cofondatore del Comitato contro la guerra.

Vladimir Vladimirovič Putin - Presidente della Federazione Russa.

Agnese Rossi - Laureata in filosofia, tirocinante di *Limes*.

Fulvio Scaglione - Già vicedirettore di *Famiglia Cristiana*, segue i temi della politica internazionale. Ha scritto i libri *Bye bye Baghdad, La Russia è tornata*, *I cristiani e il Medio Oriente*, *Il patto con il diavolo*, e il nuovo *Siria – I cristiani nella guerra – Da Assad al futuro* (Edizioni Paoline). Collaboratore di *Avvenire* e altre testate cartacee e online.

Andrea Sceresini - Giornalista. Insieme a Lorenzo Giroffi e Giuseppe Borello ha scritto *La seconda vita di Majorana* e vinto i premi Dig Award e Letizia Leviti con progetti d'inchiesta investigativa.

Margarita Simonjan - Caporedattrice di *Russian Today* e *Sputnik*.

Francesco Starace - Amministratore delegato di Enel.

Luca Steinmann - Giornalista e analista geopolitico.

Eric R. Terzuolo - Diplomatico statunitense a riposo, dirige dal 2010 il corso sull'Europa occidentale presso il Foreign Service Institute. È l'autore di *NATO and Weapons of Mass Destruction: Regional Alliance, Global Threats* (2006) e *Le armi di distruzione di massa. Cosa sono, dove sono, e perché* (2007).

Kasym-Žomart Kemelevič Tokaev - Presidente del Kazakistan.

1-3. Per la geopolitica l'Ucraina non è uno Stato. È uno spazio. Precisamente, uno spazio conteso. Questa sconveniente condizione si presenta quando il valore del tuo territorio è alto (per motivi economici, strategici, storici o di altro genere), ma tu non hai la forza (militare, diplomatica, finanziaria eccetera) sufficiente a controllarlo. Allora divieni vittima di pressioni esterne e la tua sovranità vacilla. Per dirla in forma di teorema: il rischio che un territorio divenga preda di soggetti esterni è proporzionale alla differenza tra il suo valore geopolitico e la forza del soggetto istituzionale che formalmente lo detiene. Sebbene la geopolitica non si presti alla formulazione logico-matematica perché contempla anche – fortunatamente non solo – una componente umana pervasa di irrazionale emotività, qui tale formulazione torna forse utile per ragionare sui fattori più propizi a rendere un territorio teatro di uno scontro o semplice componente assoggettata di una sfera d'influenza.

La medievale Rus' di Kiev, l'area racchiusa dalla linea verde nella *carta 1*, è stata l'ultima solida entità politica che ha occupato l'intero arco dal Mar Baltico al Mar Nero su territori oggi non solo russi e ucraini ma anche finlandesi, lettoni, lituani, bielorussi, polacchi, slovacchi, moldovi e romeni. È dai tempi del suo sgretolamento (XIII secolo) che quest'area si trova in una scomoda condizione, schiacciata tra una pressione da ovest e una da est. Da quel momento in poi è stata una continua successione di potenti padroni (Confederazione polacco-lituana, impero asburgico, Russia zarista) che se ne contendevano porzioni troppo deboli per opporre resistenza. Strattonata di qua e di là, ha vissuto sottomessa o attraversata da guerre, come quella nella *carta 2*. Non necessariamente finalizzate ad accaparrarsi le risorse del territorio, ma anche solo per ragioni di sicurezza, identità e prestigio dei suddetti padroni, che stanno a ricordare le perpetue virtù della distanza: ogni potenza deve infatti tenere lontani i nemici da sé per percepirsi meno vulnerabile (checché l'industria bellica sviluppi armi a lunga gittata), più differente (per quanto possano aumentare i contatti tra i popoli) e più potente (in quanto dotata dell'inebriante possesso di un estero vicino). Quando invece due potenze arrivano a contatto diretto, lo scontro titanico è inevitabile. Oggi come ai tempi del confronto nella *carta 2* tra Germania hitleriana e Russia bolscevica.

La situazione di debolezza strutturale dell'Europa centro-orientale va dunque avanti ininterrottamente da secoli e non accenna a scomparire. Anzi. Ciò che cambia sono, ovviamente, gli epicentri del sisma, le regioni di questo spazio dove l'instabilità trova sfogo manifesto, violento, tangibile. E l'Ucraina, già penalizzata da confini culturali incerti che portano a includere dentro la medesima compagine statale un tessuto sociale e politico diviso, è perennemente esposta a svolgere questo ingrato ruolo. Focolaio di un incendio che – diciamolo ai miopi – interessa già, come sempre ha fatto, un'area molto più vasta (*carta 3*).

Ecco allora che per la geopolitica il tempo storico non conosce l'innaturale frazionamento in periodi distinti da specifici eventi, esercizio di scuola per storici

dilettanti, ma vive una sostanziale continuità dentro traiettorie di *longue durée* che solo eccezionalmente conoscono svolte repentine. Perché dopo la guerra non c'è la pace ma la guerra non guerreggiata, espressa cioè in forme meno furiose (quali vertenze diplomatiche, conflitti economici o altre tipologie a bassa intensità) ma pur sempre indice del perenne scontro tra divergenti progetti di potere.

Ed ecco anche perché la geopolitica considera i confini politici sempre contingenti, provvisori, contestabili, negoziabili. Non nel nome di una libertà universale dell'essere umano, come avviene nelle teorizzazioni del pensiero anarchico che tende ad auspicarne l'abbattimento. Ma per via del loro perenne mutamento, dato fisiologico del sistema internazionale che li rende sismografi di rapporti di forza.

Fonte 1: «Stato di Kiev tra il IX e l'XI secolo (fino al 1054)», da *Atlante storico dell'URSS. Prima parte. Per la scuola superiore*, sotto la direzione generale di K.V. Bazilevič, I.A. Golubtsova, M.A. Zinovieva, dipartimento di Geodesia e Cartografia, ministero dell'Interno del'Urss, Moskva 1954, p. 8.

Fonte 2: «Il fronte dell'Est dall'Artico al Mar Nero», prima pagina della *Gazzetta del Popolo della Sera*, 1-2 luglio 1941.

Fonte 3: Virgil Frankford, «The Next European War Will Start In The Ukraine», dalla rivista *Look*, 14 marzo 1939, pp. 30-31.

4. Denazificare e rimuovere l'uomo al comando. Parole d'ordine di attualità che l'Europa ha già conosciuto ai tempi della *carta 4*, ormai quasi cent'anni fa. In quell'occasione il grido d'allarme si è rivelato molto efficace. Oggi si conferma tale, facendo breccia ovunque: in Russia con riferimento all'Ucraina di Zelens'kyj, in Occidente contro la Russia di Putin. Quando le parole funzionano ovunque e per chiunque, vuol dire che siamo oltre la pura e semplice manipolazione intenzionale di dati e notizie espresse dalle popolari *fake news* o dalle più specialistiche *military deceptions*. Siamo, piuttosto, a un livello di comunicazione più raffinato, teso a creare uno stato d'animo collettivo, a fornire una cornice interpretativa che intende orientare il dibattito pubblico. Operazione praticata da ogni soggetto politico, in tempo di guerra come di pace e non solo nei regimi totalitari ma anche in quelli democratici.

Fonte 4: «The Growth of Fascism», da J.F. Horrabin, *The Plebs Atlas*, N.C.L.C. Publishing Society, London, 1933.

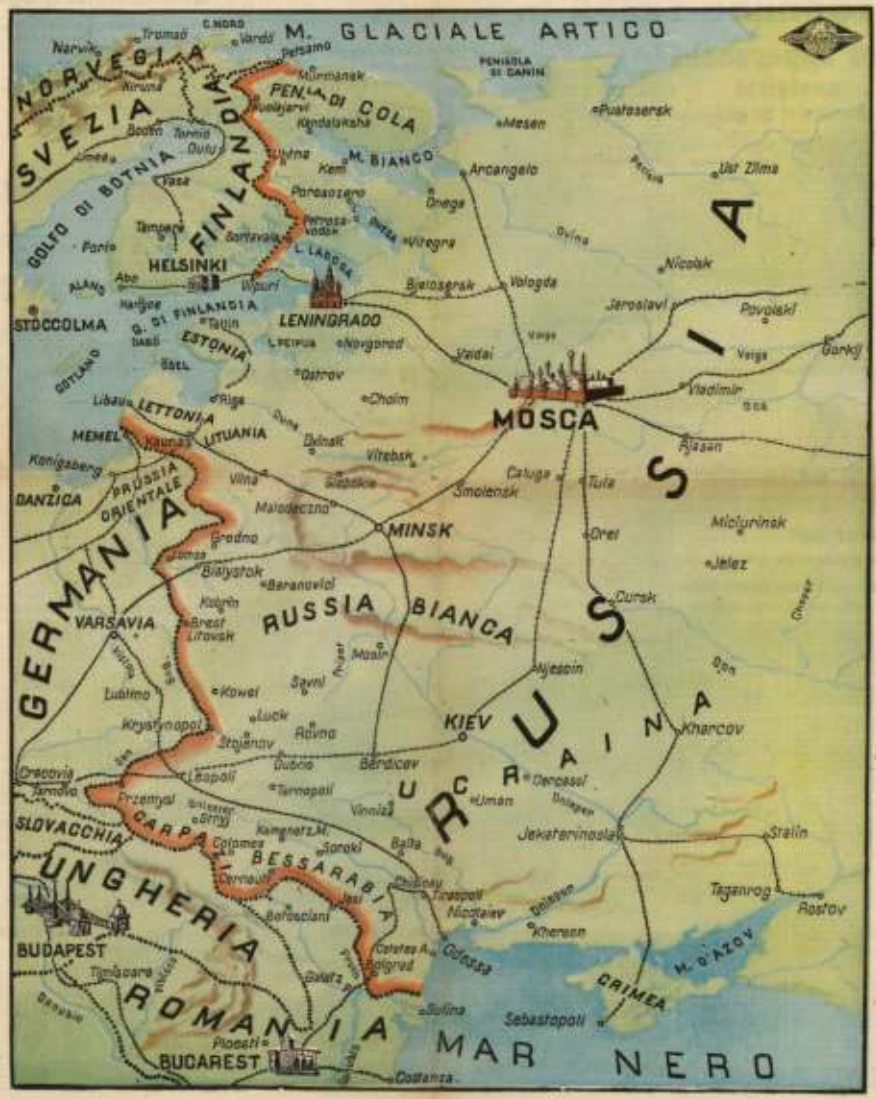
9. КИЕВСКОЕ ГОСУДАРСТВО IX–XI вв. (до 1054 г.)
Новгород
Ростов
Муром
Чернигов
Переяслав
Тмутаракань
Масштаб 1:12 500 000

Anno 56 — N. 158

L'ITALIANO
Gazzetta del Popolo della Sera

Martedì-Mercoledì
1-2 Luglio 1941 - Anno XIX

Il fronte dell'Est dall'Artico al Mar Nero



The Next European War Will Start In The Ukraine
THE UKRAINE . . . HITLER'S GOAL
In 223,000 Square Miles Include Parts of Czechoslovakia, Rumania, Poland and Soviet Russia
BLACK LINES INDICATE EXISTING BOUNDARIES
SWEDEN
Baltic Sea
LATVIA
LITHUANIA
MEMEL
EAST PRUSSIA
WARSAW
POLAND
GERMANY
HITLER
RUSSIA
MOSCOW
STALIN
KIEV
KHARKOV
ODESSA
Black Sea
NORTHERN ROUTE TO THE UKRAINE
CZECHOSLOVAKIA
THE DANUBE VALLEY ENTERS A POSSIBLE ROUTE TO THE UKRAINE
THIS WAS AUSTRIA
BUDAPEST
HUNGARY
RUMANIA
ITALY
VENICE
BELGRADE
YUGOSLAVIA
DANUBE RIVER

The GROWTH of FASCISM
DENMARK
U. S. S. R.
BRITAIN
HOLLAND
HITLER
PILSUDSKI
BELGIUM
C-SLOVAKIA
FRANCE
SWITZLD
DOLLFUSS
HORTHY
RUMANIA
(DICTATORSHIP)
MUSSOLINI
K. ALEXANDER
SPAIN
J.F.H.
"Plebs" Map...

Otto per mille
CHIESA VALDESE
UNIONE DELLE CHIESE METODISTE E VALDESI

"Miriamo a un obiettivo comune"

Ogni anno tante persone firmano per la Chiesa Valdese, ciascuna con le proprie motivazioni.

Anche tu puoi trovare un motivo per sostenere con la tua firma, centinaia di interventi per la cultura, la pace e i diritti di tutti.

designed by Web & Com | www.webecom.it | foto di Edoardo Garis

FIRMA PER LA CHIESA VALDESE

UNIONE DELLE CHIESE METODISTE E VALDESI

L'ALTRO OTTO PER MILLE

Trovi il resoconto dettagliato dei progetti sostenuti
su www.ottopermillevaldese.org

OGGI PUOI IMPARARE A DIFFONDERE L'ENERGIA DI DOMANI.

Grazie al **Programma Energie Per Crescere,** puoi accedere gratuitamente ai migliori corsi di inserimento professionale nel settore energetico per la realizzazione delle reti elettriche di domani. Una marcia in più per il tuo curriculum ma anche per il Paese, che potrà contare sulla tua professionalità per muoversi verso un futuro sempre più sostenibile. **Scegli un domani migliore.**

CANDIDATI SUBITO SU WWW.ELIS.ORG/ENELOPENSCHOOL

OPEN POWER FOR A BRIGHTER FUTURE.

Segui @EnelGroupIT su

enel.it

elis

enel 60 YEARS